

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ МОНГОЛОВЕДЕНИЯ,
БУДДОЛОГИИ И ТИБЕТОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИМБТ СО РАН)**

ОКПО: 5160346

ОГРН: 1020300902368

ИНН 0323039823 /КПП 032301001

670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6

тел./факс: (3012) 43-35-51

e-mail: imbt@imbt.ru

23.03.2026 № 272-02-24/151

На № _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио директора Института
монголоведения, буддологии и
тибетологии, доктор
исторических наук
А.М. Плеханова



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Егорова Александра Сергеевича
«Трансформация редакционной деятельности
журнала «Крокодил» в период перестройки»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1 – отечественная история (исторические науки)**

В диссертационной работе А.С. Егорова исследуется деятельность журнала «Крокодил» в период перестройки и тенденции трансформации редакторской работы издания в контексте социальных и политических проблем эпохи.

Актуальность тематики диссертации обусловлена тем, что события перестройки и последние годы существования Советского Союза по-прежнему остаются предметом интереса не только профессиональных историков, но и всего российского общества, выступают поводом острейших ценностных и мировоззренческих дискуссий. Это вполне закономерно, поскольку наше Отечество коренным образом меняло политический и экономический уклад. Изучение феномена познесоветских попыток модернизации, осмысление наглядных уроков трансформации идеологической и информационной сферы «красного проекта» открывает

возможности глубокого осмысления исторических закономерностей периода кардинальных социальных преобразований.

Историографические изыскания позволяют определить уровень развития исторических знаний, установить степень изученности отдельных сюжетов, выявить ключевые пробелы и, как итог, сориентировать самого автора на их устранение. Указанную задачу на высоком уровне выполняет историографический обзор диссертации А.С. Егоров. В нём представлен корректный и всесторонний анализ трудов отечественных и зарубежных исследователей, обращавшихся к сходной проблематике, при этом автор демонстрирует уважительное отношение к достижениям предшественников.

Анализируя степень научной разработанности рассматриваемой проблемы, А. С. Егоров отмечает, что журнал «Крокодил» становился объектом внимания исследователей, представляющих различные научные дисциплины. Выявленные исследования предшественников он разделил на три группы: собственно исторические, культурологические и филологические. Делается вывод о том, что к изучению журнала «Крокодил» историки обращались значительно чаще, чем культурологи и филологи. Это свидетельствует о его выраженной привлекательности как объекта исторического исследования. Однако большая часть статей нацелена на оценку деятельности издания до начала 1980-х гг., что говорит о совершенной неизученности работы редакции в позднесоветский период.

В диссертации четко обозначена цель и шесть задач, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки. Задачи вполне соответствуют цели работы и способствуют ее системному достижению.

Помимо периода перестройки в исследовании рассматриваются и другие периоды (начиная с 1922 года - года основания журнала) с целью выявления эволюции содержания журнала.

Не типична для диссертаций источниковая база диссертации: выборочно анализировалось содержание номеров «Крокодила» за 1922–

1985 гг. (свыше 50 выпусков), и детально исследовались 246 номеров, вышедших с марта 1985 г. по декабрь 1991 г. А.С. Егоров проинтервьюировал шесть бывших сотрудников журнала, чем внес значимый вклад в формирование/сохранение источниковой базы. Это является одной из существенных составляющих научной новизны. Делопроизводственный архив редакции периода перестройки не обнаружен, и, вероятно, на государственное хранение не поступал. Для реконструкции социального контекста соискатель привлекает сведения из статистических справочников. Вынужденная специфика усилий диссертанта понятна, но классификация источников явно бы не помешала, а их нет.

Методологическая основа исследования отвечает основным принципам отечественной исторической науки: историзму и объективности. Принцип объективности был соблюден автором через привлечение большого количества исторических источников, а также через анализ историографии проблемы. В процессе исследования применялся сравнительно-исторический метод. Для систематизации материала задействованы метод исторической периодизации, сравнительно-типологический и описательно-повествовательный методы. Тем не менее автор недостаточно четко обозначил специальные научные методы примененные им в ходе анализа иллюстративного материала журнала «Крокодил».

Практическое применение результатов исследования заключается в возможности использования полученных данных в изучении истории советской прессы.

Структура диссертации представляется логичной и адекватной поставленным исследовательским задачам: введение, три главы, разделенные на 2-3 информативных и хорошо структурированных раздела, заключение, список источников и литературы, два приложения. Научно-справочный аппарат диссертации представлен постраничными сносками со

сквозной нумерацией во всей работе, что делает его использование достаточно удобным.

Первая глава «Место журнала «Крокодил» в советской печати до 1985 г.» состоит из двух разделов. В первом разделе «Тематика и проблематика сатирических выступлений на страницах «Крокодила» рассмотрено превращение приложения к «Рабочей газете» в самостоятельный журнал, увидевший свет 27 августа 1922 г. Второй раздел первой главы посвящен проблеме партийного контроля и цензуры в «Крокодиле». Найдены и изучены шесть постановлений, принятых в отношении редакции журнала: постановление Секретариата ЦК РКП(б) «Об ошибках в журнале «Крокодил» от 9 января 1925 г., постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирико-юмористических журналах» (апрель 1927 г.), постановление Оргбюро ЦК ВКП (б) «О журнале «Крокодил» от 23 сентября 1929 г., постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «Об ошибках журнала «Крокодил» от 23 сентября 1943 г., постановление оргбюро ЦК ВКП(б) «О журнале «Крокодил» от 6 сентября 1948 г. и постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О недостатках журнала «Крокодил» и мерах его улучшения» от 26 сентября 1951 г. Указано, что ряд сотрудников журнала были репрессированы: Я.М. Бельский, Э.Я. Герман, М.Д. Вольпин, К.П. Ротов и другие. По всей видимости, исходя из задач диссертационного исследования автор попытался определить место сатирического издания «Крокодил» в истории советской печати и сравнить полученные данные с работой редакции журнала в период перестройки.

Вторая глава «Изменение содержания журнала «Крокодил» во время перестройки» представлена тремя разделами: «Появление внутриполитической сатиры в «Крокодиле»»; «Обличение в «Крокодиле» явлений, угрожающих здоровью населения»; «Освещение социально-экономических проблем «Крокодилом». В первом разделе описывается состояние журнала к началу перестройки. Издание всегда позиционировало

себя как «журнал политической сатиры». В доперестроечный период журнал преимущественно критиковал зарубежных политических деятелей и изъяны капиталистического строя, тогда как вследствие жёсткой цензуры сатирические материалы, затрагивавшие коммунистический строй, ЦК партии и её генеральных секретарей, вплоть до 1985 г. в нём не публиковались. Второй раздел посвящен деятельности журнала по борьбе с пьянством, поддерживая тем самым антиалкогольную кампанию, объявленную М.С. Горбачевым. Анализ материалов показал, что, во-первых, журнал вел методичную, последовательную пропаганду трезвости. Во-вторых, тема пьянства разделялась в издании на подтемы: «детское (подростковое) пьянство», «распитие спиртных напитков на производстве», «распитие спиртных напитков (появление в пьяном виде) в общественных местах», «женский алкоголизм», «употребление суррогатов алкоголя» и «самогоноварение». В-третьих, это карикатурное изображение нетрезвых людей, создание непривлекательного образа употребляющих алкоголь граждан. Третий раздел раскрывает тематику экономических проблем периода перестройки. Тема нехватки непродовольственных и продовольственных товаров поднималась почти во всех номерах «Крокодила» за 1985–1991 гг. Журнал и критиковал, и поддерживал предпринимателей. С одной стороны, появлялись материалы о высоких ценах, устанавливаемых кооператорами, с другой – «Крокодил» выступал в защиту предпринимателей от запретов и больших налогов (т. е. выступал против государственных ограничений).

Третья глава «Специфика деятельности журнала «Крокодил» в перестроечный период» состоит из разделов «Журнал «Крокодил» на фоне других изданий» и «Работа с письмами читателей». В первом разделе автор позиционирует журнал как главное советское сатирическое издание. На привлекательность «Крокодила» для сатириков влияли авторитет издания, высокая оплата труда, близость к ЦК КПСС (печатался в издательстве

«Правда», принадлежавшем ЦК) и широкий общественный резонанс от выхода материалов. Во втором разделе выделены некоторые особенности работы редакции журнала «Крокодил». В частности, оказалось, что темы для материалов находились чаще всего в письмах читателей (гораздо реже темы «навязывал» отдел пропаганды ЦК КПСС). В разделе описан процесс проверки поступившей в редакцию информации на достоверность, приведены примеры решений тех или иных проблем общества, достигнутых благодаря публикациям в журнале «Крокодил»: предоставление семье нового жилища, обеспечение больницы автотранспортом, ремонт мостов, восстановление в должностях незаконно уволенных работников и т. п.

В заключении представлены основные выводы исследования. Подчеркнуто, что с начала 1930-х годов «Крокодил» был единственным всесоюзным сатирическим журналом. Охарактеризована эволюция содержания: В первые годы существования издание наиболее часто обличало предпринимателей, зажиточных крестьян и священнослужителей. Во время Великой Отечественной войны перед редакцией стояла только одна цель – вести антифашистскую пропаганду. В 1953–1985-х годах «Крокодил» практически не «эволюционировал» в плане тематики – обличались хулиганство, пьянство, глупость, алчность, самоуправство, бюрократизм, тунеядство, религия, «неправильная» культура (авангардное искусство, безыдейные произведения, литературная «халтура»), капитализм и демократия. В перестройку издание демонстрировало уже более серьезную критику: если ранние горбачевские реформы (1985-1987) встречались с одобрением, то к 1988-1991 годам они стали объектом сатиры.

Диссертация А.С. Егорова насыщена и более частными оригинальными обобщениями и выводами. Так подчеркнуто, что «Крокодил» выступал как «заступник граждан», публикуя жалобы читателей, обращаясь во властные инстанции и контролируя решение конкретных личных проблем. Отмечено, что по воспоминаниям экс-

сотрудников, «Крокодил» запаздывал, отставал от других СМИ в поднятии новых, ранее табуированных тем из-за осторожности последнего главного редактора А.С. Пьянова.

Признавая новаторский характер диссертационного исследования, отдавая должное смелости его автора, взявшегося за неразработанную проблему, все же следует отметить ряд значимых недочетов:

1. Научная актуальность недостаточно обоснована. Автор не дает ответа на вопрос: почему и зачем собственно такое исследование необходимо, как оно расширит гуманитарное и историческое знание о периоде перестройки.
2. Подробно проанализировав степень изученности темы, автор сконцентрировался на конкретных исследовательских работах. При этом недостаточно раскрыта специфика исследовательского дискурса в целом: в каких теоретических перспективах изучалась и изучается сатира, как часть СМИ. Автор выделяет три основных направления, в рамках которых исследовался непосредственно журнал «Крокодил» – история, филология/лингвистика и культурология. Анализ концептуальных подходов позволил бы усилить в том числе и актуальность заявленной темы исследования.
3. Методология исследования указана в общих чертах (с.15): недостаточно раскрыта специфика примененных специально-исторических методов: было бы уместным поподробнее раскрыть метод интервьюирования в контексте методологии устной истории; не упомянуты методы, связанные с анализом визуальных материалов.
4. Теоретическая значимость работы не раскрыта. Утверждения о том, что исследование послужило «восполнению пробела в историографии журнала “Крокодил”» явно не достаточно.
5. Нужно отметить, что научная новизна (с. 15-16) исследования автором представлена довольно кратко и требует более подробного изложения. Приводится в качестве элемента научной новизны «анализ и систематизация 300 выпусков журналов». Однако сам по себе размер

эмпирической базы не может считаться показателем новизны, а скорее характеризует масштаб исследования. Автор пишет, что в диссертации «Впервые комплексно рассматривается влияние перестройки на содержание публикаций журнала «Крокодил» по основным разделам (политические изменения в СССР, международные отношения, экономические процессы, социальные проблемы и «язвы» и т. д.)». Здесь было бы уместно тезисно сформулировать и подчеркнуть в чем конкретно проявилось это влияние. Поэтому раздел о научной новизне требует существенной доработки, с акцентом на качественные результаты исследования. То же относится и к Заключение диссертации, которому не хватает концептуализации основных выводов по исследованию.

6. Несогласованность в терминологии. В названии диссертации используется термин «редакционная деятельность», в то время как в целях и задачах исследования используется термин «редакторская деятельность». Эти категории не идентичны: редакционная деятельность охватывает весь процесс подготовки и публикации издания, включая организационные и технологические аспекты, в то время как редакторская деятельность относится, в первую очередь, к управленческим и профессиональным функциям редактора как лица, принимающего решения. Отсутствие четкого разграничения между этими понятиями снижает методологическую строгость исследования и требует уточнения концептуальной основы.

7. Первая глава исследования посвящена изучению 50 номеров журнала «Крокодил» изданных в 1922-1985 гг., а также вопросам цензуры указанного периода. На наш взгляд, следует более четко определить смысловую нагрузку и задачи данной части исследования. Во втором параграфе первой главы малоубедительными выглядят следующие утверждения:

- *«О журналистской несвободе говорит и тот факт, что ряд «крокодильцев» были репрессированы: К. А. Мальцев и М. Е. Кольцов*

(возглавляли журнал), Я. М. Бельский (являлся заместителем главного редактора), Э. Я. Герман, М. Д., Вольпин, К. П. Ротов и др.» (с. 52)

- «Несмотря на официальные обвинения, не связанные с работой в издании, можно допустить наличие связи с журналом (с. 50)».

Причинно-следственная связь между репрессиями руководства журнала и его редакционной политикой не доказана. Автор лишь предполагает о наличии такой связи, не подтверждая ее историческими документами, исходя из собственной интерпретации политико-идеологических реалий 1930-х гг.

8. Недостаточная проработанность ключевого исследовательского понятия – «трансформация». Несмотря на то, что категория «трансформация» вынесена в название диссертационного исследования, в работе она раскрыта недостаточно полно и последовательно. Автор ограничивается преимущественно описанием отдельных изменений в редакционной практике журнала «Крокодил» в период перестройки, однако не предлагает системного анализа процесса трансформации.

9. В работе встречаются опечатки, смысловые и стилистические ошибки. Текст диссертации содержит лексику и описательные конструкции, не соответствующие нормам научного стиля. Наличие элементов ненаучного и разговорного стиля. В частности, употребление выражений «внештатник издания», «в данном разделе рассказывается о том, какая структура была...» и т.д. снижает уровень академичности работы. Рекомендуется провести стилистическую правку текста с заменой разговорных и публицистических оборотов на терминологически точные и нейтральные формулировки (например, «внештатный автор», «в разделе анализируется структура редакции» и т.д.).

Впрочем, эти замечания не снижают научной ценности самой работы как важного исследования по трансформации советской печати. Работу

можно считать самостоятельной, оригинальной и завершённой. Автор успешно справился с разработкой сложной и значимой проблемы.

Опубликованный А.С. Егоровым автореферат вполне раскрывает основное содержание диссертации, а список имеющихся у него публикаций (8, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов научных исследований) показывает, что основные положения диссертации доведены до сведения научной общественности. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.1 – отечественная история.

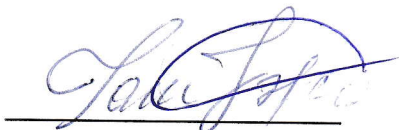
Таким образом, диссертационная работа Егорова Александра Сергеевича «Трансформация редакционной деятельности журнала «Крокодил» в период перестройки» соответствует критериям, сформулированным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г. с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен Батуриным Сергеем Александровичем, кандидатом исторических наук (специальность 00.07.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования), главным хранителем ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук и Варнавским Павлом Кондратьевичем, кандидатом исторических наук (специальность 07.00.07 – этнография, этнология и антропология,) старшим научным сотрудником отдела истории ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Отзыв утвержден на заседании Отдела истории ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии «19» марта 2026 г.


Присутствовало на заседании 15 человек. Результаты голосования: «за» – «15» человек, «против» – нет, «воздержался» – нет (протокол № 3 от «19» марта 2026 г.).

Заведующий отделом истории ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии, кандидат исторических наук (специальность 00.07.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования), ведущий научный сотрудник.



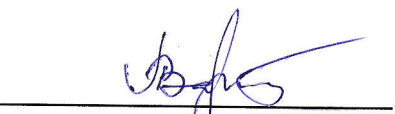
Гомбожапов Александр Дмитриевич

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования), главный хранитель ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук.



Батурин Сергей Александрович

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.07 – этнография, этнология и антропология), старший научный сотрудник отдела истории ФГБУН Институт монголоведения, буддологии и тибетологии.



Варнавский Павел Кондратьевич

19 марта 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ФГБУН ИМБТ СО РАН)
670047, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
Тел./факс: 8(3012) 43-32-63; 8(3012) 43-35-51
E-mail: imbt@imbt.ru
www.imbt.ru