

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук Кондратова Александра Владимировича «Экология соболя Северного Предбайкалья»

Работа Кондратова Александра Владимировича посвящена изучению одного из наиболее важных видов фауны промысловых животных России. В связи с этим, несомненно, актуальны исследования, проводимые по исследованию этого вида, промысел которого практически ведется только в нашей стране. В последние десятилетия организационные проблемы в области промысла пушных видов, которые касаются, в том числе и орудий применяемых для отлова животных, привели охотничье-промысловую отрасль к большому упадку.

Как следует из рецензируемой работы, соискателем проведен достаточно большой объем работ и изучена достаточно большая выборка из популяционных группировок соболя Иркутской области с модельным районом из северной ее части. В соответствии с поставленной целью приводятся оценка современного состояния популяций соболя, полученные данные о половозрастной структуре и плодовитости, питанию и упитанности, сведения об эпидемиологической ситуации изученных выборок соболя. В заключительной части соискатель дает оценку антропогенного воздействия, товарных качеств добываемого сырья, им обсуждаются проблемы использования ресурсов и приводятся практические рекомендации по улучшению организации промысла соболя на изученной территории.

На наш взгляд, в работе соискателя присутствует и ряд недостатков. Иллюстративные материалы некоторых рисунков мелкие и трудноразличимые, а на рис.3 и 4 совершенно не пропечатаны буквы. Это делает невозможным их восприятие, можно было расширить объем работы и предложить более крупные иллюстрации.

В Материалы и методы не указан способ использования математических моделей для проверки достоверности данных ЗМУ. Несмотря на применение факторного анализа, соискателем не предложено интерпретаций резких снижений (реальных или артефактов?) численности соболя в 2007 и 2012 годах (рис.5 и 6). Далее по тексту соискателем не предложено объяснений причин перемещений и миграций по выделенным им миграционным путям соболя (рис.7). Также, на взгляд рецензента, фраза: «Все упомянутые факторы вызывают ответную реакцию вида, и их действие проявляется на популяционном и организационном уровне» (с. 12) не имеет содержательной части и не может считаться определенным выводом.

По половозрастной структуре популяции непонятен вывод о том, что «...популяция включила механизм защиты и восстанавливает убыль самок старших возрастных групп» (с.13). Согласно данным литературы, например, по половозрастной структуре соболя в хамардабанской популяции также наблюдается преобладание самок в первой возрастной группе и, наоборот, самцов во второй и третьей возрастных группах (Сутула, 2001).

Более подробный анализ соотношения основных видов кормов соболя, представленных в материалах автора, свидетельствует, по нашему мнению, о наличии некоторой неточности вывода автора. Так, по группе северных районов Иркутской области из данных автора среднее многолетнее значение для доли животных кормов равно 39,5%, а доля растительных кормов составляет 41,1%, что не свидетельствует в целом о преобладании животных кормов. Данные по двум другим южным районам получены в промысловый сезон 2014/2015 гг., что вполне согласуется с данными этого же сезона (2014/2015 гг.) по группе северных районов, когда, по-видимому, численность мышевидных была больше. По данным В.И. Сутулы (2001), в хамардабанской популяции соболя в снежный период (5-летние наблюдения) доля растительных кормов преобладала над животными, в то время как в бесснежный период это соотношение изменялось на противоположное. Доля мышевидных грызунов в питании в числе прочих животных кормов возрастала в бесснежный период.

В заключительных Выводах вызывает недоумение появившаяся цифра о доли молодняка, равной 20,8 %, что отсутствует в главе 5.2 о половозрастной структуре изученной популяции соболя. Пятый вывод о «вертикальных миграциях преимущественно молодых особей, свидетельствующий о сложных территориальных отношениях в популяционных группировках» не следует из основного текста в главе 5.1. об изученном пространственном распределении и миграциях соболя.

Обращая внимание на изложенные недостатки, рецензент воспользовался своим правом улучшить рецензируемую работу. Во вводной части нами указано на актуальность и новизну рецензируемой работы, в целом соискателем проделан большой объем работы, обработка, обобщение и представление которой соответствует, по нашему мнению, требованиям, предъявляемым к кандидатским работам. По нашему мнению, соискатель Кондратов Александр Владимирович достоин присуждения искомой степени кандидата биологических наук.

Старший научный сотрудник ФГБУН
Института общей и экспериментальной
биологии СО РАН



Бадмаев
Бадмаев Баир Бальжиевич

670047 г.Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
Тел (3012) 43-32-47
E-mail: bbadm59@mail.ru

Подпись удостоверяю
Ученый секретарь Института
общей и экспериментальной
биологии СО РАН

Копия