

ОТЗЫВ

на автореферат докторской диссертации Хобраковой Л. Ц. «Жужелицы (Coleoptera, Carabidae) юга Восточной Сибири и Северной Монголии (эколого-фаунистические, географические и исторические аспекты)».

Не смотря на наличие обширного материала, полученного автором в ходе многолетних исследований, следует с огорчением отметить важные моменты.

Лишь кратко остановлюсь на отдельных пунктах.

Соискание научной степени оценивается через новизну и вклад исследователя в заданную тему. Автор заявляет, что «Впервые проведена полная инвентаризация карабидофауны юга Восточной Сибири и Северной Монголии на основе собственных материалов и литературных данных, охватывающих 190-летний период изучения фауны жужелиц», тем самым претендуя, что поставлена окончательная точка в изучении жужелиц региона. При этом, один из наиболее характерных для региона, и богатых видами подрод *Cryobius* рода *Pterostichus*, остается не ревизованным. Не изучены ни его видовой состав, ни границы ареалов. Инвентаризация карабидофауны данного региона была неоднократно проделана и опубликована ранее такими известными авторами, как Шиленков В. Г., Крыжановский О. Л. и другими, а так же нашла отражение в последних каталогах Палеарктики. Ничего нового к ранее известным данным (кроме указания для Монголии *Carabus smaragdinus*) не было добавлено.

Предложенные автором «Центры повышенного таксономического разнообразия жужелиц» совпадают с местами сбора материала, а не отражают объективную реальность. Иными словами, проведи она сборы материала в других местах, и все «центры» сместили бы свое положение.

Неправильное использование методик сбора и анализа материала, непонимание основных принципов зоогеографического районирования, ошибочная трактовка некоторых экологических формулировок, а так же, видимо, незнание основных современных публикаций и каталогов по жужелицам Палеарктики и мира (в противном случае трудно объяснить столь грубые ошибки в оценке биоразнообразия и трактовке ареалов видов), привели к тому, что все расчеты индексов, коэффициентов и полученные дендрограммы строились на неправильном объеме данных.

Возникают вопросы к использованию и пониманию автором термина Эндемики. В строгом понимании, эндемики это виды с ограниченным ареалом. Среди них классически выделяются Стеноэндемики, Эвриэндемики, Субэндемики. Используемый автором термин «алтае-саянские эндемики» для видов с ареалом протяженностью более полутора тысяч километров не уместно. Настоящими эндемиками можно считать только *Nebria baicalica*, 2-3 вида *Trechus*, *Masuzoa baicalensis* и несколько видов *Pterostichus*.

Используя неправильное понимание терминов, и видимо незнание литературы по жужелицам, автор делает ложный вывод и основную грубейшую ошибку в работе, что территория Юга восточной Сибири и Северной Монголии является КРУПНЕЙШИМ рефугиумом разнообразия жужелиц в Палеарктике. Из приведенных автором 577 видов по ее словам 55 эндемики (в реальности от силы 20) что составляет от 4-5%. Для сравнения,

эндемизм гор Кавказа, Тянь-Шаня, Иберийского полуострова, Балкан, Турции, в десять раз больше и составляет более 40%. Таким образом, территория Южной Сибири не может претендовать даже на первые пару десятков мест в Палеарктике. Напротив, фауна Южной Сибири относительно бедна на фоне даже соседних западных и восточных регионов. Слагается из видов с широкими ареалами, переходна и молода. Фауна региона сильно пострадала во времена покровных оледенений. Континентальное положение, удаленность от основных центров биоразнообразия, затруднило повторное заселение видами в послеледниковый период.

Раздел по фаунистическому районированию не выдерживает никакой критики. Начиная с изначально ложных представлений, что жужелицы имеют низкую мобильность. Примерно больше половины сибирских жужелиц хорошие летуны. В степных областях более 90% видов жужелиц активные летуны.

Справедливости ради следует отметить, что вина за большинство ошибок должна лежать на консультанте диссертаций. Уверен, что грамотный руководитель помог бы избежать принципиальных ошибок в обработке и интерпретации данных.

Не смотря на большую проделанную работу и объем данных, представленное исследование не соответствует основным критериям докторской диссертации, а соискатель не заслуживает присуждения докторской степени, ввиду отсутствия критического мышления.

Доктор биологических наук,

Ведущий научный сотрудник Института Естественных наук и Технологий,

Даугавпилсского Университета (Латвия).

Beetl2000@mail.ru

Адрес организации:

Institute of Life Sciences and Technologies,

Daugavpils University, Vienibas iela 13,

Daugavpils, LV-5401, Latvia

17.11.2021

Анищенко Александр Валерьевич

