

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Рякова Евгения Евгеньевича
на тему «Дискуссия о рабстве в американском обществе в рамках
Второй партийной системы США (1828-1854 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая
история

Диссертация Е.Е. Рякова посвящена теме, актуальность, научно-теоретическая и практическая значимость которой не вызывает сомнений. Исторический опыт США является ярким примером успешного, но в то же время противоречивого развития. В ходе этого процесса федеральная государственная система, основанная на принципах свободы, столкнулась с необходимостью сосуществования с регионом, глубоко затронутым спецификой рабовладения.

Е.Е. Ряков сосредоточил свое внимание на периоде с 1828 г. по 1854 г., известном как «Вторая американская партийная система». Выбор этих дат неслучаен: в это время американская политическая элита находилась в постоянном процессе обсуждения вопросов рабовладения на различных уровнях. Особое внимание диссертант уделяет изменениям в обсуждении этой темы внутри партийных структур и динамике этих изменений в США.

Цель диссертации [с.32] заключается в исследовании динамики отношения к феномену рабства в рамках Второй партийной системы США в период с 1828 г. по 1854 г. Постановка столь сложной и масштабной цели потребовала от диссертанта комплексного подхода и учета множества внутренних и внешних факторов, которые напрямую или косвенно влияли на поведение партийных структур и их взаимодействие с федеральными властями. Методология исследования [с.33] основана на проблемном и сравнительном анализе, что позволяет выделить ключевые аспекты, касающиеся рабовладения, у различных партий.

Работа Е.Е. Рякова построена по проблемному принципу и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы. Такое

композиционное построение представляется вполне оправданным. Диссертация опирается на солидную источниковую базу, основу которой составляют нарративные источники. Автор выделяет их применительно к каждой рассматриваемой партии – от правящих (демократов и вигов) до малых (нуллификаторов). Также стоит отметить обращение к корпусу публицистических сочинений, экспертных оценок, речам ведущих политических и общественных деятелей, а также к источникам личного происхождения. В подобных источниках дискуссия в обществе прослеживается особенно ярко.

Е.Е. Ряков демонстрирует глубокое знание литературы, связанной с проблематикой своего исследования, что подтверждается обстоятельным историографическим обзором (с.4–31). Историография рассматривается по проблемному принципу, разделяясь на два крупных блока – историографию по рабовладению и историографию политических партий. Следует согласиться с оценкой состояния научной разработки темы, предложенной диссертантом. Несмотря на значительное количество работ отечественных специалистов по отдельным, зачастую узким аспектам американской истории, предшествующей Гражданской войне, остается много неизученных тем. В частности, в научной литературе партийные структуры и их связь с рабовладельческим строем традиционно рассматривались отдельно друг от друга. Именно это и определяет научную новизну работы Е.Е. Рякова.

В первой главе диссертации «Роль рабства и Американского Юга в государственном устройстве США» автор закладывает фундаментальные теоретические основы исследования. В работе подробно рассматриваются ключевые концепции, связанные с понятием «американский Юг». Особое внимание уделяется генезису, эволюции и особенностям данного региона, его географическим, экономическим и культурным характеристикам. Плантационное рабовладение анализируется как основополагающий фактор, оказавший мощное влияние на развитие и формирование южных штатов США.

Следует отметить, что исследование опирается на широкий спектр исторических, социологических и экономических теорий. Автор акцентирует внимание на междисциплинарном подходе, что позволяет всесторонне рассмотреть сложные и многогранные процессы, происходившие в регионе. Особое внимание уделяется анализу влияния рабства на политические, экономические и социальные структуры Юга. Также рассматриваются изменения в законодательстве и институтах, связанные с рабовладением. Исследуется роль плантационного хозяйства в экономике региона, его влияние на аграрный сектор и торговлю. Анализируются культурные особенности Юга, включая систему ценностей, религиозные воззрения и социальные нормы.

Во второй главе диссертационного исследования, посвященного теме «Рабовладение и Вторая партийная система США (1828–1854 гг.)», автор детально рассматривает эволюцию дискуссии о рабстве и его влиянии на политическую жизнь страны в указанный период. Особое внимание уделяется анализу Второй партийной системы, ее формированию, ключевым характеристикам и особенностям функционирования. Исследование охватывает широкий спектр политических партий, включая правящие (демократы и виги) и менее значимые (фрисойлеры, нуллификаторы). Для каждой из них автор проводит комплексный анализ их позиций по вопросу рабства. Особое внимание уделяется изучению роли ведущих политических деятелей и теоретиков, которые оказали значительное влияние на формирование общественного мнения и политическую повестку дня.

Особое место в работе занимает анализ источников и зарубежной историографии. Автор показывает, как новые данные и интерпретации позволяют пересмотреть традиционные представления о роли партии вигов и фрисойлеров в обсуждении рабства. В частности, исследование демонстрирует, что виги, несмотря на свою репутацию противников рабства, занимали более сложную позицию, чем это часто предполагается.

Фрисойлеры, напротив, сыграли более значимую роль в формировании общественного мнения против рабства, чем это было принято считать ранее.

Важным аспектом исследования является анализ политической динамики в вопросе рабства. Автор показывает, как отношение к рабству эволюционировало в рамках каждой из партий и как это влияло на их стратегию и тактику в политической борьбе. Особое внимание уделяется изменениям в позициях партий, что позволяет проследить динамику развития общественного мнения и политических предпочтений в США в первой половине XIX в. В заключение второй главы, автор делает вывод о том, что Вторая партийная система играла ключевую роль в формировании американской политической культуры и общественного мнения по вопросу рабства. Ее динамика и особенности взаимодействия различных политических сил оказали значительное влияние на последующие исторические события и процессы в США.

В заключительной части работы автор развернуто представил итоговые обобщающие выводы, которые полностью соответствуют поставленной цели и задачам исследования. Эти выводы логически вытекают из проведенного анализа и демонстрируют целостную структуру диссертации. Логическая структура диссертации способствует последовательному изложению материала. Автор последовательно ставит задачи и решает их, что обеспечивает целостность и последовательность изложения. Итоговые выводы сформулированы на основе анализа полученных данных и соответствуют поставленным целям и задачам. Таким образом, диссертация представляет собой законченное исследование, демонстрирующее высокий уровень научной работы.

Вместе с тем, к диссертационной работе имеются некоторые замечания и рекомендации.

1) Тематические повторения. В работе наблюдается избыточное внимание к обсуждению компромисса 1850 г. Это обусловлено разными интерпретациями этого исторического события представителями различных

политических партий. Однако, несмотря на важность данного компромисса, повторение его анализа может привести к излишнему акцентированию внимания на одном и том же аспекте, что снижает общую новизну исследования. Аналогичная проблема наблюдается в отношении анализа деятельности Джона Кэлхуна. Его роль в политической жизни США рассматривается как в разделе 2.1, так и в разделе 2.5, причем оба упоминания основаны на одном и том же документе.

2) Исследование характеризуется проблемным дисбалансом: истинная сущность, актуальность и научная новизна работы раскрываются только во второй части. Несмотря на подробные объяснения в разделе «Структура» введения, заметно несоответствие между первой и второй главами. Первая часть существенно уступает второй по объему анализируемых источников, глубине анализа и уровню экспертной оценки. Хотя на текущем этапе это не является критическим недостатком, в перспективе исследование может быть значительно улучшено за счет добавления дополнительной главы. Введение такой главы позволит более равномерно распределить материал, углубить анализ в первой части и обеспечить более гармоничное развитие исследования. Это также даст возможность автору более подробно обосновать выбор темы, методов и гипотез, что повысит научную значимость работы.

3) В рецензируемой работе автор демонстрирует осведомленность о различных точках зрения на экономическую ситуацию на американском Юге в XIX в. Однако в некоторых аспектах его анализ кажется недостаточно подкрепленным специализированной историографией и источниками. В частности, при рассмотрении экономических проблем южных штатов автор ссылается преимущественно на работы Харриса и Богарта, что может создать впечатление об одностороннем подходе к вопросу. Для более глубокого и всестороннего анализа было бы полезно расширить круг источников, включив в него работы других исследователей, а также статистические

данные и аналитические отчеты, которые могли бы подтвердить или опровергнуть представленные автором выводы.

Кроме того, некоторые утверждения автора звучат слишком категорично и могут быть восприняты как окончательные и неоспоримые. Однако, как показывает опыт исторических исследований, многие экономические и социальные процессы на Юге в XIX в. были сложными и многогранными, и их интерпретация требует учета различных факторов и точек зрения. Таким образом, хотя историографическая база исследования достаточно обширна, ее нельзя назвать исчерпывающей, особенно в контексте обсуждения экономических вопросов. Для более полного и объективного анализа необходимо провести более детальное исследование с привлечением широкого спектра источников и литературы.

4) Научный стиль Е.Е. Рякова отличается тяжеловесностью и сложностью восприятия, что обусловлено спецификой исследуемой темы. Для ее глубокого анализа и убедительного подтверждения потребовалось значительное количество источников, что привело к созданию объемного и информативного текста. Однако, такой стиль может затруднить понимание материала неподготовленным читателем. При использовании работы Е. Е. Рякова в качестве основы для других академических трудов, таких как монография, необходимо будет провести ее существенную переработку. Это обусловлено тем, что, несмотря на высокую научную ценность исследования, тяжеловесный научный стиль может негативно сказаться на доступности и восприятии информации.

Указанные замечания не снижают теоретической и практической ценности диссертационного исследования. Перед нами самостоятельное законченное исследование важной актуальной темы, имеющее бесспорное значение для развития исторической науки. При этом, как любое научное сочинение, оно не идеально. Результаты, полученные диссертантом, имеют как теоретическую, так и практическую ценность. Они могут быть полезны для дальнейшего исследования вопросов, связанных с политическими

партиями и рабством, а также с репрессивными политическими режимами. Эти результаты могут быть использованы в профильных учебных курсах и учебных материалах для средних и высших учебных заведений.

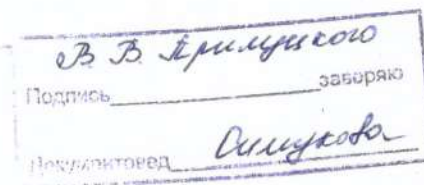
Основные положения диссертации нашли отражение в 5 научных публикациях, в том числе в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Представленная на защиту диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 Всеобщая история, представляет самостоятельное завершённое исследование, отвечающее требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями), а ее автор, Ряков Евгений Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент, доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории и
международных отношений
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования Брянский государственный университет
имени академика И. Г. Петровского

Прилуцкий В.В.

14.03.2025.



241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14. Телефон: +79532729574.

E-mail: vitaliypr@yandex.ru.