

Отзыв официального оппонента на диссертацию Соснерж Кристины Александровны «Управление народами Юго-Восточной Сибири в период контрреформ и кризиса самодержавия (в 80-х гг. XIX – начале XX вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 - Отечественная история

Диссертационное исследование К. А. Соснерж посвящено теме, которая не утрачивает своей актуальности и научной значимости на всех этапах развития Российского государства, вопрос управления территориями, заселенными различными этническими группами, и сейчас остается одной из главных для правительства Российской Федерации. К настоящему времени вполне очевидно, что историография характеризуется наличием значительного массива конкретно-исторических исследований по истории освоения территорий Сибири, проблемам их управления, вполне очевидно, что в научный оборот введен основной массив источников по данной проблеме.

Тем не менее, навряд ли можно назвать данную тему исчерпанной, многие ее аспекты требуют пристального внимания исследователей, носят до сих пор дискуссионный характер. К числу таких аспектов относится рассматриваемая в диссертации проблема управления народами Юго-Восточной Сибири в 80-х гг. XIX – начале XX вв. В данной постановке проблема инкорпорации народов Сибири в общеимперское пространство анализируется впервые.

Вполне логичной и оправданной является структура диссертации, включающая введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Введение соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным сочинениям. В нем содержатся все необходимые формальные положения и разделы: актуальность исследования, степень изученности темы, цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначение

территориальных и хронологических рамок, изложение методологии и методов исследования, характеристика источниковой базы, научной новизны, теоретической и научно-практической значимости работы, выносимых на защиту основных положений диссертационного исследования и апробации его результатов.

Новизна заявленной проблематики, как доказывает соискатель, определяется отсутствием комплексных исследований о структуре управленческих структур, созданных у сибирских народов в условиях кризиса самодержавия, что подтверждается проведенным анализом степени ее изученности. Автор демонстрирует хорошее знание литературы по заявленной теме, умение ее систематизировать и анализировать, подчеркивая значение дореволюционной и советской историографии, как своего рода подготовительных в исследовании заявленной проблемы, уделяет значительное внимание современной историографии управления Сибири. К.А. Соснерж убедительно доказывает, что проведение волостной реформы наиболее исследовано «в отношении Забайкальской области», но «в отношении Иркутской губернии вопрос требует дальнейшего изучения и более детальной проработки». На наш взгляд, историографический обзор можно было дополнить трудами В.В. Наумкиной, которая, занимаясь вопросами обычного права кочевых народов Восточной Сибири в правовой системе Российского государства XIX – начала XX вв., уделяет значительное внимание вопросам управления коренных народов Восточной Сибири (Наумкина В.В. Особенности замещения должностей в органах управления коренных сибирских народов в XIX веке // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 156-158), а также трудами Ш.Ц. Цыдынэ, который комплексно исследует историографию истории органов местного самоуправления бурят (конец XVIII – первая четверть XXI в.).

Определение автором объекта, предмета исследования логично обоснованы, избранные объект и предмет определили формулировку цели, которая состоит в том, чтобы «изучить процесс изменений

административной

политики в отношении коренного населения Восточной Сибири от концепции

регионализма до политики уравнивания в правах и обязанностях коренного населения с русским, получившей свое окончательное оформление в период кризиса самодержавия» (с.9) , а также конкретных задач исследования.

Хронологические рамки исследования вполне обоснованы и охватывают период с 80-х гг. XIX – начала XX вв. Однако в тексте диссертации есть значительные отклонения от поставленных хронологических рамок (глава 1., п. 1.1. (с.39-40), п.1.2. (с. 91-95), глава 2., пп. 2.1 (с. 107-115), 2.2 (с.116-130)), хотя автор обосновывает данный ход исследования использованием компаративного метода. На наш взгляд, основные положения этих параграфов можно было объединить в один параграф.

Решение заявленной соискателем исследовательской цели и задач стало возможным благодаря использованию различных видов исторических источников. Следует подчеркнуть, что круг использованных источников обширен и достаточен для раскрытия темы: законодательные акты, материалы официального делопроизводства, среди которых представлены приказы, распоряжения, протоколы заседаний, доклады и отчеты; статистические сборники и отчеты по демографическому, социально-экономическому состоянию региона, официальная корреспонденция, отчеты и документы, связанные с экспедициями и научными исследованиями Восточной Сибири в заявленный период, ревизионные отчеты и замечания.

Следует отметить, что К.А. Соснерж дает классификацию отдельных групп источников, но анализирует, а впоследствии и использует в главах для реализации исследовательских задач, потенциал далеко не всех, перечисленных видов. В диссертации представлен анализ и использован потенциал таких видов источников, как законодательные акты, материалы официального делопроизводства. Что касается документов по экспедициям и

научным исследованиям Восточной Сибири, то использование их материалов в тексте диссертации незаметно. Соискатель, не называя газеты в классификации используемых источников как отдельный вид, отмечает, что «Широкое отражение «инородческий вопрос» получил на страницах центральной и местной периодической печати различных направлений. Отдельные публикации встречаются на страницах таких изданий как «Московские ведомости», «Гражданин», «Русское слово», а также на страницах региональных журналов и газет: «Сибирские записки», «Сибирский архив», «Сибирский земледелец», «Сибирь», «Восточное обозрение»» (с. 35-36). Данная констатация утрачивает смысл, поскольку материалы периодической печати автором не были использованы, ссылок на статьи из газет в диссертации не встречаются.

Очевидна практическая значимость работы, основные положения диссертации и выводы из нее во многом проясняют и уточняют устоявшиеся в научной литературе взгляды и представления, материалы диссертации могут быть использованы в трудах сравнительного характера, при подготовке и чтении лекционных курсов,

Первая глава «Численность, расселение и национальный состав народов Юго-Восточной Сибири. Значение этнического фактора» состоит из трех параграфов. Первый параграф «Окраины и центры Юго-Восточной Сибири: расселение и национальный состав» раскрывает проблемы расселения (национальный состав, плотность населения и др.), соискатель справедливо подчеркивает, что для организации и проведения административных реформ было важно понимание соотношения кочевого и оседлого населения, уровень контактов коренного и пришлого населения. Во втором параграфе «Динамика народонаселения Юго-Восточной Сибири в конце XIX – начале XX вв.» внимание уделяется таким важным демографическим показателям, как гендерное соотношение населения, возраст, темпы старения населения Юго-Восточной Сибири. По замечанию автора, анализ данных показателей имеет особое значение в исследовании

эффективности проводимых преобразований. На солидном фактическом и систематизированном материале, выведенном из анализа материалов Первой всеобщей переписи населения Российской империи, статистических сборников, обзоров, автор доказывает свою приверженность взглядам тех исследователей, которые отрицали областническую идею вымирания «инородцев», доказывает прирост бурятского населения. При этом автор приводит данные демографической ситуации по Юго-Западной Сибири в сравнении с данными по Европейской России, данные по Иркутской губернии и Забайкальской области в сравнении с Енисейской губернией и Якутской областью, что несомненно обогащает содержание диссертационного исследования.

В третьем параграфе «Основные тенденции хозяйственного развития населения Юго-Восточной Сибири в конце XIX – начале XX вв.» отражены основные тенденции развития хозяйственно-культурного типа в среде коренного населения, рассматриваются достоинства и противоречия перехода от традиционного кочевнического образа жизни к оседлому, что было важно для государства в связи с задачей « формирования земельного фонда для возросшего в конце 1880-х гг. потока переселенцев» (с.104), последующим юридическим разграничением земельных наделов и форсированным установлением единой для всей России волостной организации. Следует отметить как достоинство скрупулезную работу диссертанта по составлению самостоятельных авторских таблиц, отражающих исследуемые демографические показатели, тенденции хозяйственного развития.

Вторая глава «Этнический фактор и его влияние на формирование окраинной политики на Востоке» посвящена основным этапам становления окраинной политики Российского государства на востоке. В первом параграфе «Начало империи и формирование патерналистских традиций» автору удалось убедительно доказать, что становление региональной политики Российской империи происходило с учетом таких

геополитических факторов, как соседство с древнейшими культурами Центральной Азии – Монголией и Китаем, обеспечение безопасности границ и целостности государства. В этой связи, справедливо отмечает автор, для правительства важно было не только укрепить свои юго-восточные окраины в военном плане, но и освоить регион в административно-правовом, экономическом и ментальном отношении (с.107). Отмечается, что инкорпорация окраинных территорий Сибири в этот период сопровождалась концентрацией основных властных полномочий в руках центра, при этом существовавший институт потестарных образований не был разрушен, напротив, был включен в общероссийское законодательство (с. 114).

Во втором параграфе «Подчинение местного управления ведомству государственной администрации в XIX в.: от инструкций С. Л. Владиславича-Рагузинского к «Уставу об управлении инородцев» М. М. Сперанского» К.А. Соснерж связывает дальнейшее развитие юридического закрепления восточных территорий за Российской империей с необходимостью их защиты от монгольского мира. На основе обобщения трудов предшественников соискатель констатирует изменения в управлении бурятского населения, связанного с эволюцией законодательства.

На наш взгляд, временные рамки двух параграфов второй главы, которые в то же время не отличаются оригинальностью, выходят за хронологические рамки исследования. Их следовало бы объединить в один параграф, раскрывающий предпосылки тех преобразований, которые были проведены в период контрреформ и кризиса самодержавия. Автор объясняет обращение к событиям более раннего периода возможностями метода компаративного анализа, в этом случае возникает вопрос, почему за рамками внимания исследователя остались мероприятия по урегулированию окраинной политики в период правления Екатерины II?

В третьем параграфе «Разработка проектов по реформированию управления Сибири во второй половине XIX в.: от принятия «Программы» А.

П. Игнатьева к началу реализации волостной реформы на территории Юго-Восточной Сибири» автор диссертации провел работу по обобщению и систематизации комплекса материалов, которые отражают тенденции в изменении окраинной политики в регионе. Автор убедительно доказывает, что главная цель заключалась в объединении коренного населения с русским в поземельном, административно-правовом и культурно-бытовом отношениях (решающую роль в последнем должно было сыграть православие) (с. 136-137). Автор дает взвешенную оценку содержанию законодательных актов, направленных на ликвидацию старого административно-территориального устройства, сменившегося унифицированной волостной организацией, характерной для центральной части России. В данном параграфе на основе анализа делопроизводственных документов, нормативных актов автор убедительно доказывает, что идея полного подчинения коренного населения российскому законодательству и последующей русификации начала претворяться в жизнь в конце XIX века.

В первом параграфе «Решение аграрного вопроса в рамках реализации проекта волостной реформы» третьей главы «Разработка проекта волостной реформы и реализация на территории Юго-Восточной Сибири», которая выглядит достаточно обстоятельной, автор верно подчеркивает, что на базе решения аграрного вопроса выстраивались все административные преобразования в регионе на рубеже XIX-XX вв. (с. 150). Автор раскрывает тесную связь вопросов, решаемых в рамках переселенческой политики, сопровождающейся юридическим оформлением поземельных отношений и перевода кочевых инородцев в разряд оседлых. Автор весьма убедителен в том, что в отличие от административных преобразований, проводимых ранее, внедрение волостной организации в регионе проводилось весьма жесткими методами, разумеется, без учета интересов населения.

Во втором параграфе «Народы Сибири в правовом поле империи (конец XIX – начало XX вв.): концепты, законы, практика» автор на

конкретных архивных материалах детально анализирует изменения в окраинной политике, сопряженные с процессом централизации власти и унификации управления коренного населения с русским, с ликвидацией местного самоуправления с отказом от сохранения каких-либо традиционных структур (с.168). При рассмотрении вопросов внедрения новых управленческих структур (крестьянских и инородческих начальников) автор значительное внимание уделяет проявлениям отрицательной реакции населения на них, обращений к иркутскому генерал-губернатору, случаев неповиновения властям, протестных выступлений (с. 183, с.187, с. 193). Проведен обстоятельный анализ юридического оформления территорий Юго-Восточной Сибири, учреждения единой волостной организации, рассмотрена эффективность деятельности нового штата чиновничества – волостных старшин

Третий параграф «Инкорпорация коренного населения Сибири в социокультурное пространство Российской империи. Фактор фронта: социальный контекст и распространение христианства на территории Сибири» вызывает большой интерес, поскольку автор дает оценку процессу социокультурной трансформации, изменениям в образе жизни бурятского населения, роли христианизации коренного населения в этих изменениях, стоит подчеркнуть достаточно смелое использование соискателем понятий из смежных гуманитарных наук: «социокультурное пространство», «ментальное ощущение пространства человеком», «локальная идентичность», «интеракция и коммуникация внутри социума».

В заключении автор диссертации, подводя итоги исследования, подчеркивает, что к концу первой четверти XX в. коренное население Сибири было приравнено к русским крестьянам на всех уровнях.

Положительно оценивая научную работу К.А. Соснерж, необходимо отметить наличие стилистических погрешностей, опечаток. Так, к примеру, нарицательное слово «волостная» реформа в тексте диссертации написано с большой буквы. Кроме того, восприятие диссертационного исследования

затрудняется несвойственными научному языку оборотами «как итог, ...» (с.13, с.101, 112), «...со знаком минус» (с. 48). Автор допустил досадные ошибки в написании географических названий населенных пунктов Минусинского уезда Енисейской губернии: «Таштыша» вместо «Таштып», «Асказ» вместо «Аскиз» (с. 97).

Завершая анализ диссертации К.А. Соснерж, следует отметить, что соискателю удалось решить поставленные цели и задачи исследования. Диссертация представляет собой актуальное, научно значимое, целостное и законченное сочинение, которому присущи новизна, глубина знания исторического материала. Основные положения исследовательской работы отражены в 21 научной публикации. Из них 5 статей рекомендованы ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Кроме того, результаты исследования были доложены соискателем на целой серии международных, всероссийских и региональных конференциях. Изложенные положения и выводы статей и выступлений соответствуют тем, которые сформулированы К. Соснерж в представленной к защите диссертации. Текст автореферата полностью соответствуют содержанию диссертации. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки), требованиям пунктов Положения «О присуждении ученых степеней» от 24.09.13 N. 842, является научно-квалификационной работой. К.А. Соснерж заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)

доцент, профессор кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Мамышева Елена Петровна

25.04.2024



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет»

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, 79

Телефон: +7 (391) 206-22-22

Адрес электронной почты: office@sfu-kras.ru

Официальный сайт: www.sfu-kras.ru/