

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента М. Д. Кушнаревой на рукопись диссертации Васильева Айсена Даниловича «Областной начальник в системе местного управления на Северо-Востоке Российской империи (1805-1852 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история

Диссертация Васильева А. Д. подготовлена на тему актуальную и научно значимую, посвященную истории развития института местного управления Российской империи на примере Якутской области, территория которой в исследуемый автором период составляла более 3,0 млн кв.км. Автор рассматривает и анализирует в этом контексте ряд слабоизученных вопросов, таких, как: роль института областного начальника в процессе инкорпорации окраинного региона в политическое и социально-экономическое пространство Российской империи, место института областного начальника в административной иерархии должностей, особенности региональной специфики деятельности начальника Якутской области.

Диссертация выполнена с соблюдением основных требований к структуре квалификационной работы: она состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и источников и приложений.

Введение в целом отвечает своему назначению. В нем содержится формулировка актуальности, степени изученности темы, объекта, предмета, цели, задач, хронологических и территориальных рамок, методики и методологии исследования, новизны и практической значимости исследования, перечень положений, выносимых на защиту.

После обоснования актуальности проблемы исследования во введении автор сразу переходит к анализу степени разработанности

темы, что нарушает логику восприятия работы. Историографический очерк показал достаточно хорошее знание автором литературы вопроса. Однако при характеристике взглядов предшествующих ученых позиционируются их выводы, но не демонстрируется отношение к ним соискателя: «некоторые аспекты областного управления.... рассмотрены в трудах З. В. Гоголева, А. Л. Дьяконова, В. Ф. Иванова» (стр. 8), «Л. Е. Шепелев провел анализ..., где, согласно его выводам...» (стр. 11) и др.

Определенные сомнения вызывает формулировка объекта исследования, как: *«институт областного начальника в Якутской области в первой половине XIX в.»* и предмета - *«возникновение, формирование и функционирование института областного начальника в Якутии в системе местного управления Российской империи»* (стр.21). Цель исследования звучит, как: *«рассмотреть и охарактеризовать институт областного начальника в системе местного управления Российской империи, определить специфику функционирования института на примере Якутской области»* (стр. 21).

Возможно, следовало определить более четко объект, предмет и цель исследования. Институт областного начальника являлся структурным элементом системы управления, соответственно в качестве объекта исследования следовало бы указать систему местного управления Российской империи. Присущие особенности института областного начальника Якутской области в начале XIX в. могли бы выступить в качестве предмета исследования. Таким образом, постановка объекта, предмета и цели исследования вызывает определенные возражения, поскольку в смысловом наполнении дублируют друг друга.

Хронологические рамки исследования определены началом XIX в. и охватывают период 1805-1852 гг. Однако, в тексте диссертации есть значительные отклонения от поставленных хронологических рамок исследования (глава 1. п. 2. стр. 46-50, 115-117), то есть следовало бы

указать на неизбежность выхода за установленные хронологические границы.

Территориальные рамки исследования представлены в диссертации северо-восточной частью Азиатской России – Якутская область в первой половине XIX в. (стр. 22). Для полноты картины следовало бы указать современные субъекты Российской Федерации, расположенные в указанных границах и общую площадь исследуемого региона. Кроме того, необходимо указать, на основе какого административно-территориального деления автор выделил в качестве территориальных границ исследования Якутскую область.

Заявленная методология и методика исследования не вызывают больших вопросов, они общеизвестны.

Источниковый анализ проблемы представлен автором во введении. Источниковый очерк показывает значительную информационную основу диссертационного труда – законодательные акты, делопроизводственные документы, документы личного происхождения. На стр. 24 автор указал, что *«локальные нормативно-правовые акты»* представлены, прежде всего, именным указом Александра I «Об учреждении в городе Якутск правления, под именем Якутского областного правления» 1805 г. и сибирскими реформами М. М. Сперанского 1822 г.: «Учреждение для управления Сибирских губерний», «Устав об управлении инородцев», «Устав о ссыльных» 1822 г. и «Устав о сибирских городских казаках». С данным выводом автора нельзя согласиться, поскольку указанные им законодательные акты не могут быть отнесены к категории локального или местного законодательства. В целом, источниковый анализ выглядит несколько рыхлым, пространным и достаточно сложно воспринимается в отрыве от историографии проблемы. В логически емком виде этот раздел стоило бы разместить после характеристики степени изученности темы и подчеркнуть роль материалов ранее не опубликованных и не введенных в

научный оборот. Это усилило бы научную значимость исследования и придало бы введению законченный вид.

Первая глава исследования посвящена анализу места института областного начальника в имперской системе управления. В первом параграфе автор предпринял попытку сравнения функционирования института областного начальника на территории Западной Сибири, Кавказа и Якутии. В качестве главного вывода автор диссертации указывает на положительный опыт внедрения и длительность существования данной формы управления именно в Якутии по сравнению с другими регионами. Для полноты картины необходимо было более четко определить параметры сравнения, в выводах расставить соответствующие акценты.

Более подробно специфика учрежденного института областного начальника на примере Якутской области раскрывается автором во втором параграфе первой главы. Автор анализирует состав учреждений Якутского областного правления, соподчиненность должностей, исследует предметы ведения Якутского областного правления и Якутского областного начальника. В третьем параграфе проведен анализ кадрового состава корпуса якутских областных начальников. Заслуживает внимание тот факт, что помимо характеристики служебных функций, автор уделит внимание анализу происхождения, сословной принадлежности, имущественного состояния и географии областных начальников.

Во второй главе диссертации рассматривается региональная специфика деятельности начальника Якутской области. Первый параграф посвящен анализу руководства организацией снабжения северо-восточных окраин Российской империи. Автор исследует вклад таких областных начальников, как: И. Г. Кардашевского, М. И. Миницкого, В. Н. Щербачева, Н. И. Мягкова в процесс обеспечения населения отдаленных территорий Якутской области провиантом и товарами

потребления, обустройство местных трактов и организацию грузоперевозок по ним. Во втором параграфе автор диссертации обращает свое внимание на изучение такого важного вопроса, как роль областных начальников в организации полицейского надзора и управлении ссылкой. В третьем параграфе диссертационного исследования речь идет о политике в сфере решения проблем «инородческого» населения Якутской области.

Подводя итог своему исследованию, в заключении автор диссертации делает выводы о том, что формирование и функционирование института областного начальника на Северо-Востоке России являлось одной из главных административных практик империи в первой половине XIX в. Административное преобразование в системе управления Якутской областью обозначило принципы организации управления на окраинах Российского государства.

В разделе «Список источников и литературы» не совсем понятно совмещение автором опубликованных источников и литературы в одном разделе II «Опубликованные источники. Список использованной литературы». Подобного рода размещение материалов приводит к смешению в одной группе источников личного происхождения, законодательных актов, и работ широкого круга ученых.

В разделе Приложения размещены таблицы, содержащие количественные данные.

Подводя итог, можно сказать, что одним из важных достоинств диссертационного исследования А. Д. Васильева является то, что диссертация населена людьми. Автор анализирует биографические данные и профессиональные качества таких видных представителей государственной власти в Якутской области, как: И. Г. Кардашевский, И. Н. Веригин, И. И. Голубев, М. И. Миницкий, В. Н. Щербачев, Н. И. Мягков и др.

Положительно оценивая научную работу А. Д. Васильева, необходимо упомянуть о некоторых недоработках, ошибках, опечатках, которые затрудняют восприятие диссертационного исследования. Термин «инородцы», употребляемый автором по всему тексту диссертации, по общепринятому правилу должен употребляться в кавычках. В тексте есть многочисленные цитаты, заключенные в кавычки, однако автор не приводит ссылок на цитируемые источники (ст. 113, 137, 138, 139, 143, 145, 146, 169, 170, 172, 173, 175). На стр. 78, 79, 97, 168 автор употребляет такие словосочетания, как: «*хозяин Якутской области*», «*хозяин губернии*», «*хозяин Якутского края*», заключая данные словосочетания в кавычки. Остается непонятным смысловое значение данных понятий. Это цитаты из источников? Это терминология автора? На стр. 160, 161, 165, 168, 177 автор пишет о «*внедрении положений Устава 1822 г. в Якутию*». Эта мысль автора также остается неясной, поскольку внедрить законодательный акт, положение или его нормы можно в процесс регулирования определенной сферы общественных отношений, но ни как не в территорию. На стр. 59 автор диссертации указал, что «Сперанский лично побывал в отдаленных уголках Сибири, был *на Кяхте*». Кяхта – это город, поэтому побывать можно *в Кяхте*. На стр. 73 автор употребляет словосочетание «*малочисленность региона*», в то время как, *малочисленным* может быть лишь население региона, а не сам регион. На стр. 149 автором используется словосочетание, которое выглядит совсем не приемлемо: «*имели место быть*». На стр. 154, 168 и 169 употребляются предложения, смысл которых остался неясен: «*численность которого стремительно росло*», «*провести работу по преоблажению*», «*в отдаленных северных округов Якутской области*». Также следует отметить, что любая исследовательская работа пишется от третьего лица (стр. 57).

Вместе с тем, ошибки и неточности не заслоняют главных достоинств текста – перед нами самостоятельная научная

квалификационная работа, основные материалы и выводы которой опубликованы и прошли апробацию на 15 конференциях, в 17 статьях, 11 из которых опубликованы в журналах из списка ВАК. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Диссертация соответствует специальности отечественная история по содержанию, целям, задачам, объекту исследования. Все, поставленные автором задачи, нашли свое решение, выдвинутые на защиту положения – убедительно доказаны.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация А. Д. Васильева соответствует критериям, установленным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней от 24.09.13 № 842. Васильев Айсен Данилович достоин, по моему мнению, присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.-отечественная история.


21.12.2021 г.



Кушнарера Маргарита Дмитриевна

Доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры прикладной информатики и документоведения факультета бизнес-коммуникаций и информатики Федерального Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»

Омзо
защита
доцента Кушнарера А.Д.
личной секретарь ФГБОУ ВО ИГУ
Кушн
Н.П. Кузнецова



Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса,1, тел. (83952)426417, email: office@admin.isu.ru