

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Евдокимова Дмитрия Максимовича
на тему «Общественная, научная и публицистическая деятельность
Ивана Ивановича Попова (1882–1942 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная
история

Диссертационное исследование Дмитрия Максимовича Евдокимова посвящено общественной, научной и публицистической деятельности И. И. Попова (1882-1942 гг.), описанию и анализу жизни крупного общественно-политического деятеля Сибири, революционера и журналиста.

Актуальность темы исследования обусловлена слабой изученностью общественно-политической и научной деятельности И. И. Попова. И это несмотря на известность и популярность этого Ивана Ивановича среди самых различных слоев сибирского общества конца XIX – начала XX вв. Кроме того, сибирский и московский периоды творчества И.И. Попова так и не получили специального научного рассмотрения в отечественной историографии. Для Сибири И. И. Попов – это, прежде всего, историческая личность, требующая детального изучения его деятельности в исторической ретроспективе.

Методология и методика исследования основаны на общенаучных и специальных исторических методах, на принципах нарративного и исторического описания, историко-сравнительном анализе, позволившими сопоставить конкретные условия, в которых происходило формирование и развитие личности И. И. Попова.

Цель и задачи сформулированы четко, хронологические рамки обоснованы и логичны. Диссертант осуществил детальный историографический анализ научной и публицистической литературы, подтвердивший разрозненность сведений, необходимость комплексного

исторического исследования места и влияния И. И. Попова в истории России в дореволюционный и советский периоды. Научная новизна диссертационного исследования заключается в попытке систематизации имеющихся сведений о деятельности И. И. Попова, в оценке его вклада в развитие общественной, научной и культурной жизни России второй половины XIX – начала XX вв.

Научные положения и выводы, представленные в диссертации, обоснованы и достоверны. Автор выявил и проанализировал важнейшие научные исследования, а также привлек обширный комплекс источников. В работе использованы архивные материалы, опубликованные документы, нормативные акты, материалы периодической печати, источники личного происхождения и статистические данные. Источниковая база исследования обладает высокой репрезентативностью, что позволило диссертанту успешно решить поставленные научные задачи.

Отдельно стоит отметить приложение: «Список опубликованных статей И. И. Попова (1882–1942 гг.)», в котором приведен библиографический список опубликованных работ Попова. В работе также приведены доступные сведения о статьях сибирского публициста для дальнейшего использования при написании исторических исследований.

Структура исследования логична и обоснована. Содержание введения полностью соответствует установленным требованиям. Автор обосновал актуальность работы, представил историографический и источниковедческий анализ, определил объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологию, а также хронологические и территориальные рамки. Кроме того, в работе сформулирована научная новизна, изложены основные положения, выносимые на защиту, и раскрыта практическая значимость исследования, а также представлена информация об апробации полученных результатов.

Работа имеет три главы, каждая из которых посвящена одному из периодов жизни и деятельности И. И. Попова. Принцип хронологии и

географии исследования обоснован богатством жизненного опыта самого И. И. Попова, а также характерной деятельностью для каждого из периодов жизни.

В первой главе рассматривается период становления личности И. И. Попова и начало его революционной деятельности, а также время его пребывания в сибирской ссылке. В работе подробно рассматриваются детали его работы в группе «Молодой партии Народной Воли», описан социальный состав и особенности становления культурных и научных центров в Кяхте в 1880-е гг. При описании жизнедеятельности революционеров и политических ссыльных, автор специально опускает отдельные сведения и сюжеты, дабы сконцентрироваться на проблеме конкретной «личности», а не исторических процессов. Именно поэтому складывается впечатление о некоторой недосказанности, нехватке обобщающих зарисовок и выводов. Например, о кризисе деятельности Народной Воли в период реакции 1885-1886 гг. Хотя, конечно, во главу угла ставится непосредственная деятельность самого И.И. Попова, степень его влияния, участия и вовлечения в революционный процесс. В целом же И.И. Попов выступает как примером революционера, который в ссылке в значительной мере поменял свои взгляды и отошел от политической деятельности, полностью переключив свое внимание на общественную и культурную работу.

Вторая глава целиком посвящена пребыванию И. И. Попова в Иркутске, в период его активной редакторской, исследовательской и общественной деятельности. Все параграфы главы посвящены специфике его работы в различных организациях: ВСОИРГО, «Восточное обозрение», Иркутская городская Дума. Переплетая различные сведения о биографии героя, автору исследования удалось дать как целостную картину иркутского периода жизни И.И. Попова, так и выделить конкретные особенности его профессиональной деятельности. Иван Иванович выступает убедительной фигурой и исторической личностью в истории музейного дела, в истории развития региональной печати. Кроме того, диссертант систематизировал

разрозненные сведения о работе И. И. Попова в Иркутской городской Думе и дал оценку его вклада в развитие общественно-политического движения конца XIX – начала XX вв. в России.

Необходимо также выделить анализ проекта И.И. Попова по введению Сибирского земства и полемику с Л. Б. Красиным на страницах газеты «Восточное обозрение». В этих сюжетах автор продемонстрировал умение критически работать с источниками, используя уже имеющиеся историографические данные по данным вопросам.

Следует подчеркнуть, что в исследовании автор опирается на широкий спектр разных исторических источников. При этом акцент сделан на источники личного происхождения: три тома воспоминаний И. И. Попова, в которых имеются богатейшие сведения об историческом прошлом Санкт-Петербурга, Кяхты и Иркутска. При этом, в ряде сюжетов воспоминания являются единственным источником в диссертации, что, на наш взгляд, свидетельствует о недостаточном использовании диссертантом имеющейся публицистики и научной литературы по теме исследования. Хотя, конечно, такой подход делает более выпуклым и эмоциональным взгляд на проблемы становления и развития личности И.И. Попова, его общественных взглядов и культуры. Конечно, диссертационное исследование не должно сводиться к перечислению спорных и эмоциональных историй из жизни И. И. Попова. Но объективность исторического анализа все-таки предполагает такие сюжеты, так как они были характерны для описываемой эпохи.

Третья глава посвящена Московскому периоду деятельности И. И. Попова, то есть анализу временного промежутка, ранее не рассматриваемому в отечественной историографии. В ней определены основные виды профессиональной деятельности И.И. Попова, обозначены и зафиксированы ключевые труды, написанные в этот период. И если в первом и втором параграфах акцент сделан на анализе ключевых работ и тематической направленности, написанных в дореволюционный период, то третий параграф посвящен уже советскому периоду. В целом, герой

диссертационного сочинения представлен в исследовании как состоявшийся журналист и публицист, зрелый исследователь, автор целого ряда публикаций по истории общественно-политического движения в России. При этом в каждой главе представлена журналистская и публицистическая детальность И.И. Попова, то есть анализ его почти пятидесятилетней практики. Благодаря историко-хронологическому подходу, в исследовании можно проследить, как менялся «Попов-автор», нарабатывался исследовательский и журналистский опыт, формировались и изменялись тематики. Такой подход можно назвать удачным, так как в работе были наглядно представлены характерные элементы и особенности публицистической деятельности Попова в Кяхте, Иркутске и Москве, а его публикации отражают все многообразие литературной деятельности Попова в разные периоды.

Отдельный параграф главы, самый объемный в диссертационном исследовании, посвящен эволюции общественно-политических взглядов И.И. Попова как определенный итог исследования, в котором делается вывод о долгой и насыщенной биографии Ивана Ивановича. Ключевая мысль об эволюции взглядов: «радикал-социалист – умеренный народник – конституционный демократ» не вызывает вопросов и выглядит убедительной. Однако в нем присутствует ряд повторений, акцентирований на уже упомянутых событиях.

В заключительной части исследования автор делает выводы, которые соответствуют поставленной цели и задачам исследования. Они логически вытекают из проведенного анализа и демонстрируют целостную структуру диссертации. Автор последовательно ставит задачи и решает их, что обеспечивает целостность и последовательность изложения. Таким образом, диссертация представляет собой законченное исследование, демонстрирующее высокий уровень научной работы.

Однако, несмотря на имеющиеся достоинства работы, в ней обнаруживаются отдельные недостатки.

1. В диссертации не использовались опубликованные материалы «Бурятского республиканского отделения Русского географического общества». Выводы по Кяхтинскому периоду, опирающиеся по большей части на воспоминания и публицистику, представлены «однобоко» и требуют более детального анализа.

2. На наш взгляд в исследовании излишне лапидарно представлена роль и место И.И. Попова в событиях 1905 г. в Иркутске. А его роль в качестве посредника между радикальной частью общества и губернаторской властью вообще представлена вскользь.

3. В диссертации представлено лишь небольшое количество биографических сведений о Московском периоде жизни и деятельности И.И. Попова. В диссертации он ограничен лишь обзором журналистской и писательской деятельности Попова. При этом Московский период занимал большую часть его жизни. Ранний период детства и юношества также представлен в виде краткого упоминания (период до 1882 г.).

4. В работе присутствует анализ документов И.И. Попова в РГАЛИ, но при этом, нет сведений об уже опубликованных документах фонда.

5. В диссертации следовало раскрыть роль жены И. И. Попова, Веры Алексеевны Поповой, богатая просветительская, культурная, меценатская деятельность которой была значима и заметна для иркутского общества конца XIX – начала XX вв.

6. В тексте присутствуют стилистические неточности, метафоричные обороты.

Высказанные замечания не портят общей картины и оценку диссертационного исследования Д. М. Евдокимова. Работа является самостоятельной и завершённой исторической работой на важную для сибирской истории тему. Автор успешно справился с разработкой проблемы и представил научному сообществу убедительную картину общественно-политической биографии И. И. Попова. Комплексный анализ литературного

наследия Попова также имеет большую значимость для отечественной исторической науки.

Основные положения и результаты исследования получили признание научного сообщества и неоднократно обсуждались на всероссийских конференциях. Автором опубликовано 7 научных работ, из которых 4 размещены в рецензируемых изданиях ВАК. Автореферат отражает ключевое содержание диссертации.

Представленная на защиту диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.6.1 – отечественная история, представляет самостоятельное завершённое исследование, отвечающее требованиям п. 9-11, 13, 14 положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями), а ее автор, Евдокимов Дмитрий Максимович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – отечественная история.

Официальный оппонент, доктор исторических наук
(07.00.09 – историография, источниковедение и
методы исторического исследования),
профессор, главный научный сотрудник отдела истории
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии
Сибирского отделения Российской академии наук
Леонид Владимирович Курас

Почтовый адрес: 670047, Россия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6.

Тел. 8-9025-655137

E-mail: kuraslv@yandex.ru

Подпись заверяю
Начальник отдела кадров
Михайлова Н.К.



Курас Л.В.

