

## ОТЗЫВ

### официального оппонента на диссертацию

Ильиной Ольги Викторовны

«Канада в системе имперских отношений и эволюция статуса доминиона (1914-1923 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Актуальность выбранных соискателем темы и ракурса исследования не вызывает сомнений. С учетом того, что в отечественной исторической литературе в основном раскрываются политические и международные аспекты имперских отношений доминиона и метрополии, появление труда, содержащего глубокий анализ внутренних драйверов движения Канады к суверенитету, выглядит заметным прорывом. В представленной на защиту диссертации фактически впервые в российской историографии показано то, как процессы становления гражданской нации стимулировали борьбу канадских властей за изменение характера отношений с Великобританией и внешнеполитический суверенитет.

Свое исследование автор проводит на серьезном методологическом фундаменте. О.В. Ильина использует теоретические положения Кембриджской школы истории понятий для изучения общественно-политического дискурса и концепции национализма Б. Андерсона, Э. Геллнера и Э. Хобсбаума важные для понимания процессов складывания гражданской нации в Канаде.

В историографическом обзоре диссертации соискатель демонстрирует глубокое знание отечественной и зарубежной научной литературы по изучаемой проблеме. Автор определяет этапы эволюции историографической ситуации, фиксирует причины подъемов и спадов исследовательского интереса к теме, детально характеризует научные труды, стремясь дать объективную оценку их сильным и слабым сторонам. В целом, тщательно проведенный анализ литературы позволил соискателю четко обозначить круг нерешенных

шенных вопросов, выделить рамки проблемы и правильно сформулировать объект, предмет, цели и задачи исследования.

Диссертация О.В. Ильиной опирается на обширную источниковую базу, которая обладает достаточной степенью репрезентативности для решения поставленных задач. Ее составили архивные и опубликованные материалы, пресса, источники личного происхождения и статистика. Соискатель проводит глубокий анализ использованных источников и отражает их информативную ценность.

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Она выстроена в соответствии с принципами историзма и в полной мере отражает место Канады в системе имперских отношений и эволюцию статуса доминиона в 1914-1923 гг. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

Первая глава «Великая война и эволюция имперской политики Канады» посвящена общественной атмосфере в Канаде начала XX в. и влиянию Первой мировой войны на эволюцию взаимодействия доминиона и метрополии.

В первом параграфе «Канада и Британская империя накануне Первой мировой войны» автор раскрывает специфику развития доминиона в начале XX в.

О.В. Ильина убедительно доказывает, что пшеничный бум, быстрый рост населения, а также интенсивное развитие промышленности стали важнейшими факторами складывания гражданской нации в Канаде (с. 26-27).

Соискатель дает подробную характеристику идейных установок ведущих направлений канадского национализма и на большом фактическом материале показывает то, каким видели настоящее и будущее Канады представители Лиги имперской федерации, организации «Канада прежде всего», сторонники континентализма, автономизма, квебекского национализма и др. (с. 38-46).

Завершается этот раздел анализом подходов либеральной и консервативной партий к выстраиванию отношений с метрополией. И первые, и вторые, по словам автора, конечной целью видели независимость Канады, только либералы собирались достигать ее через дистанцирование доминиона от метрополии, а консерваторы – через равноправное партнерство с ней (с. 47-48).

Во втором параграфе «Общественно-политические настроения в Канаде и назревание кризиса имперских отношений (1914-1916 гг.)» демонстрируется эволюция восприятия канадцами участия доминиона в Первой мировой войне в составе империи. Соискатель справедливо указывает, что патриотический подъем и вера в скорую победу, которые были характерны для канадского общества в 1914 г., быстро сменяются разочарованием и апатией не в последнюю очередь из-за поведения властей метрополии, продолжавших рассматривать доминион не как равноправного партнера, а как колонию – источник людских, материальных и финансовых ресурсов (с. 59-62, 68-72). Небрежное управление канадским экспедиционным корпусом, отказ Лондона созвать имперскую конференцию, закупки товаров в США вкупе с общими военными тяготами заставляли канадцев переосмыслить свое участие в войне и помощь метрополии. О.В. Ильина делает важное обобщение, что уже к 1915-1916 гг. в канадском обществе постепенно утверждалось мнение, что в основе политики Канады должны лежать свои собственные национальные, а не имперские интересы.

Третий параграф «Изменения в статусе доминиона: от Имперского военного кабинета к Парижской мирной конференции (1917-1919 гг.)» посвящен модификации позиции доминиона в рамках имперской и мировой политики.

Соискателю удалось воссоздать сложные отношения Канады и метрополии, в которых первая добивалась статуса равноправного партнера Лондона, а вторая – делала отдельные уступки ради сохранения конструкции империи. Автор хорошо показывает, что последовательная борьба Р. Бордена за

паритет доминионов и метрополии в реализации общеимперской внешней политики имела позитивными результатами принятие Резолюции IX, индивидуальное участие Канады и других доминионов в Парижской мирной конференции, самостоятельную ратификацию Версальского договора канадским парламентом (с. 91-94, 104-123). О.В. Ильина демонстрирует прекрасное знание имперских реалий и формулирует комплекс причин, заставивших Лондон допустить доминионы в сферы, которые были им ранее недоступны, и, в целом, менять политику в отношении них.

Во второй главе «Идейно-политическое развитие и проблема национально-государственной трансформации» отражены важнейшие события, ставшие поворотными для выстраивания Оттавой новой парадигмы взаимодействия с Великобританией.

Первый параграф «Англо-канадские отношения в 1919-1921 гг.» содержит анализ взаимодействия доминиона и метрополии в первые послевоенные годы.

Автор рассматривает дальнейший курс консервативных кабинетов Р. Бордена и А. Миэна на постепенное расширение автономии доминиона и реализацию национальных интересов на международной арене. Правительство Р. Бордена, по словам соискателя, намеревалось «скорее воспользоваться шансами, открывшимися благодаря Имперскому Военному кабинету, Парижской конференции и Лиге Наций» (с. 136) и выступило с целым рядом инициатив, в т.ч. с инициативой присвоения представителю доминиона в США статуса посланника. А А. Миэн на имперской конференции 1921 г. решительно воспротивился продлению англо-японского союза, которое могло обострить отношения с США, и предложил провести конференцию по разграничению сфер интересов в Тихом океане. Высокой оценки заслуживает стремление О.В. Ильиной скорректировать и уточнить бытующие в историографии представления о роли Канады в трансформации англо-японского альянса. Автор убедительно доказывает, что «именно представители доминиона

повлияли на существенные и быстрые изменения в имперской внешней политике на Тихом океане» (с. 161-162).

Во втором параграфе «Упадок «имперского единства»: Чанакский кризис и канадо-американское соглашение о ловле палтуса» проанализирован курс либеральной партии Канады в выстраивании диалога с Лондоном и Вашингтоном.

На основе серьезных научных изысканий О.В. Ильина показывает поворот в политике Канады в отношении метрополии, который произошел с приходом к власти либералов под руководством Макензи Кинга. Соискатель верно отмечает, что в отличие от консерваторов, считавших приоритетом для доминиона интегрированную имперскую внешнюю политику, либералы были ориентированы на дистанцирование от Великобритании, уклонение от обременительных обязательств с ее стороны, формулирование исключительно канадских внешнеполитических задач и их решение от имени Оттавы (с. 187). Подобным подходом либералов, по словам автора, были продиктованы решения об отказе метрополии в помощи на основе немотивированной просьбы во время Чанакского кризиса и самостоятельное подписание договора с США в 1923 г. (с. 192). В этом разделе хорошо проявляется глубокое погружение О.В. Ильиной в контекст истории американо-канадских отношений, что позволило ей раскрыть фактор соседства с США в эволюции взаимодействия Канады и Англии.

Третий параграф «Имперская конференция 1923 г.» демонстрирует противоречия между представителями Канады и Великобритании по вопросам имперских отношений и реализации внешней политики.

Автор справедливо указывает на ведущую роль Канады в переформатировании отношений внутри империи и запуске процессов, определивших ее трансформацию в Содружество. Доминион, имевший тесные взаимосвязи с США, которые обрели лидерские позиции в мире в результате Первой мировой войны, действительно, мог требовать от Лондона больше свободы, чем более зависимые от метрополии доминионы. Подробно рассматривая ход

имперской конференции 1923 г., соискатель подчеркивает важную роль фигуры Макензи Кинга (с. 203-206, 210-212). Премьер-министр своим твердым настроем не позволить привязать Канаду к военно-политической стратегии метрополии и противостоянием централизаторским попыткам Лондона в жарких дебатах, сделал многое, чтобы доминионы в итоге получили право заключения внешнеполитических соглашений. Последнее, по верному замечанию автора, стало поворотным моментом перехода Британской империи к Содружеству (с. 213, 220).

В заключении О.В. Ильина подводит итоги диссертационного исследования и делает выводы о месте и роли Канады в системе имперских отношений и эволюции статуса доминиона в 1914-1923 гг.

В целом, автору удалось выполнить поставленную цель исследования и на конкретном материале раскрыть алгоритм трансформации политико-правового статуса Канады на одном из важнейших этапов её национального самоопределения. Соискатель постоянно проявляет отличное знание канадских и имперских исторических реалий, стремление к глубокому и всестороннему анализу изучаемых проблем. Структура и содержание работы полностью соответствуют заявленным задачам. Выводы и конкретные полученные результаты логично аккумулируются в конце каждой главы диссертации. Работа написана ясно, грамотно, хорошим литературным языком.

Положительно оценивая диссертацию О.В. Ильиной, следует высказать некоторые критические соображения и пожелания:

1. Текст диссертационного сочинения убедительно доказывает глубокое знакомство автора с канадской прессой на федеральном и региональном уровне и ее компетентность в изучении и интерпретации общественных настроений на основе публикаций в печати. Между тем, работая с таким сложным феноменом, как «общественные настроения», особенно в масштабах целого параграфа, целесообразно было хотя бы кратко представить методологический аппарат анализа общественных настроений.

2. На наш взгляд, соискателю следовало уделить больше внимания геополитическим концепциям и связанным с ними конкретными внешнеполитическим инициативам руководства Канады. Они сами по себе являются артефактами и канадского национализма, и рождения самостоятельной международной стратегии. Прежде всего, речь идет о доктрине медиаторства Канады в североатлантическом треугольнике «США – Канада – Великобритания», которую отстаивали Р. Борден, А. Миэн и др. Автор упоминает об этом (с. 49), но по понятным причинам развивает лишь аспект имперских отношений. В таком ракурсе участие Канады в Парижской конференции и противодействие Миэна пролонгации союза с Японией выглядят только как борьба доминиона с метрополией за внешнеполитическую автономию. Однако, намерения канадских стратегов шли гораздо дальше и заключались в укреплении англо-американского партнерства / союза, который мыслился фундаментом безопасности для Канады и стабильности послевоенного мира. Как видим, под таким углом зрения амбиции канадцев, мыслящих свою страну посредником двух самых могущественных государств, были более чем впечатляющими.
3. Большой интерес вызывает мнение соискателя о той роли, которую играли США в процессах трансформации отношений Канады и метрополии. Хотелось бы, чтобы автор озвучил его во время защиты диссертации.

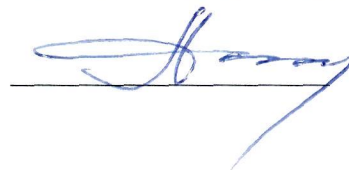
Высказанные суждения и рекомендации во многом носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость. Диссертация О.В. Ильиной является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для историографии истории отношений Канады и метрополии и трансформации Британской империи в Содружество наций. Автору удалось достаточно глубоко раскрыть сформулированную проблему и обосновать научные положения, содержащиеся в работе.

Результаты диссертационного исследования О.В. Ильиной прошли апробацию и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. Основные положения диссертации отражены в 8 научных статьях, 3 из них – в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Содержание автореферата соответствует основному содержанию диссертации.

Представленное к защите диссертационное исследование «Канада в системе имперских отношений и эволюция статуса доминиона (1914-1923 гг.)» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., и отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Ольга Викторовна Ильина заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент:  
канд. ист. наук (07.00.03 – всеобщая история),  
доцент кафедры всеобщей истории  
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова»

20. 12. 2021 г. Иванов Алексей Геннадьевич



Сведения об организации:  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова»

455000, Российская Федерация,  
г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38.  
телефон: +7 (3519) 23-70-35  
e-mail: [newhist@magtu.ru](mailto:newhist@magtu.ru)

