

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Гринько Ивана Александровича, доктора исторических наук, о диссертации

Егорова Александра Сергеевича

«Трансформация редакционной деятельности журнала «Крокодил» в период перестройки», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация А.С. Егорова посвящена исследованию трансформации одного из самых массовых и влиятельных советских изданий – сатирического журнала «Крокодил» – в один из ключевых для истории страны периодов, время Перестройки (1985–1991 гг.).

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Во-первых, она продиктована ситуацией с российскими сатирическими СМИ, фактически исчезнувшими после закрытия «Крокодила» в 2008 г. Понимание причин расцвета и угасания этого феномена невозможно без детального анализа переломного этапа его истории. Во-вторых, перестройка была временем кардинальной смены парадигмы взаимоотношений власти и общества, где СМИ в целом и «Крокодил» в частности играли роль не просто зеркала, но и активного участника процессов демократизации и гласности. Исследование механики этих изменений на примере конкретного издания представляет большой научный интерес. В-третьих, введение в научный оборот устных источников (интервью с бывшими сотрудниками журнала) придает работе особую ценность, позволяя взглянуть на эпоху глазами непосредственных участников событий. Кроме того, эта часть в русле антропологических исследований СМИ, видится, едва ли не самой перспективной, с исследовательской точки зрения.

Диссертация состоит из введения, трех глав (по 2-3 раздела в каждой), заключения, списка источников и литературы, двух приложений (из которых первое включает 134 рисунка). Выделение глав и разделов по проблемно-хронологическому принципу возражений не вызывает, равно как и изложение материала преимущественно по хронологии. Структура логична и соответствует поставленной цели, обладает очевидным внутренним единством и способствует раскрытию темы. Вместе с тем раздел 3.1 как часть внешней критики источника логичнее было бы перенести в начало текста.

Во введении диссертации А.С. Егоров обстоятельно осветил степень изученности темы, четко сформулировал цель и задачи исследования, определил его объект и предмет, обосновал территориальные и хронологические рамки, охарактеризовал состояние источниковой базы, охарактеризовал методологию и методы исследования, раскрыл его научную новизну и выносимые на защиту положения, оценил значимость исследования и масштабы апробации.

Автором тщательно проработана историография вопроса, включающая как отечественные, так и зарубежные исследования. Критический анализ трудов по истории, культурологии и филологии позволил А.С. Егорову четко определить лакуну – отсутствие комплексных работ по перестроечному периоду «Крокодила». Вместе с тем, нельзя не отметить, что в историографии по не очевидным причинам пропущены обзорные монографии по карикатурам «Крокодила» данного периода, например, Гринько И.А., Шевцова А.А. Антропология недосказанного: табуированные темы в советской послевоенной карикатуре – М.: Новое литературное обозрение, 2025. – 256 с., как и ряд статей, напрямую затрагивающих данную проблематику и период.

Соответственно поставленной цели исследования (рассмотреть функционирование журнала «Крокодил» в период перестройки и тенденции

трансформации редакторской деятельности издания) для решения были А.С. Егоровым избраны шесть задач: выявить место сатирического издания «Крокодил» в истории советской печати; определить особенности редакторской деятельности издания в период перестройки; рассмотреть связь перестроечных процессов в стране с тематикой политической сатиры в журнале «Крокодил»; - проанализировать спектр социальных проблем 1985–1991 гг. в СССР и степень их отражения в публикациях издания «Крокодил»; рассмотреть, как редакция «Крокодила» решала проблемы читателей; показать, как «Крокодил» освещал экономические проблемы второй половины 1980-х гг. в СССР.

Следует особо подчеркнуть, что диссертантом проделана масштабная работа по сбору и анализу источников. Эмпирическую базу составили 246 номеров журнала «Крокодил» за 1985–1991 гг., а также выборочно более 50 номеров за предшествующие десятилетия, что позволило выявить динамику изменений. Особого внимания заслуживает введение в научный оборот шести эксклюзивных интервью с В.П. Вишневым, В.С. Гречаниновым, Б.А. Гуреевым, Г.М. Крошиным, В.Г. Мочаловым и Л.Л. Флорентьевым. Эти материалы личного происхождения стали ключевым источником для реконструкции внутренней «кухни» редакции, механизмов принятия решений и взаимоотношений с цензурой.

В первой главе создан необходимый исторический фон: показано место «Крокодила» в советской печати до 1985 г., проанализирована эволюция тематики и система партийного контроля. Во второй главе последовательно рассматриваются изменения в политической, социальной и экономической сатире журнала в 1985–1991 гг. Третья глава раскрывает специфику редакционной деятельности: взаимоотношения с читателями, работу с письмами, положение «Крокодила» в медийном ландшафте перестройки.

Выводы, сформулированные в заключении, логично вытекают из содержания работы и убедительно аргументированы. Положения, выносимые на защиту, нашли свое подтверждение в тексте диссертации.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Впервые в отечественной историографии комплексному анализу подвергся именно перестроечный этап деятельности журнала «Крокодил» (1985–1991 гг.), который ранее оставался за рамками пристального внимания историков.

2. Значительно расширена источниковая база за счет введения в оборот уникальных устных свидетельств бывших сотрудников редакции, что позволило воссоздать субъективную сторону исторического процесса – мотивацию, опасения, надежды людей, делавших журнал.

3. Систематизирован и проанализирован огромный пласт визуальных и текстовых материалов журнала, что позволило выявить динамику изменения отношения издания к ключевым сюжетам эпохи: от внутриполитической сатиры (образы Сталина, Брежнева, Горбачева) до освещения ранее табуированных тем (наркомания, проституция, СПИД).

4. Доказательно реконструирован процесс смягчения и последующей отмены цензуры в «Крокодиле», показана роль субъективного фактора – осторожной редакционной политики А.С. Пьянова, что объясняет некоторое «запаздывание» журнала в освещении острых тем по сравнению с другими изданиями.

5. Выявлена двойственная роль «Крокодила» как посредника между государством и обществом: с одной стороны, он был инструментом формирования общественного мнения в русле государственной политики, с другой – выполнял функцию «заступника граждан», помогая решать конкретные проблемы через публикацию читательских писем.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативной источниковой базой, корректным применением методов

исторического исследования (сравнительно-исторического, проблемно-хронологического, историко-типологического), а также апробацией основных положений работы в 8 научных публикациях, включая 3 статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК, и в целом ряде выступлений на международных и всероссийских конференциях.

Диссертация А.С. Егорова представляет собой самостоятельное, завершённое научно-исследовательское сочинение. Автору удалось создать целостную картину эволюции «Крокодила» на фоне драматических общественно-политических изменений в стране. Работа написана хорошим научным стилем, изложение материала четкое и логичное. Автореферат полностью отражает структуру и основное содержание диссертации.

Однако, как и любое исследование, работа А.С. Егорова вызывает ряд вопросов, которые могут быть предметом дискуссии при защите:

1. Ряд тезисов в работе, выглядит как минимум спорным. Например, *«Высмеивались лишь мелкие чиновники и партийцы, к тому же в обобщенном виде – читателям было неясно, кто послужил прототипом персонажа того или иного фельетона, стихотворения, карикатуры»*. В данном случае, сам термин *«высмеивался»* не совсем корректен – поскольку в журнале использовался широкий диапазон визуальных средств. Во-вторых, очень часто указывалась и конкретная организация, и конкретные персонажи, а даже если не указывались, то зачастую были настолько узнаваемыми, что это приводило к конфликтам, см. кейс в книге Драгунский Д. Подлинная жизнь Дениса Кораблёва. Кто я? «Дениска из рассказов» или Денис Викторович Драгунский? Или оба сразу? М.: АСТ», 2023.

2. В положении № 2, выносимом на защиту, а также в тексте работы утверждается, что «Крокодил», в отличие от других изданий, начал поднимать ранее табуированные темы не сразу из-за осторожности главного редактора А.С. Пянова. Хотелось бы уточнить у диссертанта: насколько эта осторожность была личной инициативой редактора, а насколько –

следствием сохранявшегося давления со стороны партийных структур или особенностей жанра «политической сатиры», который требовал более выверенной позиции, чем, скажем, публицистика в «Огоньке»? Можно ли количественно измерить это «запаздывание»?

3. Очень странно, что среди социальных проблем конца 1980-х, ничего не было сказано о межэтнических конфликтах, которые стали одним из символов указанного периода и активно обсуждались в «Крокодиле» (см. Гринько И.А., Шевцова А.А. Иконография национальных конфликтов в советской сатирической печати (1980–1991 гг.) // Конфликтология / nota bene. 2016. № 3. С. 210—218)

4. В тексте диссертации упоминается о закрытии журнала в 2000 г. и возобновлении под эгидой «Новой газеты» в 2005 г. Однако причины окончательного исчезновения «Крокодила» с медийной карты России в 2008 г. очерчены довольно пунктирно. Хотелось бы услышать более развернутый ответ диссертанта: какие факторы – экономические (нерентабельность), политические (смена курса) или культурные (исчезновение спроса на жанр политической сатиры) – стали, по его мнению, решающими?

Есть и отдельные тезисы, которые носят спорный характер. *«Особняком в «Крокодиле» стояла тема экологии. До перестройки редакция уделяла мало внимания сохранению окружающей среды»* – наоборот, это была довольно типовая история (см. 16/1975; 29/1975; 11/1977; 13/1978). Однако ответственность за состояние парков, лесов, заповедников и т.д. возлагалась на индивидуальных туристов, а не на государственную политику.

«Редакция поддерживала рыночные отношения, но осуждала спекуляцию» – с точки зрения экономики, этот тезис выглядит как проявление биполярного расстройтва у редакции или полного непонимания самого смысла рыночных отношений.

Не очень понятны причины, почему в третьей главе описывая юмористический контекст, диссертантом не упомянут возрожденный в 1986 году КВН, который сразу же стал одним из ведущих элементов юмористической и сатирической культуры.

Высказанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер, не снижают высокой научной ценности диссертационной работы и не подрывают обоснованности ее основных положений и выводов.

Диссертация Егорова Александра Сергеевича «Трансформация редакционной деятельности журнала «Крокодил» в период перестройки» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной исторической науки – выявление и анализ механизмов трансформации ведущего сатирического издания СССР в контексте кардинальных общественно-политических изменений эпохи перестройки.

Представленная работа является актуальным и своевременным научным исследованием, вносящим значимый вклад в историографию советской прессы и общественной мысли позднесоветского периода. Язык, стиль и оформление диссертации отвечают предъявляемым к научным работам требованиям. Тема и содержание ее соответствуют специальности. Поставленные соискателем исследовательские задачи выполнены, а цель достигнута.

Диссертация Егорова Александра Сергеевича «Трансформация редакционной деятельности журнала «Крокодил» в период перестройки» соответствует паспорту специальности 5.6.1 – отечественная история и требованиям п.п. 9–14 Положения «О Порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 № 842, ред. от 16.10.2024 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). Соискатель Егоров Александр Сергеевич заслуживает присуждения ему

искомой ученой степени кандидата исторических наук специальности 5.6.1
– отечественная история.

Официальный оппонент:

Гринько Иван Александрович, доктор исторических наук (ВАК
Россия, специальность 07.00.07 – этнография, этнология и антропология
(исторические науки))

e-mail: grinkoi@mgru.ru тел. (моб.): +79801482784

Место работы официального оппонента:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования города Москвы «Московский городской педагогический
университет».

Должность официального оппонента: главный научный сотрудник
лаборатории оценки профессиональных компетенций и развития взрослых
НИИ урбанистики и глобального образования.

129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1
e-mail: info@mgru.ru; тел. :. +7 (499) 181-24-62

12.03.2026

