

ОТЗЫВ  
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
НА ДИССЕРТАЦИЮ РИНЧИНОВА АРТЁМА БЭЛИКТОВЕВИЧА  
«СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛИТИКЕ  
НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА КИТАЯ (1979–2017 ГГ.)»,  
по специальности 5.6.2. Всеобщая история  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертационное исследование Ринчинова Артёма Бэликтоевича посвящено очень интересной и актуальной теме. Проблемы новейшей Китайской Народной Республики вызывают интерес не только исследователей, но широкого круга мировой общественности. Сложные и противоречивые проблемы КНР обусловлены как масштабами и разнообразием ханьского этноса, так и многонациональным характером государства. В этой ситуации опыт нациестроительства в столь сложных и противоречивых условиях представляется очень интересным и полезным. По нашему мнению, актуальность исследования обусловлена комплексом проблем, связанным с тем, что в новое и новейшее время именно нации-государства показали стабильность своего развития и наибольших успехов. И для стран, где в силу объективных или субъективных причин доминировали другие виды или типы общественной организации, нациестроительство виделось актуальной задачей, но это явление приняло крайне противоречивый характер.

Вводная часть диссертационного исследования соответствует всем необходимым требованиям. В разделе степень изученности темы «проведен обзор и анализ научной литературы», представлен анализ теоретических работ западных исследователей, а также работ российских китаеведов, изданных не только на русском, но английском языках. Отдельно рассмотрены работы западных исследователей китайских СМИ. Можно согласиться с выводом о том, что «историческая динамика процесса нациестроительства, анализ

теоретического багажа КПК в данной отрасли и уникальная китайская специфика происходящих процессов на сегодня является относительно малоисследованной темой» (С. 27). Во введении представлена научная новизна исследования, четко определены объект и предмет, цель и задачи работы, грамотно сформулированы хронологические и территориальные рамки исследования. Далее диссертант представил систематизацию письменных источников, положенных в основу работы. Особую ценность работе придают данные социологических вопросов, проведенных диссертантом. В диссертации достаточно много внимания уделено методологии исследования, диссертант представил методы западных исследователей теории СМИ и массовой коммуникации, на которые он опирался при проведении собственного исследования. Здесь же дан понятийный аппарат, с оговоркой, что «вне контекста, содержание терминов может быть спорным или дискуссионным» (С. 35). Практическая значимость исследования полностью обоснованы и не вызывают сомнения.

Структура работы вполне обоснована, обусловлена целями и задачами исследования. Работа разбита на три главы по проблемно-хронологическому принципу. Первая глава посвящена проблеме китайского понимания национального вопроса в новое и новейшее время до 1979 г. При этом в первом параграфе рассматривается государственная политика в области нациестроительства до образования КНР, а в третьем – использование советского опыта. Во второй главе рассматривается информационная политика в Китае по проблеме нациестроительства в эпоху «политики реформ и открытости». Отдельный параграф посвящен рассмотрению регионального опыта. Третья глава посвящена современному периоду истории Китая, 2013 – 2017 гг., характеризующемуся резким усилением внимания властей КНР к вопросам нациестроительства в связи с концепцией «китайской мечты».

В заключительном разделе диссертации подводятся итоги исследования, формулируются аргументированные и убедительные выводы. Достаточно полным является список источников и литературы. В диссертации в качестве приложений даны диаграммы, таблицы, карты, график и рисунок.

Можно констатировать, что А.Б. Ринчинов справился с решением задач, поставленных перед диссертационным исследованием. Диссертант выбрал для исследования актуальную для исторической науки тему. Все шесть выносимых на защиту положений достоверны и обоснованы, степень их новизны не вызывает сомнений. А.Б. Ринчинов свободно владеет материалом, хорошо аргументирует свою позицию. Глубина исследования позволяет не только формулировать свои умозаключения, но и убедительно отстаивать предложенные тезисы. Диссертация вводит в научный оборот большой объем фактического материала. Данные в приложениях иллюстрации, таблицы и другие материалы удачно иллюстрируют и дополняют текст диссертации.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на спорные моменты.

Диссертант во введении указывает, что КНР «является крупнейшим по населению... государством мира» (С. 3). Однако, сейчас уже Республика Индия обошла Китай по этому показателю.

Во введении диссертант, вслед за западными политологами, разводит понятия «национальное строительство» и «нациестроительство», но не приводит оригинальных англоязычных названий, которые были использованы авторами концепций и идей, а также таковых на китайском языке (С. 9). Имеющиеся ниже тезисы, «дискуссия о синонимичности понятия «nation-building» и «state building» в западной академической среде» (С. 37) и «трактовка «государственного строительства» перекликается с советской трактовкой термина «национальное строительство» как организации политических институтов и инфраструктуры для национальных меньшинств» (С. 38), этого вопроса окончательно не снимают, так как нет ясности по вопросу совпадения или противостояния западной и советской трактовкой понятия «национальное строительство». Возникает проблема, если вообще какая-то связь между исторически сложившейся на экономическом фундаменте политической общности «нация» и «нацией», как результатом «нациестроительства» (С. 8-9), «общественных и культурных связей» (С. 37).

Можно согласиться с позицией диссертанта о недостатках отечественной гуманитарной науки в части теоретических исследований

проблем национализма, но в работе нужно было представить работы советских теоретиков, тем более, что диссертант говорит о советском влиянии.

Включение в территориальные рамки исследования ««спорные» регионы и Сингапур» (С. 30) выглядит некорректно, требует серьезного обоснования. Какие «спорные территории» КНР вовлечены в нациестроительство? Какое отношение чжунхуа миьнцзу имеет сегодня к Сингапуру? Из текста введения сложно определить соотношение в нациестроительстве создания нации-государства, объединения ханьцев всего мира, возвращения под контроль Пекина выходцев из Китая (хуацяо).

Представляется, что для решения поставленных задач целесообразно было бы привлечь и источники делопроизводственного характера. Если речь идет о СМИ, упоминаются «передачи «Синьвэнь Ляньбо»» (С. 32), то письменные источники могут быть дополнены фоническими и визуальными источниками. Диссертант относит «данные электронного опроса проведенного диссертантом» (С. 31-32) к письменным источникам, что требует дополнительных комментариев. Такие публикации, как указанная в списке литературы «192. 中国民族 = «Китайская нация» [Электронный ресурс] / Государственный совет КНР — 08.08.2019», следует, очевидно, отнести к источникам.

Некоторые переводы не представляются удачными, например, «Национальный комитет по делам национальностей КНР» (С. 4) правильнее было бы назвать Государственным комитетом. Не ясен смысл следующего утверждения: «множество национальностей, которых пекинское правительство предпочитает наименовать «народности»» (С. 47), в то время, как сам диссертант указывает, что в обоих случаях используется одно и то же понятие – «миьнцзу».

В историографическом обзоре диссертант говорит без пояснения о «китайских источниках», здесь же неправомерно объединены работы Фэй Сяотуна и Си Цзиньпина (С. 24). Си Цзиньпина, в отличие от Фэй Сяотуна нельзя отнести к исследователям.

В сносках встречается нарушение библиографического описания литературы (С. 8). Библиографическое описание литературы не всегда дает представление о работе, например, что за издание, на каком языке, указано как: «Ли Вэйхань. Относительно теории национального вопроса и национальной политики / Вэйхань Ли. — Пекин, 1984» (С. 24). При библиографическом описании литературы на китайском языке необходимо указать оригинальное название посредством «транскрипции по Палладию».

В тексте встречаются некорректные определения: «доктор политических наук ИДВ РАН», «доктор исторических наук СПбФ ИВ РАН» (С. 24, 25). Некорректное написание «Китайская народная республика» (С. 204).

Подчеркивая свою приверженность конструктивистским подходам, диссертант дает упрощенную, по нашему мнению, «идеалистическую трактовку» примордиализма, при этом давая определение нации, как «исторически сложившейся... политической общности» (С. 35).

Диссертант противопоставляет «право на национальное самоопределение» «праву на национальную автономию», в то время как в политической культуре КНР национальная автономия и является реализацией права на самоопределение.

Приведенные замечания не умаляют достоинств представленного к защите диссертационного исследования, носят рекомендательный характер или предлагаются для дискуссии.

Таким образом, работа А.Б. Ринчинова является полноценным самостоятельным историческим исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Обоснованность и достоверность каждого из полученных положений и выводов не вызывают сомнения, как и научная новизна полученных результатов. Работа характеризуется внутренним единством своей структуры. Полученные результаты соответствуют поставленным цели и задачам.

Данное исследование не только вводит в научный оборот новые исторические источники, поднимает на более высокий уровень степень изученности истории Китая, но вносит значительный вклад изучение

глобальных проблем новейшей истории. Приведенные в диссертации выводы и рекомендации имеют большое значение для науки и практики. Представленная к защите работа написана грамотно, ее оформление в целом соответствует предъявленным требованиям.

Основные результаты исследования апробированы в научных публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат диссертации отражает содержание и основные положения исследования.

Диссертационная работа «Средства массовой информации в политике национал-социализма Китая (1979–2017 гг.)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям и требованиям, установленным в п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (от 24.09.2013 г. №842), а ее автор, Ринчинов Артём Бэликтоевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории России, мировых  
и региональных цивилизаций

федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Сибирский федеральный университет»

(660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79;

(391)206-22-22; [www.sfu-kras.ru](http://www.sfu-kras.ru); [office@sfu-kras.ru](mailto:office@sfu-kras.ru)),

доктор исторических наук

(07.00.03 – Всеобщая история),

профессор

Дацышен Владимир Григорьевич

04.04.2023

