

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Рякова Евгения Евгеньевича на тему: «Дискуссия о рабстве в американском обществе в рамках Второй партийной системы США (1828-1854 гг.)» по специальности 5.6.2. Всеобщая история.**

Обращение Евгения Евгеньевича Рякова к исследованию дискуссии о рабовладении в рамках Второй партийной системы представляется актуальным и научно обоснованным. Актуальность темы подчеркивается не только ее исторической значимостью, но и современными политическими процессами, в частности, продолжающимся противостоянием республиканцев и демократов, что свидетельствует о сохранении глубоких идеологических и социальных разногласий в американском обществе. Повышенный интерес к проблеме расизма, рабства и рабовладения в американском обществе усилился в связи с движением «Black Lives Matter (BLM)» – «Черные жизни имеют значение», а также дискуссиями и столкновением позиций в связи со сносом памятников конфедератам в 2020 г. К тому же в американской историографии сохраняют свои позиции представители ревизионистской школы (С.А. Стил, Р. и У. Кеннеди, Ст. Эш, Т. Дилоренцо и др.), отстаивающие правоту американского Юга и «Южного дела».

Диссертация Е.Е. Рякова представляет собой оригинальное, самостоятельное и завершенное научное исследование. Структура работы соответствует традиционным академическим стандартам и включает введение, две главы, заключение, а также список источников и литературы. Выбор темы, объекта и предмета исследования диссертантом является научно обоснованным и соответствует современным требованиям исторической науки. Работа оформлена в соответствии с общепринятыми стандартами написания научных исследований.

Автор четко формулирует цель и задачи исследования, что способствует логической последовательности изложения материала и достижению поставленных научных результатов. Диссертация демонстрирует достаточно высокий уровень теоретической и практической проработки темы, что делает ее значимым вкладом в изучение истории политических партий и их роли в формировании общественных дискуссий по ключевым вопросам, таким как рабовладение. Основная цель исследования заключается в изучении динамики трансформации отношения к институту рабства в контексте функционирования Второй партийной системы США на протяжении периода с 1828 по 1854 год. Для реализации столь масштабной исследовательской задачи автор прибегает к комплексному подходу, который предполагает учет широкого спектра внутренних и внешних факторов, оказывавших как непосредственное, так и опосредованное влияние на эволюцию позиций партийных структур и их взаимодействие с центральными органами власти. Методологическая база исследования строится на принципах проблемного и сравнительного анализа, что позволяет выявить ключевые аспекты различий и сходств в подходах политических партий к вопросу рабовладения, а также проследить их изменение в исторической перспективе.

Е.Е. Ряков избрал в качестве хронологических рамок своего исследования период 1828–1854 годов, который в историографии принято обозначать как эпоху «Второй партийной системы». Этот временной отрезок был выбран не случайно: он характеризуется высокой интенсивностью политических дискуссий, связанных с проблемой рабовладения, которые велись на различных уровнях государственной власти. В данный период политическая система США, находясь в состоянии институциональной неустойчивости, была вынуждена постоянно адаптироваться к вызовам, порожденным противоречиями между свободными и рабовладельческими штатами. В фокусе исследования автора находится эволюция внутрипартийных дискуссий по вопросу рабства, а также их влияние на

формирование политической повестки и трансформацию партийных стратегий в контексте общественно-политической динамики Соединенных Штатов

Научная работа базируется на широкой источниковой базе, центральное место в которой занимают нарративные материалы. Исследователь систематизирует их в соответствии с принадлежностью к различным политическим объединениям — от доминирующих (демократов и вигов) до второстепенных (нуллификаторов). Особого внимания заслуживает привлечение таких категорий источников, как публицистика, тексты выступлений политических лидеров, а также документы личного происхождения, что позволяет реконструировать общественные дискуссии исследуемого периода с высокой степенью достоверности.

Е.Е. Ряков проявляет глубокую осведомленность в области научной литературы, относящейся к проблематике его исследования, что находит отражение в добротном историографическом обзоре (стр. 4–31). Историографический анализ структурирован по двум основным направлениям: исследования, посвященные институту рабовладения, и работы, рассматривающие эволюцию политических партий. Автор обоснованно указывает на то, что, несмотря на обширный массив отечественных и зарубежных исследований, затрагивающих отдельные аспекты истории США предвоенного периода, ряд вопросов остается недостаточно изученным. В частности, взаимосвязь между партийными структурами и рабовладельческой системой ранее анализировалась фрагментарно, без учета их комплексного взаимодействия. Этот пробел в научном знании и определяет новизну исследования Е.Е. Рякова, вносящего значительный вклад в изучение данной проблематики.

Первая глава диссертационного исследования, озаглавленная «Роль рабства и американского Юга в государственном устройстве США» состоит из трех параграфов и выполняет функцию теоретико-методологического фундамента работы. В ней автор проводит детальный анализ ключевых

концепций, связанных с феноменом «американского Юга», рассматривая его как уникальный историко-культурный регион, обладающий специфическими географическими, экономическими и социальными характеристиками. Центральное место в исследовании занимает анализ плантационного рабовладения, которое интерпретируется как системообразующий фактор, определивший вектор развития Юга и его интеграцию в общегосударственную структуру США. Применение междисциплинарного подхода, включающего элементы исторического, социологического и экономического анализа, позволяет автору раскрыть многогранность процессов, происходивших в регионе, и их влияние на формирование политических, экономических и социальных институтов. Особое внимание уделено трансформации законодательной базы и институциональных механизмов, обусловленных существованием рабовладельческой системы.

Вторая глава, посвященная теме «Рабовладение и Вторая партийная система США (1828–1854)», представляет собой углубленное исследование эволюции политических дискуссий вокруг проблемы рабства и их воздействия на общественно-политическую жизнь страны. Автор детально рассматривает генезис и функционирование Второй партийной системы, акцентируя внимание на позициях ключевых политических объединений, таких как демократы, виги, фрисойлеры и нативисты. В рамках проведенного анализа особое внимание уделяется роли ключевых политических деятелей, чьи идеологические установки и практические действия оказывали значительное влияние на формирование общественного мнения и определение приоритетов политической повестки дня. Важным аспектом исследования является изучение роли малых политических объединений, таких как нуллификаторы и партия нативистов («незнаек» – Know-Nothing), в контексте их вклада в общественную дискуссию по вопросу рабовладения. Автор детально рассматривает их позиции, подчеркивая их влияние на общую динамику политических процессов. Особое внимание уделено внутренней противоречивости и антиномичности позиций внутри

крупнейших партий того времени — демократов и виггов. Анализ раскрывает сложную природу их подходов к проблеме рабства, демонстрируя, как внутрипартийные разногласия отражали более широкие социальные и идеологические конфликты, характерные для эпохи.

Заключительная часть работы содержит обобщающие выводы, которые логически вытекают из проведенного анализа и полностью соответствуют поставленным исследовательским целям и задачам. Диссертация представляет собой завершенное научное исследование, отличающееся высокой степенью теоретической проработки, методологической строгостью и достоверностью полученных результатов. Работа Е.Е. Рякова вносит существенный вклад в изучение истории Соединенных Штатов, расширяя существующие представления о взаимосвязи политических процессов и социально-экономических явлений в преддверии Гражданской войны. Кроме того, исследование открывает новые перспективы для дальнейшего изучения роли партийных систем в формировании общественных дискуссий по ключевым вопросам национального значения.

Высоко оценивая результаты, достигнутые автором в ходе исследования, следует отметить ряд замечаний и пожеланий, которые, однако, не умаляют общего положительного впечатления от диссертационной работы в целом:

1) В диссертационном исследовании стоило более четко прописать, какова была организационная структура доминирующих партий: демократов и виггов, указать, какие фракции функционировали внутри партийных объединений, помимо деления по региональному принципу. В этом отношении было бы полезно использовать работы исследователей советского периода, особенно их кандидатские диссертации: С.А. Поршакова, Г.А. Дубовицкого, М.А. Власовой, А.А. Ярыгина.

2) Недостаточное применение историко-биографического метода. В исследовании значительное внимание уделено фигуре Дж. Кэлхуна, а также фрагментарно упоминаются биографии таких политических деятелей, как Э.

Джексон, М. Ван Бюрен, Ф. Пирс. Однако отсутствие комплексного анализа биографий ключевых фигур эпохи, таких как Генри Клей, Дэниэль Уэбстер, Уильям Сьюард, Чарльз Самнер, Стивен Дуглас, несколько ограничивает глубину исследования. Более детальное изучение их роли и влияния на политические процессы могло бы существенно обогатить работу, добавив ей исторической репрезентативности и концептуальной весомости. Это позволило бы более полно раскрыть взаимосвязь между личными убеждениями политиков и их действиями в контексте общественных дискуссий о рабстве.

3) Признавая, что объем диссертации не позволяет исчерпывающе охватить все аспекты темы, следует отметить, что расширение источниковой базы за счет привлечения аболиционистской литературы позволило бы более глубоко и критично охарактеризовать проблему рабства, ставшую поистине центральной в период функционирования второй двухпартийной системы.

4) Недостаточное внимание к предшествующим и сопутствующим движениям. В исследовании недостаточно подробно рассмотрены идейные и организационные связи партии джефферсоновских республиканцев с демократами и партии федералистов с национальными республиканцами (вигами), фрисойлеров с предшествующими движениями, такими как «Партия свободы» и аболиционистами. Их роль в формировании прорабовладельческой и антирабовладельческой идеологии и политических платформ партий, имеет ключевое значение для понимания эволюции взглядов на проблему рабства. Более детальный анализ этих связей позволил бы глубже раскрыть истоки и преемственность прорабовладельческих и антирабовладельческих идей в американской политической традиции.

5) Спорным является утверждение автора, что виги, как правило, представляли собой крупную плантаторскую элиту, владевшую большей частью рабов в Америке, а демократы «в основном были мелкими фермерами, не владевшими рабами или владевшими ими в небольшом количестве» (Стр. 137). Как известно, Э. Джексон был крупным

рабовладельцем и имел ок. 160 рабов; Дж. Хэммонд – более 300; Дж. Дэвис – 113; Ст. А. Дуглас – 100; Дж. Кэлхун – 50 рабов. Главной опорой вигов все же являлись промышленники и финансисты Севера, именно в их интересах была экономическая программа Генри Клея.

б) Привлечение в качестве исторических источников художественной литературы Юга могло бы существенно углубить исследование. Произведения авторов, таких как Натаниэль Беверли Такер, Уильям Карузерс, Уильям Гилмор Симмс и Джон Пендлтон Кеннеди, служат ценными историко-культурными артефактами, репрезентирующими идеологию «доброго рабовладельца» и патриархального уклада плантационного общества. Эти тексты не только отражают нарративы эпохи, но и активно конструировали символический капитал рабовладения, маскируя его эксплуатационную природу под риторику взаимных обязательств и «семейных» отношений между рабовладельцем и рабом.

Имеется и ряд замечаний частного характера. Автор не всегда внимателен к датам. Эпоха рабства началась в Америке не в 1617, а в 1619 г. (Стр. 51). США приобрели Луизиану не в 1804, а в 1803 г. (Стр. 64). Миссурийский компромисс был принят не в 1822, а в 1820 г. (Стр. 89). Э. Джексон вторично переизбран в 1832, а не в 1834 г. (Стр. 99). Мартин Ван Бюрен стал президентом не в 1833, а в 1836 г. (Стр. 115). Война с Мексикой началась не в 1845, а в 1846 г. (Стр. 155). Начало второй двухпартийной системы на стр. 210 почему-то датируется с 1830 г, а не с 1828 г. Возникновение партии вигов не стоит связывать с их окончательным названием (Стр. 135; 168). Как национальные республиканцы они сложились раньше.

В работе есть стилистические погрешности и опечатки, некорректное оформление сносок. В списке источников принято вначале писать источники на русском языке, а потом на английском.

Представленные замечания и рекомендации ни в коей мере не снижают значительных достоинств диссертационного исследования, которое

выполнено на высоком научном уровне и соответствует современным академическим требованиям. Работа отличается четкостью изложения, логической стройностью и использованием компетентного научного языка. Автореферат диссертации, а также опубликованные автором научные статьи полностью отражают ключевые положения исследования, подтверждая его теоретическую и практическую значимость.

Представленная на защиту диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 Всеобщая история (исторические науки), представляет самостоятельное завершённое исследование, отвечающее требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №. 842 (с изменениями), а ее автор Ряков Евгений Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

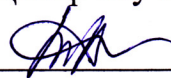
доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры всеобщей истории

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,

Руководитель научной лаборатории «Центр изучения США»

Алентьева Татьяна Викторовна



Дата: 12.03. 2025 г.



305000, Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, 33

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

тел. +7(4712) 70-10-75

e-mail: [info@kursksu.ru](mailto:info@kursksu.ru);

[history@kursksu.ru](mailto:history@kursksu.ru)