

Отзыв официального оппонента на диссертацию Егорова Александра Сергеевича «Трансформация редакционной деятельности журнала “Крокодил” в период перестройки», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация А.С. Егорова посвящена актуальной, но малоизученной проблеме. В исследовательской литературе неоднократно отмечалось исключительное значение печатных средств массовой информации в реализации политики перестройки в СССР во второй половине 1980 — начале 1990-х гг., однако до сих пор механизмы трансформации прессы из органов партийного официоза в главные рупоры перемен оставались вне поля зрения историков. Особую роль, как представляется, в этом процессе должен был бы сыграть журнал «Крокодил» — единственное общесоюзное издание, специализировавшееся на критике советской действительности и политики зарубежных стран инструментами сатиры и юмора. На его примере возможно ярче всего отследить те изменения в идеологии советского партийно-государственного руководства, которые в конечном счёте и привели к кризису и последующему уничтожению Советского государства. В связи с этим интерес соискателя к избранной теме можно только приветствовать и всячески поддерживать, она имеет большую научную значимость.

Введение к работе содержит все необходимые элементы: корректное обозначение актуальности, хронологических и территориальных рамок, грамотные формулировки объекта и предмета, целей и задач исследования, определение научной и практической значимости, положения, выносимые на защиту и т. д. В целом они не вызывают возражений и полностью соответствуют заявленной теме. А.С. Егоров ставит перед собой цель «рассмотреть функционирование журнала “Крокодил” в период перестройки и тенденции трансформации редакторской деятельности издания в контексте социальных и политических проблем эпохи» (с. 11), которую конкретизирует в шести задачах, направленных на выявление роли и места журнала в системе

советской пропаганды, а также особенностей работы с письмами читателей, определение специфики работы редакционного коллектива в эпоху перемен и т. д. Объектом исследования, таким образом, выступает «деятельность редакции журнала “Крокодил”», а предметом «изменения в редакционной деятельности журнала “Крокодил” во время перестройки» (с. 11). Отметим особо, что работа прошла солидную апробацию не только на уровне публикации необходимых для защиты кандидатского сочинения статей, но и в преподавательской практике соискателя.

Источниковая база исследования разнообразна, в неё, помимо непосредственно выпусков журнала «Крокодил» за 1985–1991 и частично за 1922–1984 гг., входят законодательные акты, делопроизводственные материалы (постановления Политбюро ЦК ВКП (б) – ЦК КПСС, материалы ведомственной переписки), выступления и работы советских руководителей, статистические сводки и источники личного происхождения. Под последними подразумеваются мемуары и комплекс интервью, взятых диссертантом у шести бывших работников журнала: В.Г. Мочалова, Л.Л. Флорентьева, В.С. Гречанинова, Б.А. Гурьева, В.П. Вишневого, Г.М. Крошина. Эти материалы стали настоящим украшением работы и внесли решающий вклад в оформление новизны настоящего исследования. Приводимые цитаты из интервью позволяют существенно обогатить картину функционирования журнала на излёте советской эпохи. В то же время, забегаая вперёд, отметим, что диссертант относится к свидетельствам своих собеседников с излишним доверием.

Однако вводная часть не лишена уязвимых мест. Так, историографический обзор в диссертации, на первый взгляд, обширен и свидетельствует о неплохом исследовательском кругозоре автора. В первую очередь в него попали работы, так или иначе посвящённые истории журнала «Крокодил» или отражению на его страницах отдельных явлений. Несмотря на широту, обзор нельзя назвать полным. Так, по неясным причинам в него не попали работы А.В. Голубева — ведущего специалиста по изучению образа

внешнего мира на страницах журнала в довоенный период. При этом в самом тексте диссертации ссылки на его исследования имеются. Кроме того, обзор существенно выиграл бы от включения в него работ, посвящённых истории перестройки и истории периодической печати в указанный период (речь идёт о работах А.С. Барсенкова, Р.Г. Пихои, С.В. Журавлёва, А.К. Соколова, А.Б. Безбородова, Н.В. Елисеевой, М.Ф. Польшова и др.).

Помимо введения, работа включает в себя три главы, разделённые на параграфы, заключение, списки источников и литературы, а также обширные приложения, в которых содержатся примеры карикатур, публиковавшихся в журнале в рассматриваемый период. Структура работы логична, полностью вытекает из поставленных цели и задач исследования, позволяя в наилучшей степени раскрыть заявленную тему.

Первая глава «Место журнала “Крокодил” в советской печати до 1985 г.», имеющая характер вводной, призвана дать необходимые параметры для дальнейшего корректного рассмотрения материалов журнала, публиковавшихся в 1985–1991 гг. Так, первый параграф «Тематика и проблематика сатирических выступлений на страницах “Крокодила”» посвящён обзору материалов журнала, публиковавшихся с момента его создания летом 1922 г. и вплоть до марта 1985 г. Авторский замысел ясен, однако его реализация вызывает серьёзные возражения. Вызваны они не до конца ясным принципом, на основании которого были отобраны свыше 50 выпусков журнала за 1922–1985 гг., о которых соискатель пишет на с. 12. В указанный период было опубликовано свыше 2300 выпусков журнала, т. е. выборка составила около 2 % от общей совокупности. Столь скромная доля задействованных материалов могла бы быть репрезентативна, но неточности в выводах автора свидетельствуют о наличии в ней ошибок. Например, на с. 29 автор, характеризуя деятельность журнала в период Великой Отечественной войны, указывает, что «уже в № 14 за 1941 г., который вышел в июле, есть антифашистские материалы», однако такие материалы стали публиковаться с двенадцатого номера за тот же год.

На с. 32 соискатель пишет, что после выхода постановления «О журналах “Звезда” и “Ленинград”» «из журнала, в частности, пропали карикатуры и фельетоны, осуждающие пьянство», которые снова стали публиковаться только после XX съезда КПСС, проходившего в феврале 1956 г. Данный штамп, распространённый в литературе, не подтверждается конкретными фактами. Если мы обратимся, например, к шестому выпуску журнала за 1954 г., то на его задней обложке обнаружим известную карикатуру Б.И. Пророкова «Папина “Победа”», на которой изображён представитель советской «золотой молодёжи»: в пёстром галстуке с обезьяной, сигаретой в зубах и в крепком подпитии (это обстоятельство подтверждает не только выражение лица молодого человека, но и изображённая сзади него бутылка водки). Тот же рисунок с зайцами, о котором упоминает автор, был опубликован в номере третьем за 1956 г., который увидел свет 30 января, т.е. за несколько дней до открытия работы XX съезда КПСС.

Другой пример — на с. 33 соискатель указывает: «Также в 1960-е годы издание начало высмеивать глупость как рядовых советских граждан, так и чиновников». Однако традиция высмеивания комчванов (коммунистических чванов) и совдураков (советских дураков), как их было принято тогда называть, ведёт свою историю с 1920-х гг., и она не прерывалась даже в период Великой Отечественной войны. В 1960-е гг. это было не новое, а не успевшее позабыться старое. К сожалению, список неточностей в данном параграфе можно продолжать.

Вызывает сожаление, что обзор материалов практически остановлен на середине 1960-х гг., в то время как для раскрытия проблем, стоящих перед автором, период с начала 1970-х по начало 1980-х гг., ставший для «Крокодила» временем возникновения кризисных тенденций, является ключевым. В связи с этим при подготовке публикации материалов диссертации хотелось бы рекомендовать автору сократить хронологические рамки параграфа до 1971–1985 гг. и проанализировать более репрезентативную выборку материалов журнала.

Второй параграф «Партийный контроль и цензура в “Крокодиле”» посвящён процессу становления партийно-государственного контроля над печатью, возникновению системы партийной печати, тому, какие задачи партия ставила перед «Крокодилом», а также деятельности первых главных редакторов журнала. Автор последовательно анализирует все постановления, относящиеся к работе «Крокодила» и приходит к обоснованному выводу о повышенном внимании к изданию со стороны власти, возлагавшей на него большую ответственность по освещению внутренней жизни страны и вопросов внешней политики. Важно, что автор привлёк также делопроизводственные материалы, относящиеся к оценке работы журнала в указанный период. Собранный соискателем материал интересен, ярок, однако остаются вопросы о его происхождении. Так, в параграфе правильные ссылки на материалы Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ; ссылки № 103, 110, 113) соседствуют с устаревшими ссылками на материалы Российского центра хранения и использования документов новейшей истории (РЦХИДНИ; ссылки № 100, 102, 111, 117, 118), как раз объединённого в 1999 г. с Центром хранения документов молодёжных организаций (ЦХДМО) и преобразованного в РГАСПИ. В некоторых случаях используются даже одни и те же фонды, но под разными названиями архивохранилищ, как в случае с фондом Политбюро (№ 17). Кроме того, отметим, что приведённые по архивным шифрам документы были опубликованы в тематических сборниках (например, письмо Большакова Сталину публиковалось в сборнике «Кино на войне. Документы и свидетельства». М., 2005). В таких случаях следовало бы указывать ссылку на страницы сборника, а не давать ссылку на архивный документ.

Вторая глава «Изменение содержания журнала “Крокодил” во время перестройки» состоит из трёх параграфов, выделенных по проблемному принципу. Каждый параграф начинается с небольшой исторической справки, в которой автор предпринимает попытку дать характеристику понятиям «перестройка», «ускорение», «гласность», выделить ключевые вехи

политической и социально-экономической истории периода и т. д. Представляется, что данные справки, сделанные на основе цитат из хорошо известных источников (например, выступлений М.С. Горбачёва или стенограмм пленумов ЦК КПСС), следовало бы больше инструментализировать, давая их не в начале параграфа, а применительно к тем проблемам, которые в них рассматриваются. Например, разбирая в параграфе первое возникновение карикатур на И.В. Сталина, дать контекст о причинах и ходе антисталинской кампании, начавшейся с январского пленума 1987 г. и продолжившейся в печати в последующий период. Следовало бы обратиться к историографии, в которой эти вопросы изучены достаточно подробно.

В первом параграфе «Появление внутривластной сатиры в “Крокодиле”» автор рассматривает, кого из лидеров Советского государства и зарубежных стран упоминали и изображали на страницах издания в рассматриваемый период, а также анализирует освещение на страницах «Крокодила» работы Съезда народных депутатов СССР. Появление образов И.В. Сталина, Н.С. Хрущёва и Л.И. Брежнева на страницах официального сатирического издания, несомненно, является свидетельством углубления политики гласности. Но, на наш взгляд, упоминания зарубежных лидеров трудно отнести к понятию «внутривластная сатира», поэтому их упоминание в данном параграфе избыточно. Что же касается тех проблем, которые могли бы быть проанализированы автором в данном параграфе дополнительно, то можно было бы рассмотреть проблемы борьбы с привилегиями и массового выхода из КПСС.

Во втором параграфе «Обличение в “Крокодиле” явлений, угрожающих здоровью населения» автор рассматривает материалы, посвящённые алкоголизму, наркомании, проституции и загрязнению окружающей среды. Несомненной заслугой автора является подъём всего пласта материалов, опубликованных в рамках антиалкогольной кампании — одной из наиболее ранних и системных попыток реформирования горбачёвского руководства.

Информационное сопровождение кампании, как показывает соискатель, затрагивало широкий круг тем: самогонование, потребление суррогатов, женский алкоголизм др. Несмотря на осторожный вывод автора относительно неопределённости влияния журнала на ход кампании, можно заметить, что издание не создало каких-то ярких образов, которые вошли бы в лексикон эпохи, в связи с чем можно прийти к выводу, что его влияние было невелико.

Третий параграф «Освещение социально-экономических проблем “Крокодилом”» затрагивает широкий круг проблем, среди которых можно выделить дефицит продовольствия и товаров народного потребления, рэкет, «блат», возникновение кооперативного сектора и т. д. Как показывает автор, журнал не сформулировал однозначной позиции ни в отношении экономических реформ команды М.С. Горбачёва, ни в отношении нарождавшегося кооперативного движения, ставшего прообразом рыночных отношений, легализованных только в начале 1990-х гг. Такая непоследовательность заставляет задуматься о том, насколько в действительности «Крокодил» смог стать флагманом преобразований. На наш взгляд, журнал так и не смог составить конкуренцию ни «Огоньку», ни «Московским новостям», что предопределило в конечном счёте катастрофическое падение его тиражей (с 5,05 млн в 1990 до 2,13 млн в 1991) и потерю интереса к нему со стороны широкого читателя.

В третьей главе «Специфика деятельности журнала “Крокодил” в перестроечный период» рассмотрены особенности редакционной «кухни». В двух параграфах («Журнал “Крокодил” на фоне других изданий» и «Работа с письмами читателей») приведены ценные сведения относительно тиражей издания, структуры редакции, оплаты труда сотрудников и т. д. На основании интервью с сотрудниками журнала автору удаётся создать колоритный портрет главного редактора журнала А.С. Пьянова (который по досадной оплошности на с. 133 превратился в «А.С. Степанова») — человека осторожного, инертность которого во многом предопределила отставание журнала от общих трендов политики гласности. В то же время, как уже было

сказано выше, в некоторых случаях доверие соискателя к свидетельствам своих собеседников переходит допустимые границы. Например, на с. 142 приводится цитата Вишневого, в которой тот говорит, что Пьянов «писал о Лермонтове». Насколько нам известно, Алексей Степанович писал всё же о Пушкине. Если этот пример не может значительно повлиять на общую концепцию исследования, то, например, приведённый на с. 158–160 диалог Пьянова и Крошина заставляет сомневаться в том, что спустя столько лет последний мог воспроизвести его в такой точности по памяти. Всё-таки соискатель имел дело с представителем творческой профессии — журналистом, для которого моделирование подобных диалогов является частью профессии. Кроме того, характеристики начальства со стороны подчинённых редко бывают комплиментарны, поэтому к ним нужно подходить осторожно. Для уравнивания оценок сотрудников журнала следовало бы «дать слово» и самому Пьянову, проанализировав его тексты, публиковавшиеся в «Крокодиле» в 1980–1990-е гг. или используя его интервью, которые он давал позднее.

В заключении автор подводит итог проделанной работе, грамотно обобщая выводы по главам, на основании которых можно судить о п достижении поставленной цели исследования.

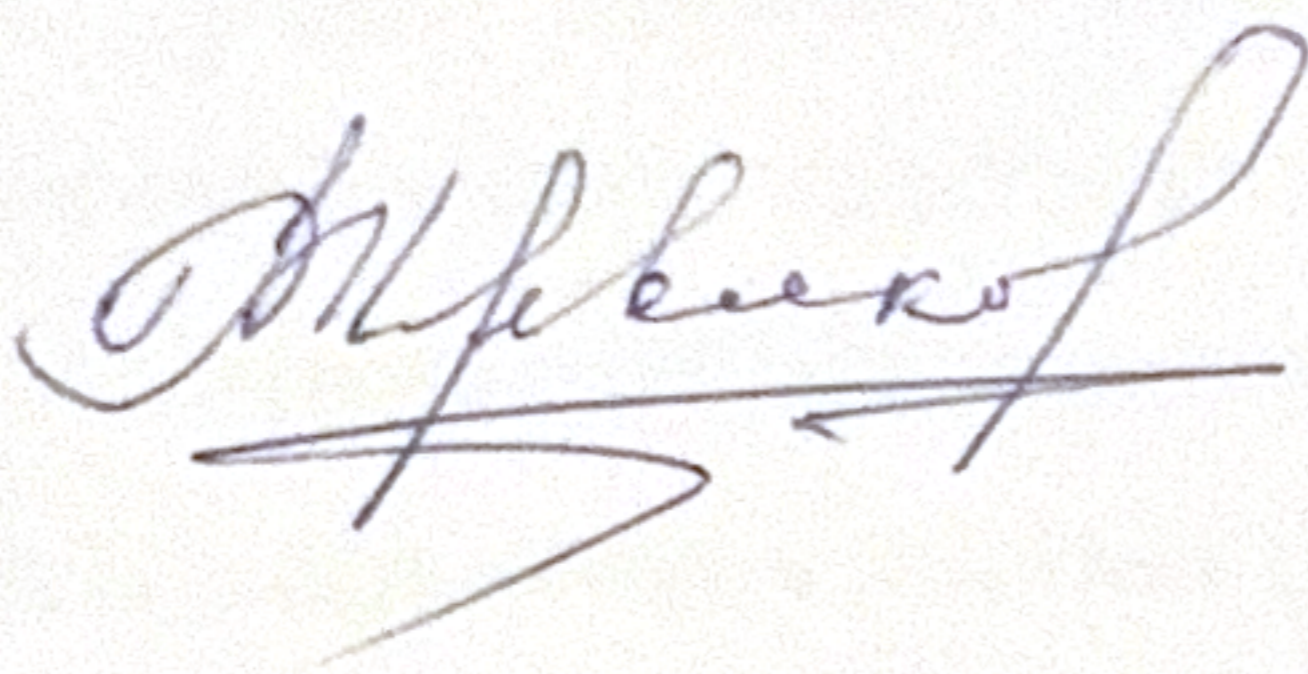
Высказанные по тексту отзыва замечания не снижают общего положительного впечатления от проделанной работы. Скорее они имеют характер пожеланий на будущее и приглашают к дальнейшей дискуссии об истории уникального феномена в истории российской журналистики, каким был журнал «Крокодил».

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. — Отечественная история (исторические науки), представляет самостоятельное завершённое исследование, отвечающее требованиям п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями), а её

автор, Егоров Александр Сергеевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, преподаватель кафедры истории России XX–XXI веков исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»



Червяков Руслан Юнадиевич

Контактные данные:

тел.: +7(495) 939-35-66, e-mail: chervyakovry@my.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.6.1 — Отечественная история

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

тел.: +7(495) 939-35-66, e-mail: faculty@hist.msu.ru

Подпись Р.Ю. Червякова заверяю:

И.о. декана исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор исторических наук, профессор, академик РАО



Белоусов Лев Сергеевич