

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Егорова Александра Сергеевича «Трансформация редакционной деятельности журнала “Крокодил” в период перестройки», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук, по специальности 5.6.1 Отечественная история

Диссертационное исследование А.С. Егорова посвящено проблеме трансформации редакционной политики и содержательной модели главного советского сатирического журнала «Крокодил» в переломный момент отечественной истории 1985-1991 гг. Работа выполнена на кафедре истории и философии Иркутского национального исследовательского технического университета.

Актуальность диссертации не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает автор, в современной России отсутствуют общенациональные сатирические издания: «Крокодил», вышедший в 1980-е гг. тиражом более 5 миллионов экземпляров, прекратил существование в 2008 г. В этой связи исследование исторического опыта функционирования сатирической печати в момент её наивысшего расцвета и одновременного кризиса общественно-политической системы приобретает особую значимость. Анализ того, как издание реагировало на вызовы времени, как менялось его взаимодействие с властью и читателем, позволяет понять природу современного вакуума в области сатирической журналистики.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно в строгом соответствии с заявленной темой. Цель работы достигается через решение задач, охватывающих все ключевые аспекты исследования: от выявления места издания в истории советской печати до анализа освещения конкретных социально-экономических проблем (дефицит, инфляция, кооперативное движение) и механизмов взаимодействия с читательской аудиторией.

Методологический инструментарий представляется репрезентативным и адекватным поставленным задачам. Автор обоснованно использует как общенаучные, так и специально-исторические методы. Использование автором метода устной истории (интервьюирования) позволило ввести в научный оборот уникальные свидетельства участников событий.

Источниковая база диссертации характеризуется репрезентативностью и разнообразием. Фундамент исследования составляет сплошной анализ 246 номеров

«Крокодила» за 1985-1991 гг. Несомненным достоинством источниковой базы является привлечение устных источников. Автор провёл интервью с шестью бывшими штатными и внештатными сотрудниками журнала, среди которых поэт В.П. Вишневский, фельетонист Б.А. Гуреев, а также парламентский корреспондент журнала Г.М. Крошин, взявший в 1990 г. первое в истории издания интервью у главы советского государства. Эти свидетельства повысили достоверность результатов исследования, позволив верифицировать данные печатных источников, а также осветить неформальные практики работы редакции. Дополняют картину архивные материалы (РГАСПИ, РГАЛИ), включая регламентировавшие деятельность журнала партийные постановления, а также статистические сборники, фиксирующие социально-экономический фон эпохи.

К числу наиболее сильных сторон исследования следует отнести новизну подхода и восполнение историографического пробела. Автор убедительно демонстрирует, что при обилии работ о «Крокодиле» в культурологическом и филологическом ключе, период 1985-1991 гг. оставался практически не изученным историками. Выводы автора подкреплены яркими примерами. В частности, показано, как публикации «Крокодила» приводили к реальным последствиям. Прослежена динамика отношения издания к ключевым явлениям: от поддержки ранних горбачевских реформ и лозунга «ускорения» до их едкого высмеивания; от абстрактного изображения западных политиков до персонифицированных шаржей и признания необходимости сотрудничества с Западом.

Структура диссертации, отражённая в автореферате, представляется логичной и стройной. Первая глава, посвящённая истории журнала до 1985 г., создаёт необходимый контекст для понимания масштаба перемен. Вторая глава фокусируется на изменении содержательной модели, анализируя внутривластную сатиру, социальные и экономические проблемы. Третья глава, раскрывающая специфику редакционной деятельности (работа с письмами, сравнение с другими изданиями, механизмы цензуры), завершает картину, показывая «как это было сделано». Подобная структура позволила максимально полно раскрыть тему.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней с привлечением широкого круга источников исследован процесс трансформации редакционной деятельности «Крокодила» в перестроечный период. Автор впервые показывает, как журнал переживал отмену цензуры, как менялись отношения с ЦК КПСС, и как осторожность главного редактора А.С. Пьянова (бывшего партийного

функционера) приводила к тому, что журнал порой запаздывал с освещением острых тем по сравнению с «Огоньком» или «Московскими новостями».

Все шесть положений, вынесенных на защиту, находят убедительное подтверждение в тексте автореферата. Они отражают ключевые выводы автора. Положения о роли журнала в решении социальных проблем и его функции «заступника граждан» подтверждены конкретными примерами из рубрики «Крокодил помог»: восстановление в должностях незаконно уволенных, ремонт мостов, обеспечение больницы транспортом благодаря публикациям в журнале. Превращение журнала в дискуссионную площадку доказывается аккредитацией корреспондента на I Съезде народных депутатов СССР и появлением публикаций, высмеивающих советских политиков.

Теоретическая значимость работы состоит в углублении научных представлений о роли сатирической периодики в механизмах обратной связи между государством и обществом в позднесоветский период, о природе советской сатиры как социального института. Практическая значимость заключается в возможности использования материалов диссертации в учебных курсах по отечественной истории, истории журналистики, культурологии. Об этом свидетельствует и созданная автором на базе ИРНИТУ образовательная программа «Эволюция советской сатиры» и выпуск студенческого сатирического журнала «Нерпа».

В качестве замечаний, можно отметить следующее: из автореферата не вполне ясно, прослеживал ли автор корреляцию между снижением тиражей журнала (с 5,6 млн в 1985 г. до 2 млн в конце 1991 г.) и его содержательной эволюцией, или же падение популярности было вызвано исключительно экономическими причинами и ростом конкуренции со стороны других печатных изданий и иных СМИ? В автореферате автор упоминает 13 сатирических изданий союзных и автономных республик («Вожык», «Чаян», «Хэнэк» и др.), но не раскрывает подробностей их взаимодействия с «Крокодилом», возможного взаимного влияния и параллелей в трансформациях редакционной политики. Впрочем, высказанные замечания не влияют на общее высокое качество работы.

Основные положения отражены в восьми научных публикациях, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК, а также представлены на международных и всероссийских конференциях.

В целом автореферат позволяет прийти к выводу о том, что диссертация Егорова Александра Сергеевича является самостоятельным, завершённым и

оригинальным научным исследованием, соответствующим требованиям «Положения о присуждении ученых степеней». Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН



Воронцов Николай Степанович

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук»


Кандидат исторических наук (по специальности 5.6.1 – Отечественная история)

12 марта 2026 г.

Почтовый адрес: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 89,

Тел.: +7(423)222-05-07

Адрес электронной почты: nsv91@yandex.ru

Подпись: зверяю

Заведующий отделом кадров

Руденок М.В.

