

В диссертационный совет 24.2.306.02 (Д 212.074.05)
при ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»
по адресу: 664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, д. 2, каб. 322.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Егорова Александра Сергеевича

**на тему: «Трансформация редакционной деятельности журнала
«Крокодил» в период перестройки», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.
Отечественная история (исторические науки)**

Автореферат диссертации А. С. Егорова посвящен актуальной и до настоящего времени малоизученной теме — трансформации одного из главных сатирических изданий СССР в ключевой для страны период перестройки. Актуальность работы не вызывает сомнений: журнал «Крокодил», будучи уникальным общественно-политическим феноменом, чутко реагировал на изменения в обществе, а анализ его эволюции позволяет глубже понять механизмы взаимодействия власти, СМИ и общества в 1985-1991 годы. Хронологические рамки (1985–1991 гг.) не вызывают сомнения и обусловлены самой темой исследования.

Научная новизна исследования очевидна. Автор впервые комплексно рассматривает редакционную политику «Крокодила» периода перестройки, восполняя существенный пробел в историографии. Ценным вкладом в источниковую базу стал ввод в научный оборот интервью с шестью бывшими сотрудниками журнала (В. П. Вишневым, Г. М. Крошиным и др.), что позволило взглянуть на процессы «изнутри» редакции. Системный анализ более 300 номеров журнала за 1922–1991 гг. обеспечивает репрезентативность выводов.

Судя по автореферату, структура диссертации логична и подчинена решению поставленных задач. В первой главе обоснованно показано место

«Крокодила» в советской печати до 1985 года, выявлены основные этапы его развития и механизмы партийного контроля. Особый интерес представляет анализ шести партийных постановлений, критикующих редакцию, что наглядно демонстрирует степень идеологической несвободы издания.

Центральной, безусловно, является вторая глава, где раскрывается изменение содержания журнала в годы перестройки. Автор убедительно доказывает, что «Крокодил» прошел путь от официозного рупора до площадки для дискуссий. Выводы о появлении внутрисполитической сатиры (включая критику И. В. Сталина и Л. И. Брежнева), о трансформации образа Запада и, что особенно важно, о реакции на социальные «язвы» общества (наркомания, проституция, СПИД) представляются глубокими и обоснованными. Диссертант приходит к выводу, что журнал не только констатировал проблемы, но и пытался влиять на ситуацию (закрытие Слукского ЦБЗ, остановка строительства Крымской АЭС).

Третья глава, посвященная специфике редакционной деятельности, раскрывает важные механизмы работы «Крокодила». Вывод о том, что основой для материалов служили читательские письма (около 100 тыс. ежегодно), а темы редко «спускались» сверху, опровергает упрощенные представления о полной зависимости издания. Анализ многоступенчатой системы проверки фактов и цензуры, а также роли главного редактора А. С. Пьянова, чья осторожность, по воспоминаниям современников, приводила к некоторому запаздыванию в освещении острых тем, добавляет работе объективности.

Практическая значимость исследования не вызывает сомнения: материалы могут быть использованы в курсах по истории отечественной журналистики, истории России XX века, а также при изучении эволюции советской культуры и общественной мысли. Достоверность результатов подтверждается обширной источниковой базой, включающей архивные документы (РГАСПИ, РГАЛИ), статистические справочники, периодику и уникальные устные свидетельства.

Апробация работы на многочисленных конференциях и наличие восьми публикаций, три из которых в изданиях перечня ВАК, также свидетельствует о высоком уровне исследования.

В качестве замечания, не снижающего общей высокой оценки работы, можно отметить, что в автореферате хотелось бы увидеть более детализированный сравнительный анализ эволюции «Крокодила» с эволюцией других ведущих изданий перестройки (например, «Огонька» или «Московских новостей») не только в тематическом, но и в стилистическом аспекте. Однако, судя по содержанию автореферата, эта тема в работе частично затронута.

Автореферат написан хорошим научным языком, четко отражает структуру и основные положения диссертации. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Егорова Александра Сергеевича является самостоятельным, завершенным и актуальным научным исследованием, отвечающим всем требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Егоров А. С. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1

– Отечественная история

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв: доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, E-mail: vipe@35.fsin.gov.ru.)

Ученая степень: кандидат исторических наук (07.00.02 Отечественная история).

Ученое звание: доцент по специальности «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

10.03.2026

Соколова Татьяна Леонидовна

Подпись Соколовой Татьяны Леонидовны
Старший инспектор отдела кадров Ветеранской службы ЖСК России
кабинет Внутренней службы Тегурине А.В.

