

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чикишевой Анны Николаевны
«Формирование краеведческого наследия Байкальской Сибири в конце
XVIII – первой половине XIX вв.», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1 – Отечественная история

Краеведение, или местная / локальная история в начале XXI века сталкивается с некоторыми ключевыми проблемами, которые вызывают критический самоанализ предмета. С точки зрения интеллектуального прогресса особенно сложным является вопрос о том, следует ли продолжать довольствоваться исключительно устоявшимися в нем эмпирическими и позитивистскими историческими подходами. Становится очевидным, что краеведение должно прибегнуть к саморефлексии в отношении того, как оно реконструирует и репрезентирует местное прошлое. Только благодаря таким теоретическим усилиям станут возможны претензии на прогрессивность, самобытность и статус субдисциплины; принесут плоды предпринимаемые попытки вдохнуть новую интеллектуальную жизненную силу в местную историю. Так что актуальность темы диссертационной работы А.Н. Чикишевой «Формирование краеведческого наследия Байкальской Сибири в конце XVIII – первой половине XIX вв.», вторгающейся на проблемное поле перечисленных проблем, не вызывает ни малейшего сомнения.

Тем более, что диссертация стремится внести свой вклад в их обсуждение, исследуя недостаточно признанную и понятую роль наследия (нематериального, интеллектуально-культурного, как уточняет автор в первых строках своего автореферата) в местной исторической деятельности. Действительно, место наследия имеет особое значение для интеллектуальных дебатов о субъективности в местной истории. Способы интеллектуального мышления и практики, присутствующие в локальной истории как историческом занятии, относительно очевидны, поскольку в них доминируют подходы, связанные с дисциплиной история в целом. Ведущие краеведческие тексты, предназначенные для академической и широкой читательской аудитории, обсуждают основные концептуальные вопросы темы, места, сообщества, масштаба, границ, времени, периода и контекста, в них описана методологическая последовательность от формулировки вопроса до сбора данных и их анализа. Есть также специализированные статьи, посвященные более сложным теоретическим, концептуальным и методологическим вопросам местных исторических исследований, поставленным такими направлениями как, например, глобальная история или микроистория. Менее ясна всесторонняя и систематическая оценка места наследия. Наследие как понятие ускользает от предметного внимания в краеведческой литературе, продолжающей заниматься местной историей как историей: производством и передачей исторических знаний.

Местная история, на взгляд ею занимающихся, есть история, а потому ее серьезность и статус исторической субдисциплины следует искать в методологической строгости. Но понятие наследия нисколько этой строгости не

противоречит. Более того, сама плодотворность местной истории как культурной деятельности в значительной степени определялась и определяется, зависела и зависит от сохраненного документального наследия, накапливающегося в общественных хранилищах, будь то архивы или библиотеки. Общественный интерес к наследию предоставил краеведческой практике возможности прикладной исследовательской работы и большего профессионального признания. Исторические исследования местной проблематики содержат потенциал для развития современных чувств местной и региональной идентичности, самобытности и сознания, что способствует местной социальной сплоченности. Таким образом, всестороннее и систематическое концептуальное осмысление значения наследия по отношению к местной исторической деятельности требует более полного исследования и анализа.

Следует, поэтому, поддержать стремление А.Н. Чикишевой рассматривать краеведение не только как процесс широкого исследования прошлого, академического и популярного, но и как процесс, связанный с развивающимся стремлением к наследию – общественно или коллективно понимаемому и исторически меняющемуся набору интересов, видов деятельности и ее результатов. Понимание того, что охватывают эти интересы может быть лучше всего достигнуто путем концептуализации цели и практики краеведения как истории и наследия одновременно. Наследие выступает и как результат, и как измерение, и как ключевая движущая сила занятий краеведением. Это проявляется в необходимом сборе эмпирических сведений; деятельности по накоплению, сохранению и консервации документального наследия; в субъективном стремлении к созданию культурной идентичности, которая необходима для восприятия регионального, местного и индивидуального; и т.д. И отнюдь не случайно историческое / краеведческое наследие избрано автором в качестве объекта предпринятого исследования, а его изучение краеведами «первой волны» предметом. Как представляется рецензенту, тот факт, что наследие как понятие не «ускользнуло» в данном случае от предметного внимания автора, вполне заслуживало включения в раздел научной новизны автореферата.

Указанное видение диссертантом предмета изучения предопределило его логику, цель, задачи и полученные результаты, особое место среди которых, судя по автореферату, принадлежит составленному А.Н. Чикишевой корпусу (базе, своду) авторов и сочинений (ставшему Приложением к работе), куда вошли работы краеведов Байкальской Сибири «первой волны». Выступая одним из результатов исследования, база данных, в соответствии с логикой единства истории и наследия, становится и его источником, позволяя автору извлекать из ее анализа небезынтересную информацию.

Соискатель, думается, вполне обоснованно утверждает, что именно с опорой на биобиблиографическую базу решались задачи сопоставления, статистического анализа и визуализации. В этой связи обоснованными представляются ее выводы о преимущественно историко-краеведческой направленности публикаций краеведов конца XVIII – первой половины XIX в., абсолютном

преобладании среди них представителей чиновничества и учительства, их преимущественно однократном выступлении с краеведческими материалами в печати, главным образом, в газетах, и др. Заслуживает внимания выделение с помощью созданной базы таких и превращение в самостоятельный объект исследовательского внимания таких категорий краеведов «первой волны» как «иностранные путешественники и ученые» и «сибирские уроженцы». Стоит назвать и излишне скромные упоминания автора о введении в научный оборот малоизвестных и совсем неизвестных имен и работ краеведов рассматриваемого периода и установлении авторства (атрибуции) ряда краеведческих текстов.

Одним из основных достоинств рецензируемой работы следует признать, поэтому, ее преимущественно не описательный, а аналитический характер. Попытка соискателя создать историю краеведения региона Байкальской Сибири начального этапа его становления с опорой на концепт наследия, разработка модели, позволяющей, по словам автора, «анализировать краеведческое наследие региона» и имеющей широкое практическое значение, например, в рамках библиотечного и музейного краеведения, заслуживают внимания и поддержки.

Судя по автореферату, материал диссертации хорошо структурирован. Основные положения диссертации были представлены в выступлениях на научных конференциях различного уровня. По теме кандидатской диссертации Чикишевой А.Н. опубликовано 15 научных работ, 5 из которых в журналах, рекомендованных ВАК РФ, что свидетельствует о должной апробации выводов диссертационного исследования. Несомненным достоинством работы следует признать хороший научный язык, которым она написана.

Наличие несомненных достоинств у работы, нашедших отражение в автореферате, не исключает существования отдельных недостатков и неясностей, устранение которых способствовало бы ее улучшению. Из числа последних рецензент счел необходимым остановиться лишь на двух.

Рецензенту было интересно впервые столкнуться с формулированием цели исследования до определения его объекта и предмета, хотя, все же, методологически более правильным представляется прямо противоположный порядок — именно предмет, т.е. специфический взгляд исследователя на объект, задает цель изучения.

Второе замечание касается упомянутой выше и составленной диссертантом базы краеведов и их сочинений конца XVIII — первой половины XIX в. Поскольку база занимает важное место в исследовании, автор неоднократно упоминает ее в тексте автореферата и пытается дать читателю как можно более полное о ней представление. Но, как говорится, «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». Стоило бы, на наш взгляд, воспроизвести фрагмент приложения в автореферате, хотя бы в части одного из упомянутых в ней авторов или одной из безымянных публикаций, чтобы сделать это представление наглядным. Надеюсь, что автор не преминет (если сочтет замечание заслуживающим внимания) сделать это на защите своей диссертации.

Сделанные замечания, впрочем, не влияют на общее положительное впечатление о проделанной соискателем работе. Судя по тексту автореферата, диссертация Анны Николаевны Чикишевой является законченной научно-исследовательской работой, отвечающей требованиям ВАК РФ (п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г.), и может служить достаточным основанием для присуждения автору искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Майдачевский Дмитрий Ярославович, кандидат экономических наук (специальность – 08.00.01 «Политическая экономия»), доцент кафедры международных отношений и таможенного дела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»

Рабочий адрес: 664003, г Иркутск, ул. Ленина, 11, корп. 2-213, ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», кафедра международных отношений и таможенного дела

Адрес электронной почты: MaidachevskyDY@bgu.ru

Телефон: +7 (3952) 5-0000-8 (вн. 160)

27 мая 2022 г.

| | |
|--|----------------------|
| Подпись | <u>Майдачевского</u> |
| | уполномоченный |
| Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ» | |
| Шелкунова Г. А. | <u>Шелкунова</u> |
| 27 | мая 2022 г. |

