

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Евдокимова Дмитрия Максимовича «Общественная, научная и публицистическая деятельность Ивана Ивановича Попова (1882–1942 гг.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Подготовка качественного автореферата, позволяющего самому автору лучше уяснить существо проведенного им исследования и представляющего в концентрированном виде результаты многолетнего труда читателям, является достойным завершением работы над диссертацией. Думается, у Д.М. Евдокимова это получилось.

Емко и при этом содержательно в автореферате представлены научная актуальность и научно-прикладная значимость темы, определена научная проблема.

Весьма насыщенным получился историографический раздел автореферата. Автору удалось показать, как и в силу каких причин постепенно нарастал интерес исследователей к личности, научной и общественно-политической деятельности его героя. Вместе с тем здесь присутствует и анализ исследований, раскрывающих исторический контекст, ту политическую обстановку, в которой приходилось жить и работать И.И. Попову, что имеет большое значение для осмысления всей его многогранной деятельности. Ограниченный объем автореферата обычно не позволяет авторам, что называется, развернуть историографический анализ, сводя его зачастую к аннотации или простому перечислению имеющихся исследований по теме. Д.М. Евдокимов ушел от подобной практики, сумев, даже на ограниченном пространстве, представить анализ наиболее важных, с его точки зрения, исследований или дать их четкую характеристику.

Вывод по историографическому разделу логично вытекает из проанализированных работ и подводит к формулировке объекта и предмета диссертационного исследования, собственных целей и задач.

Характеристика источников в автореферате убеждает в том, что основные положения работы основательно фундированы, так как диссертация построена на широком круге опубликованных и архивных материалов, среди которых: законодательные акты, делопроизводственная документация, публицистика, источники личного происхождения, статистические материалы, научные и научно-популярные труды, справочные издания. Впечатляет, в частности, перечень периодических изданий, проработанных автором диссертации (см. с. 10). Как следует из текста, Д.М. Евдокимов привлекает, наряду с письменными, и изобразительные источники, что, расширяя источниковую базу, делает ее более репрезентативной. Солидная источниковая база позволяет не только раскрыть основное содержание темы исследования и сделать обоснованные выводы, но и придает диссертации теоретическую значимость и научную достоверность.

Неформальным получился раздел, посвященный методологии и методам исследования. Д.М. Евдокимов не ограничился «дежурным», как это нередко встречается в авторефератах, перечислением методологических основ исследования и методов, используемых в диссертации, но показал, как наиболее значимые из них «работают» применительно к данной теме. В первую очередь это относится к теории модернизации, позволившей автору оценить разностороннюю деятельность И.И. Попова как несомненно прогрессивную и увязать ее с ходом общественно-политического развития страны. И хотя, по нашему убеждению, в задачу автора отзыва об автореферате (в отличие от автора отзыва о диссертации) не входит критика содержания текста автореферата, все же приходится отметить, что Д.М. Евдокимов несколько поскромничал, характеризуя свой научно-теоретический инструментарий. Из текста очевидно, что, наряду с названными, автором применялись и другие основные специально-исторические методы: историко-генетический, историко-типологический, историко-системный. Возможно, они скрыты за формулировкой «и некоторые другие» (с. 12). Кроме того, в автореферате неоднократно упоминается об «общегуманных», «общечеловеческих» ценностях (см., например: с. 3, 12). Не означает ли это, что одним из принципов исследования должен быть аксиологический подход?

Обращение к той части автореферата, в которой изложено основное содержание диссертации, показывает способность автора применять профессиональный инструментарий на практике.

Раздел «Научная новизна» позволяет составить точное и достаточно полное представление о том, какой вклад внес Д.М. Евдокимов в изучаемую тему, что он конкретно сделал для приращения научного знания. И главное здесь, видимо, подготовка первого обобщающего монографического исследования жизни и деятельности И.И. Попова, систематизация его обширного научного, публицистического, мемуарного и эпистолярного наследия.

Положения, выносимые автором на защиту, показывают серьезную проработку темы и подчеркивают научную новизну исследования.

Исчерпывающее представление о структуре диссертации, ее основных положениях и выводах дает раздел автореферата «Основное содержание диссертации» (с. 14-21). По нему очень хорошо прослеживаются логика исследовательского поиска Д.М. Евдокимова, реализация им хронологически-проблемного принципа подачи материала, демонстрация, как уже отмечено выше, свободного владения профессиональным инструментарием. Содержание этой части автореферата показывает, что автор достиг целей и задач исследования. Д.М. Евдокимов предельно точен и, что важно и, к сожалению, не всегда бывает в авторефератах, конкретен в изложении основного содержания глав и параграфов, общих выводов.

Было бы некорректно требовать от автора диссертации, чтобы все его наблюдения, размышления, выводы по теме исследования обязательно нашли отражение в тексте работы, а тем более в автореферате. К тому же, как

было замечено ранее, задача автора отзыва об автореферате заключается, прежде всего, в том, чтобы оценить, в какой степени соискателю удалось донести, через автореферат, до потенциального читателя основные положения диссертационного исследования. Поэтому хотелось бы в этой связи предложить Д.М. Евдокимову некоторые вопросы, которые не нашли в достаточной мере разрешения в автореферате.

Из автореферата видно, что жизнь и активная научная и общественно-политическая деятельность И.И. Попова приходится на разные исторические эпохи, что не могло не сказаться на его общественно-политических взглядах. Автор выделяет четыре этапа «трансформации политических убеждений И.И. Попова на протяжении его творческой жизни» (с. 19). Хотелось бы услышать более подробные, чем в автореферате, ответы на вопросы: какие факторы определяли эволюцию общественно-политических взглядов И.И. Попова, особенно в рамках первого, второго и третьего из выделенных автором периодов; не свидетельствует ли такая частая смена идейно-политических позиций об известной мировоззренческой неустойчивости И.И. Попова, отсутствию у него прочного идеологического стержня? И здесь же. Д.М. Евдокимов замечает, что последний, четвертый, этап (1917-1942 гг.) обозначен «условным термином», «советский», «так как в эти годы И.И. Попов свои общественно-политические взгляды открыто не высказывал» (с. 19). Тем не менее, на взгляд диссертанта, что собой представляли общественно-политические взгляды И.И. Попова в этот период? В частности, принял ли он, стоявший до 1917 г. на конституционно-демократических позициях, Октябрьскую революцию, Советскую власть, ее радикальные преобразования всего политического и социально-экономического строя России? Каким было его отношение к новой власти и ее политике?

И.И. Попов был не только общественно-политическим деятелем, но и ученым-историком. Как бы диссертант определил теоретико-методологические позиции ученого-историка И.И. Попова? Этот вопрос не кажется праздным, если принять во внимание, что период, на который приходится научная деятельность И.И. Попова, определяется в литературе как кризис в российской историографии (см., например: Рамазанов С.П. Кризис в российской историографии начала XX века: в 2 ч. Часть 1: Постановка и попытка решения проблемы. Волгоград, 1999. С. 39).

Д.М. Евдокимов пишет, что в начале 1920-х гг. И.И. Попов «стал членом общества бывших политкаторжан и ссыльнопереселенцев, и дальнейшая его литературная деятельность была почти полностью связана с ним» (с. 19). Почему, по мнению соискателя, И.И. Попов не разделил судьбу некоторых своих товарищей по этому обществу, репрессированных после его закрытия в 1935 г., тем более с учетом прежних, дореволюционных, идейно-политических позиций И.И. Попова, которые не могли не вызывать подозрений со стороны соответствующих органов?

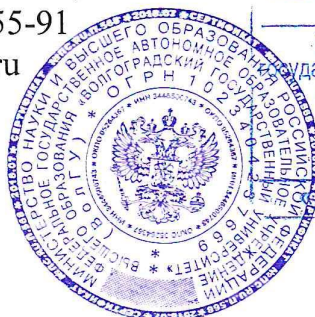
В заключение констатируем: автореферат диссертации в целом отвечает предъявляемым к нему требованиям и дает все основания утверждать, что работа Д.М. Евдокимова представляет собой законченное

оригинальное исследование, обладает несомненной научной новизной, теоретической и практической значимостью, прошла необходимую апробацию (о чем свидетельствуют сведения на с. 14 и список публикаций по теме на с. 21), соответствует квалификационным критериям кандидатских диссертаций, сформулированным в п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», а сам автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и международных
отношений федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Волгоградский
государственный университет»
«16» марта 2026 г.

 Кузнецов Олег Викторович

Адрес: 400062, г. Волгоград,
проспект Университетский, 100.
Телефон: 8 (8442) 40-55-91
E-mail: histrus@volsu.ru



Подпись Кузнецов ОВ
_____ заверен
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»
Лисовская Н.В. Лисовская
16» марта 2026 г.