

Отзыв

на автореферат диссертации Ольги Викторовны Ильиной
на соискание учёной степени кандидата исторических наук
«Канада в системе имперских отношений и эволюция статуса доминиона
(1914-1923 гг.)»

Несмотря на то, что процесс образования государств и наций многолик, отечественные историки традиционно изучали в основном ту его форму, что была связана с освободительной борьбой народов. За исключением США, вне поля их зрения оставалась модель государствообразования, неизбежно реализовывавшаяся (и, как правило, в конституционно-правовых рамках) частью этноса, отделённого от основной его части обширными пространствами. Поэтому обращение О.В. Ильиной к проблеме становления Канады в качестве совершенно самостоятельного государства оправданно и с научной, и с политической точки зрения.

Знание основного блока отечественных и англоязычных работ по проблематике исследования позволило автору очень удачно определить предмет исследования и исторический период, в рамках которого он рассматривается. Опора же на достаточно широкий круг документальных источников создала условия для решения поставленных задач.

О.В. Ильина смогла выявить поворотные моменты эволюции политико-правового статуса доминиона Канада в период 1914-1923 гг., обусловленные прежде всего «параллельным развитием национального сознания и обстоятельствами внутриимперского взаимодействия» (с.26). Она также ещё раз подкрепила вывод, что уже к 1914 г. Канада как одна из самоуправляющихся частей Британской империи выходила «на рубеж, близкий к полной самостоятельности» (с.3), но она смогла закрепить собственную «международную правосубъективность» лишь благодаря

Первой мировой войне. Ибо, как обнаружил автор, после её начала даже канадские национал-империалисты выступили «за пересмотр принципов имперского взаимодействия на основе полноценного партнёрства» (с.6).

Судя по автореферату, однако, О.В. Ильина, исходя из каких-то соображений, проигнорировала исторический контекст анализируемого – точнее, его два важных аспекта. Одним из них являлось закономерное после начала войны в Европе сокращение масштабов английского бизнеса в Канаде, из-за чего по объёму капиталовложений в экономику доминиона Британию обогнали США, а объём канадского экспорта в США в 10 раз превысил экспорт в метрополию. И это при том, что в историографическом обзоре введения упоминается: стремление Канады к полной самостоятельности в первую очередь было связано «с попытками выстраивать взаимовыгодные отношения одновременно с Великобританией и США» (с.14).

Вторым игнорируемым аспектом исторического контекста стала сама Великая война и вклад в победу Канадского экспедиционного корпуса, который дал Антанте свыше 600 тыс. бойцов. Корпус участвовал во всех крупнейших сражениях Западного фронта, а во время знаменитого штурма кряжа Вими-Ридж захватил у германцев пленных, орудий и территории больше, чем во время любого другого британского наступления, после чего английский премьер-министр стал рассматривать его в качестве «штурмового подразделения». Командующие Корпуса: Эдвин Элдерсон, Джулиан Бинг, Артур Курри – станут для канадцев национальными героями, как и свыше 60 тыс. погибших в Европе сограждан. (Для сравнения: страна с населением в 12 раз большим – США – потеряет в ту войну военнослужащих лишь в 2 раза больше). Не случайно высказывается мнение, что именно под влиянием побед на полях сражений в Европе стал формироваться канадский национализм, а победа у Вими знаменовала рождение канадской нации.

Можно указать и на ряд других недочётов автореферата, а значит, по-видимому, и диссертации. Так, при характеристике исследовательских работ не указывается их объём, а также издательство, хотя последнее в ряде случаев

является крайне необходимым. Например, О.В. Ильина ссылается не на диссертацию или автореферат И.М. Нохрина 2011 г., а на издание его работы на русском языке и под таким же названием, осуществлённым год спустя в Huntsvill (с.12). Остаётся только предполагать, что речь идёт о канадском городе, а не об американском Хантсвилле из штата Алабама.

Но что касается имеющихся, на мой взгляд, некоторых принципиальных упущений автора, то они являются прежде всего следствием общего состояния историографии вопроса, которая никак не может определиться с содержанием понятий: «нация», «гражданская нация», «национализм», «автономия», «национал-империализм», «национал-автономизм» и др. Не менее важно и то, что, осознавая состояние историографии, О.В. Ильина предпринимает попытку наполнить ряд этих важных понятий, имевших до сих пор исключительно политическое значение, сугубо научным содержанием.

В целом, судя по содержанию автореферата, О.В. Ильина достойна присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук

профессор кафедры всеобщей истории

Омского государственного университета

им Ф.М. Достоевского

профессор

Фоменко

Светлана Владимировна

15 декабря 2021 г.

ПОДПИСЬ РАБОТНИКА

Фоменко С. В.

ЗАБЕРЯЮ:

О. С. РОГАЧЕВА

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА

