

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи



Егоров Александр Сергеевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕДАКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА
«КРОКОДИЛ» В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ**

5.6.1 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:
д. и. н., профессор
П. А. Новиков

Иркутск

2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|------------|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. МЕСТО ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» В СОВЕТСКОЙ ПЕЧАТИ ДО 1985 Г..... | 19 |
| 1.1. Тематика и проблематика сатирических выступлений на страницах «Крокодила»..... | 19 |
| 1.2. Партийный контроль и цензура в «Крокодиле»..... | 39 |
| ГЛАВА 2. ИЗМЕНЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» ВО ВРЕМЯ ПЕРЕСТРОЙКИ..... | 53 |
| 2.1. Появление внутриполитической сатиры в «Крокодиле»..... | 53 |
| 2.2. Обличение в «Крокодиле» явлений, угрожающих здоровью населения . | 73 |
| 2.3. Освещение социально-экономических проблем «Крокодилом»..... | 99 |
| ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» В ПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД..... | 133 |
| 3.1. Журнал «Крокодил» на фоне других изданий..... | 133 |
| 3.2. Работа с письмами читателей | 152 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 171 |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..... | 177 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 200 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Нынешняя российская пресса лишена такого явления, как «сатирическое издание». Эта ситуация сложилась после окончательного закрытия «Крокодила» в 2008 году, вызванного отсутствием достаточного финансирования. Нам представляется, что исчезновение журнала произошло не только по экономическим причинам – наверняка были и политические, и общественные.

Каковы же условия существования сатирической прессы? Нам представляется важным определить, какие исторические процессы вызвали к жизни журнал «Крокодил» и какие мешают его возрождению сейчас.

В Советском Союзе сатире уделялось большое внимание. И. В. Сталин говорил о необходимости новых Гоголей и Щедриных, потому что «немало еще зла»¹. Н. С. Хрущев сравнивал сатиру со скальпелем, с помощью которого необходимо удалять «наросты на теле общества»². Т. е. высшее руководство СССР видело в сатире инструмент для решения разного рода проблем и формирования общественного мнения. В середине 1980-х годов «Крокодил» выходил тиражом в 5,6 млн экз. Его популярность была обусловлена тем, что «крокодильцы» затрагивали проблемы, касавшиеся большей части населения (дефицит продовольственных и непродовольственных товаров, рост цен и преступности, плохая экология), и регулярно взаимодействовали с аудиторией (публиковали письма читателей, отвечали на них, привлекая внимание к тем или иным проблемам).

Анализ трансформации одного из популярных советских периодических изданий позволит в деталях проследить сложное взаимовлияние печатной сатиры и быстро менявшегося социума. Неслучайно, что сами журналисты

¹ Симонов К. М. Глазами человека моего поколения: Размышления о И. В. Сталине. М.: Книга, 1990. С. 204.

² Высокая идейность и художественное мастерство – великая сила советской литературы и искусства. Речь товарища Н. С. Хрущева на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 8 марта 1963 года // URL: <https://csdfmuseum.ru/history/245-высокая-идейность-и-художественное-мастерство-великая-сила-советской-литературы-и-искусства> (дата обращения: 09.12.2024).

именовали период перестройки «золотым временем», поскольку никогда – ни до, ни после – влияние четвертой власти на умы сограждан не было таким сильным.

Практически общепризнано, что гласность ускорила распад Советского Союза, когда политика прозрачности привела к обсуждению злободневных проблем, а то и прошлых государственных преступлений, которые долгое время были закрыты для общественной дискуссии. Гласность содействовала развитию гражданского общества, активизации общественных движений и политических организаций, которые требовали перемен в стране.

Превращение отечественных журналов и газет из рупоров однопартийной власти, воспитывающих граждан в духе коммунистической морали, в издания, открыто критикующие партию, происходило в ходе перестройки довольно стремительно. Отследить все этапы этой метаморфозы представляется нам важной задачей именно сейчас, так как хронологически мы достаточно отдалены от перестройки, чтобы относительно беспристрастно анализировать ее, но не настолько, чтобы не было тех, кто может о ней поделиться впечатлениями. В нашем случае такими уникальными свидетелями эпохи выступили бывшие «крокодильцы».

Степень научной разработанности проблемы. Журнал «Крокодил» привлекал ученых разных научных специальностей. Для того чтобы увидеть, насколько часто издание привлекало внимание историков, мы разделили обнаруженные исследования на три группы: собственно исторические, культурологические и филологические.

К первой группе (исторические исследования) относятся два больших труда, посвященных советской прессе в целом и «Крокодилу» в частности. Речь про составленную С. И. Стыкалиным и И. К. Кременской антологию «Советская сатирическая печать: 1917–1963»³, а также про изданное институтом мировой литературы им. А. М. Горького пособие «Очерки истории

³ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917–1963. М.: Госполитиздат, 1963. 484 с.

русской советской журналистики»⁴. И в первой, и во второй книге «Крокодилу» уделяется большое внимание – повествуется об основных этапах эволюции журнала до 1960-х годов и анализируются отдельные материалы. Обе работы нельзя назвать непредвзятыми – идеологическая составляющая в них слишком велика. Кроме того, в антологии представлены и другие издания, названия которых отсылают к «Крокодилу»: «Безбожный Крокодил», «Крокодил конвоира», «Крокодил Луганский», «Крокодил на Западной Украине», «Крокодиленок» и «Крокодильчик».

Современные научные работы, посвященные «Крокодилу», можно охарактеризовать как узконаправленные. Например, в статье А. Л. Юрганова на примерах из издания рассказывается об идеологической кампании И. В. Сталина против т. н. оппортунистов, «которая позволила ему обрести полновластие в большевистской партии и соорудить культ собственной личности в стране»⁵.

О деятельности журнала «Крокодил» в 1930-е годы повествуется в современных исследованиях, в частности, научных статьях А. Г. Романова, О. И. Киянской и Д. М. Фельдмана. А. Г. Романов в статье «Российская сатирическая журналистика: от советского прошлого к российскому настоящему» пишет, что «с начала 1930-х гг. «Крокодил» остался единственным разрешенным сатирическим журналом в СССР, важнейшим официальным рупором политики на всех уровнях общественно-политической жизни»⁶.

О. И. Киянская и Д. М. Фельдман в статье «К истории советской сатирической печати 1930-х гг.: журнал «Крокодил» указывают на активный поиск новой формы советской сатиры, осуществляемый в том числе и

⁴ Очерки истории советской журналистики. М.: Наука, 1966. 506 с.

⁵ Юрганов А. Л. Идеологическая кампания по борьбе с «оппортунистами» в сатирическом журнале «Крокодил» в 1929-1931 гг. // Россия XXI. 2022. № 5. С. 134.

⁶ Романов А. Г. Российская сатирическая журналистика: от советского прошлого к настоящему // Russian Journal of Education and Psychology. 2013. № 3 (23). С. 27.

редакцией издания. По их словам, в годы политических репрессий «Крокодил» **теряет свою злободневность**⁷.

Из научных исследований, посвященных деятельности «Крокодила» в период Великой Отечественной войны, хочется выделить статью О. В. Рябова, в которой представлены образы женщин нацистской Германии. Там, в частности, говорится: «Немецкие женщины наделялись в «Крокодиле» такими чертами, как жестокость, отсутствие сострадания, алчность, эгоизм, неспособность любить, трусость, распутство»⁸. Однако О. В. Рябов замечает, что немки не только осуждались в издании, но и высмеивались.

Образ врага в «Крокодиле» рассмотрен в двух статьях И. В. Прохоренко. В одной анализируются письма, полученные редакцией в 1941–1942 годах, а в другой – публикации периода сталинградской битвы (1942–1943-е годы). И. В. Прохоренко утверждает, что «...советский человек не только дегуманизировал образ немца, но и придавал ему черты фольклора»⁹, а «Сталинград на страницах журнала представлен «русским Верденом», городом – символом стойкости и мужества советского народа»¹⁰. О том, как во время Великой Отечественной войны «крокодильцами» формировался не только образ врага, но и союзников, рассказывается в статье Т. Ю. Шестовой¹¹.

Работе карикатуристов в годы холодной войны (конец 1940-х – начало 1990-х годов) посвящено исследование Р. Ю. Червякова. В самом начале он

⁷ Киянская О. И., Фельдман Д. М. К истории советской сатирической печати 1930-х годов: журнал «Крокодил» // Вестник РГГУ. 2014. С. 71-85.

⁸ Рябов О. В. Женщины нацистской Германии в зеркале советской карикатуры (на материале журнала «Крокодил») // Уральский исторический вестник. 2019. № 3 (64). С. 90.

⁹ Прохоренко И. В. Образ врага в письмах в редакцию журнала «Крокодил» в 1941-1942 гг. // Молодежь третьего тысячелетия (сборник научных статей XLVIII региональной студенческой научно-практической конференции). 2024. С. 122.

¹⁰ Прохоренко И. В. Образ врага в период Сталинградской битвы на страницах журнала «Крокодил» // Военно-исторические аспекты жизни юга России XVII-XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации (Материалы VI Международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне). 2024. С. 160.

¹¹ Шестова Т. Ю. Формирование образа врага и союзников в юмористической периодике (по материалам журнала «Крокодил» 1941 г.) // Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в судьбах народов и регионов (сборник статей). 2015. С. 136-142.

говорит о том, что «история издания пока не написана»¹², выделяя в качестве причин отсутствие цельного архивного фонда редакции и недостаточное количество материалов личного происхождения. Р. Ю. Червяков констатирует: «По сути, самым массовым и доступным (в том числе благодаря кропотливому труду многочисленных поклонников журнала по сбору и оцифровке его номеров и размещению их в интернете) источником по истории журнала являются сами выпуски «Крокодила». Ценность их неоспорима, но и ограниченность информационного потенциала очевидна»¹³.

В статье содержится периодизация истории «Крокодила». Выделяются и характеризуются следующие этапы: с 1948 г. по середину 1950-х годов, с середины 1950-х годов по середину 1960-х гг., со второй половины 1960-х годов по середину 1980-х годов; с середины 1980-х годов по начало 1990-х годов. Автор периодизации настаивает на том, что рассматривать развитие журнала нужно не по периодам «поздний сталинизм», «оттепель», «застой» и «перестройка», а отталкиваясь от того, кто был главным редактором и каким было соотношение затрагиваемых тем и проблем. Заметим, что тема «Крокодила» в принципе интересует Р. Ю. Червякова – его перу принадлежит статья «Подлинное лицо реакции». Образ Аугусто Пиночета на страницах журнала «Крокодил» (1973–1990-е годы)¹⁴.

Другие ученые тоже прибегали к изучению международной тематики в журнале «Крокодил». Так, Г. И. Кудрявцев рассмотрел страны «народной демократии» на страницах журнала «Крокодил» (1945–1953-е годы)¹⁵, С. Л.

¹² Червяков Р. Ю. «Надо бить смехом»: журнал «Крокодил» и советские карикатуристы в годы холодной войны (конец 1940-х – начало 1990-х гг.) // Российская история. 2023. № 5. С. 121.

¹³ Там же. С 122.

¹⁴ Червяков Р. Ю. «Подлинное лицо реакции». Образ Аугусто Пиночета на страницах журнала «Крокодил» (1973-1990 гг.) // Латинская Америка. 2022. Выпуск № 3. С. 32-45.

¹⁵ Кудрявцев Г. И. Страны «народной демократии» на страницах журнала «Крокодил» в 1945-1953 гг. // Историческая наука завтрашнего дня (пятая всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых). 2022. С. 80-93.

Фирсов – отражение Корейской войны (1949–1950-е годы)¹⁶, а Е. А. Семенцова рассмотрела Суэцкий кризис (1956–1957-е годы)¹⁷.

Ко второй группе (культурологические исследования) относятся работы, в основном посвященные визуальному содержанию «Крокодила». Так, например, Е. С. Лазарева и Е. В. Быкова пишут о роли журнала в борьбе с церковью: «...в журнале <...> появились сатирические изображения, создающие у читателя образ уничтожаемой и незначимой для людей религиозности»¹⁸. Карикатуры, направленные против бога, священнослужителей и верующих, исследовательницы характеризуют как «жесткие и беспощадные». Они отмечают, что предметом сатирического изображения выступало не только православие, но и католичество, иудаизм, ислам.

В ряде культурологических статей анализируются антифашистские рисунки. Так, по словам А. А. Плеханова, одной из форм подачи материала в 1940-е годы был комикс-стрип. Во время войны для «Крокодила» стрипы рисовали более 35 карикатуристов. Но «наиболее активно в этой форме работали десять художников», в частности, Ю. А. Ганф – 73 стрипа, Б. Е. Ефимов – 66 стрипов, И. М. Семенов – 59 стрипов¹⁹. Другие сюжеты, связанные с карикатурами, которые публиковались во время Великой Отечественной войны, отражены в трудах А. И. Манаевой, К. Я. Башкировой, Е. П. Пановой²⁰ и К. А. Новоселовой²¹.

¹⁶ Фирсов С. Л. Отражение Корейской войны в сатирической печати СССР (на примере журнала «Крокодил» 1949-1950 гг.) // Петербургский исторический журнал. 2023. С. 161-171.

¹⁷ Семенцова Е. А. Суэцкий кризис на страницах журнала «Крокодил» // Гуманитарное знание и искусственный интеллект: стратегии и инновации (материалы международной конференции). 2020. С. 304-307.

¹⁸ Лазарева Е. С., Быкова Е. В. Антирелигиозная пропаганда в карикатурах советских журналов (на примере сатирического журнала «Крокодил») // Общество. Наука. Инновации (сборник статей XXII Всероссийской научно-практической конференции). 2022. Т. 1. С. 458.

¹⁹ Плеханов А. А. Журнал «Крокодил» 1940-х годов как пространство развития советского комикс-стрипа // Шаги/Steps. 2023. Т. 9. № 3. С. 197.

²⁰ Манаева А. И., Башкирова К. Я., Панова Е. П. Особенности жанра карикатуры периода Великой Отечественной войны в журнале «Крокодил» (1941-1945) // Взаимодействие вузов, научных организаций и учреждений культуры в сфере защиты информации и технологий безопасности (сборник статей по материалам IV Международной научной конференции,

Е. Д. Кокшаров, рассмотрев образ США в карикатурах «Крокодила» с 1958-го по 1962-й годы, приходит к выводу о том, что художники издания указывали на нестабильность экономики, беззаконие, милитаризм и другие проблемы (отрицательные явления), свойственные Америке²².

В статье И. А. Гринько и А. А. Шевцовой показано то, как журнал в разные годы обличал пьянство. В работе, помимо прочего, уделяется внимание антиалкогольной кампании, начатой М. С. Горбачевым сразу после прихода к власти в 1985 г. Проанализировав 729 номеров издания, ученые сделали следующий вывод: «Очевидно, что в условиях государственной монополии на алкоголь официальная антиалкогольная карикатура не могла быть эффективна...»²³.

Нельзя обойти стороной и культурологическое исследование ученого Д. Этти «Графическая сатира в Советском Союзе. Политические карикатуры «Крокодила» (2019), состоящее из восьми глав и вышедшее в США. В нем рассматриваются обличительные рисунки, которые печатались в журнале в период «оттепели» (1954–1964-е годы). Во вводной главе приводится историография и критикуется «структуралистский подход» советских ученых к изучению «Крокодила». Во второй главе разворачивается утверждение о том, что художники издания в определенной степени наследовали дореволюционную традицию сатирического изображения тех или иных личностей, собирательных образов. Третья глава посвящена анализу политических карикатур, четвертая и пятая – цензуре со стороны Главного

посвященной памяти доктора технических наук, профессора А. А. Тарасова и доктора технических наук, старшего научного сотрудника О. В. Казарина). 2023. С. 116-121.

²¹ Новоселова К. А. Роль и место карикатуры в системе отечественной прессы на примере журнала «Крокодил» периода Великой Отечественной войны // Молодежь в науке: новые аргументы (III Международный молодежный сборник научных статей). 2019. С. 180-182.

²² Кокшаров Е. Д. Образ США в карикатурах советского сатирического журнала «Крокодил» с 1958 по 1962 гг. // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых (VII Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием студентов, аспирантов и молодых ученых). 2018. С. 117-120.

²³ Гринько И. А., Шевцова А. А. «Граждане алкоголики, хулиганы, тунеядцы»: алкоголь и его потребители в зеркале советской карикатуры // Labyrinth. Теории и практики культуры. 2020. № 2. С. 93.

управления по делам литературы и издательств. В шестой и седьмой главах анализируются карикатуры и шаржи на зарубежных (прежде всего западных) политиков. В восьмой главе рассказывается о том, как «крокодилы» показывали вопросы, остро стоящие в СССР, там же журнал называется важным средством признания государством собственных проблем²⁴.

Книга Д. Этти получила неоднозначный отклик А. Герин. Канадская исследовательница пишет, что, с одной стороны, ограниченность «оттепелью» (она называет этот временной промежуток «периодом политической релаксации») позволила автору детально изучить 396 номеров журнала, но, с другой стороны, Д. Этти проигнорировал процесс адаптации «Крокодила» к политическим и экономическим изменениям в СССР. Кроме того, А. Герин замечает, что в монографии не уделяется должного внимания многочисленным дореволюционным и раннесоветским изданиям, которые, по ее мнению, оказали влияние на стиль «Крокодила». Несмотря на прочие пробелы в работе Д. Этти, А. Герин констатирует: «Теоретически проработанная, книга опирается на культурологию и лингвистическую теорию и предоставляет полезные концептуальные инструменты для читателей, заинтересованных в анализе графической сатиры и советской визуальной культуры в целом»²⁵.

Третья группа исследований – филологические, т. е. направленные на анализ вербального содержания журнала. Ю. А. Карпова в статье «Молодежная мода в официальной советской сатире на примере журнала «Крокодил»²⁶ рассказывает о борьбе сатириков с таким явлением, как стилиажничество. Ю. А. Карпова, отмечая, что слово «стиляга» впервые было напечатано в

²⁴ Etty J. Graphic satire in the Soviet Union. Krokodil's political cartoons. University of Mississippi Press, 2019. 266 p.

²⁵ Gerin A. Book review: Etty, John (2018) Graphic satire in the Soviet Union. Krokodil's political cartoons // The European Journal of Humour Research. 2021. № 2. P. 183.

²⁶ Карпова Ю. А. Молодежная мода в официальной советской сатире на примере журнала «Крокодил» // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2010. С. 39-46.

«Крокодиле»²⁷, склоняется к тому, что это не окказионализм (авторское слово), а заимствование из молодежного сленга.

Другая исследовательница – А. А. Жмурова – выявила основные жанры и тематику материалов «Крокодила». Она утверждает, что журнал «был не столько сатирическим, сколько идеологическим изданием всесоюзного масштаба»²⁸, т. е. всецело отражал мнение партии.

Также стоит выделить работу «Советский кинематограф в зеркале журнала «Крокодил», где А. В. Федоров приходит к следующему выводу: «...в условиях строгой цензуры журнал в основном предпочитал критически писать о фильмах развлекательных жанров, к созданию которых не были причастны обласканные Властью режиссеры»²⁹. Несмотря на это, были случаи, когда редакция подвергалась наказанию. По словам А. В. Федорова, фильмы для сатирического изображения выбирались бессистемно.

Таким образом, мы выяснили, что историки чаще культурологов и филологов занимались изучением «Крокодила», что указывает на явную историческую привлекательность этого журнала. Однако большая часть статей нацелена на оценку деятельности издания до начала 1980-х годов, что говорит о совершенной неизученности работы редакции в позднесоветский период.

Объект исследования: деятельность редакции журнала «Крокодил».

Предмет исследования: изменения в редакционной деятельности журнала «Крокодил» во время перестройки.

Цель работы: рассмотреть функционирование журнала «Крокодил» в период перестройки и тенденции трансформации редакторской деятельности издания в контексте социальных и политических проблем эпохи.

Задачи диссертационного исследования:

²⁷ Беляев Д. Г. Стиляга (из серии «Типы, уходящие в прошлое») // Крокодил. 1949. № 7. С. 10.

²⁸ Жмурова А. А. Сатирический журнал «Крокодил»: история, жанрология, тематика // Журналистика и медиакоммуникации в цифровой среде – 2024 (сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием). 2024. С. 19.

²⁹ Федоров А. В. Советский кинематограф в зеркале журнала «Крокодил». М.: ОД «Информация для всех». 2024. С. 23.

- выявить место сатирического издания «Крокодил» в истории советской печати;
- определить особенности редакторской деятельности издания в период перестройки;
- рассмотреть связь перестроечных процессов в стране с тематикой политической сатиры в журнале «Крокодил»;
- проанализировать спектр социальных проблем 1985–1991 гг. в СССР и степень их отражения в публикациях издания «Крокодил»;
- рассмотреть, как редакция «Крокодила» решала проблемы читателей;
- показать, как «Крокодил» освещал экономические проблемы второй половины 1980-х гг. в СССР.

Хронологические рамки исследования определены 1985–1991 гг. Этот период в отечественной историографии принято называть перестройкой. Кроме того, в исследовании рассматриваются и другие периоды (начиная с года основания журнала «Крокодил», т. е. с 1922 г.) с целью выявить основные изменения. **Территориальные рамки исследования** ограничены территорией СССР.

Источниковая база исследования. Выборочно анализировались материалы номеров за 1922–1985-е годы (свыше 50 выпусков), однако в основе нашего исследования лежит архив из 246 номеров «Крокодила», вышедших с марта 1985 г., когда к власти пришел М. С. Горбачев, по декабрь 1991 г., когда официально прекратил существование Советский Союз – т. е. с № 7 за 1985 г. по № 36 за 1991 г. На литературных и визуальных примерах из журнала строится доказательная база первой, второй и отчасти третьей глав.

Мы обратились к устным источникам – проинтервьюировали шестерых бывших штатных и нештатных сотрудников журнала. Так, благодаря разговору с В. Г. Мочаловым удалось узнать об обязанностях главного художника, с Л. Л. Флорентьевым – об обязанностях редактора международного отдела, с В. С. Гречаниновым – об обязанностях заместителя редактора отдела экономики. Кроме того, они раскрыли свои доходы и поделились

соображениями/воспоминаниями о цензуре в СССР. Об отношении журналистов и профессиональных литераторов к «Крокодилу» нам рассказали фельетонист Б. А. Гуреев и поэт В. П. Вишневский.

Но самые подробные ответы на наши вопросы дал Г. М. Крошин, который сейчас живет в Дюссельдорфе (Германия). Григорий Максович дебютировал в издании в 1962 г., застал трех главных редакторов, с 1989 г. был парламентским корреспондентом журнала – выпускал репортажи со Съездов народных депутатов. В 1990 г. Г. М. Крошин впервые в истории «Крокодила» взял интервью у главы государства³⁰.

Делопроизводственный архив редакции журнала за интересующий нас период отсутствует. Часть документов, связанных с деятельностью журнала «Крокодил» до 1985 г., находится в Российском государственном архиве социально-политической истории – к примеру, постановление Организационного бюро Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) «О журнале «Крокодил» от 23 сентября 1929 г.³¹, письмо И. Г. Большакова И. В. Сталину о карикатуре в журнале «Крокодил» на советскую кинематографию от 22 сентября 1943 г.³², письмо народного артиста РСФСР Б. Ф. Андреева М. А. Суслову о фельетоне в журнале «Крокодил» от 23 сентября 1950 г.³³ и докладная записка Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) секретарю ЦК ВКП(б) М. А. Сулову об ошибке журнала «Крокодил» от 8 октября 1950 г.³⁴ В РГАСПИ имеются делопроизводственные архивы редакций журналов «Смена» (М-25), «Молодой коммунист» (М-71), «Комсомольская жизнь» (М-72), «Молодая гвардия» (М-73), «Вокруг света» (М-79), «Мурзилка» (М-80), «Юный натуралист» и мн. др., однако нет архива редакции «Крокодила».

³⁰ Крошин Г. М. Михаил Горбачев: «В юморе проявляется духовность человека!» // Крокодил. 1990. № 17. С. 2.

³¹ РГАСПИ. Ф.17. Оп. 113

³² РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 957. Л. 81

³³ РГАСПИ Ф. 17. Оп. 132. Д. 426. Л. 195

³⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 426. Л. 196

Другие материалы мы обнаружили в Российском Центре хранения и изучения документов новейшей истории – там, в частности, содержатся постановление Секретариата ЦК РКП(б) «Об ошибках в журнале «Крокодил» от 9 января 1925 г.³⁵, постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирических журналах» от 3 августа 1928 г.³⁶, постановление оргбюро ЦК ВКП(б) «О журнале «Крокодил» от 6 сентября 1948 г.³⁷, постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О недостатках журнала «Крокодил» и мерах его улучшения» от 26 сентября 1951 г.³⁸

В Российском государственном архиве литературы и искусств в ф. 600 под названием «Редакция журнала «Крокодил» (Москва, 1922 – по настоящее время)» – 406 единиц хранения. Однако там имеются материалы только до 1942 г., документы за более поздние периоды на хранение к ним не поступали. В интересующие нас хронологические рамки попадают только «Письма в Московский городской комитет КПСС по поводу статьи В. Витальева «Архивная история» (журнал «Крокодил» № 30, 1988 г.) о судьбе материалов архива Есенина Сергея Александровича и Есенина Константина Сергеевича» (РГАЛИ. Ф. 190. Оп. 4. Ед. хр. 12). Мы сделали запрос в архив, но получили отказ со следующей формулировкой: «В связи с содержанием в ф. 190, оп. 4, ед. хр. 12 информации личного характера, касающейся наследников С. А. Есенина, в отношении документов дела статьей 25 Федерального закона от 22.10.2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» установлен 75-летний срок ограничения на доступ (крайние даты дела: сентябрь – 5 декабря 1988 г.)».

С целью установления характерных для периода перестройки проблем мы использовали статистические справочники, в частности, «Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник»³⁹, «Демографический

³⁵ РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 627. Л. 5-6

³⁶ РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 113. Д. 646. Л. 2-3

³⁷ РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 116. Д. 375. Л. 13-14

³⁸ РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 116. Д. 618. Л. 53-54

³⁹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987. 766 с.

ежегодник СССР, 1990»⁴⁰, «Печать СССР в 1990 году: статистический сборник»⁴¹. Особенно хочется выделить издание «СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник»⁴², где представлены данные широкого спектра.

Методологическая основа исследования. Для написания диссертационного исследования были задействованы как общенаучные (анализ, синтез, индукция), так и специально-исторические методы. Кроме того, в ходе работы были опрошены экс-сотрудники издания (методом интервью). В процессе исследования применялся сравнительно-исторический метод. Для рассказа о деятельности журнала, для систематизации материала мы использовали метод исторической периодизации, сравнительно-типологический и описательно-повествовательный методы.

Научная новизна исследования:

- При анализе историографии установлено, что журнал «Крокодил» неоднократно становился объектом исследования в трудах советских, российских и зарубежных ученых, но до настоящего времени нет больших работ, предметно посвященных редакционной деятельности редакции журнала в 1985–1991 гг.

- Проанализированы и систематизированы материалы более 300 выпусков «Крокодила» за 1922–1991 гг.

- Существенно пополнен массив источников личного происхождения – взяты интервью у шестерых бывших «крокодилейцев»: В. П. Вишневого, В. С. Гречанинова, Б. А. Гуреева, Г. М. Крошина, В. Г. Мочалова и Л. Л. Флорентьева, а полученные сведения использованы для решения задач диссертации.

- Впервые комплексно рассматривается влияние перестройки на содержание публикаций журнала «Крокодил» по основным разделам

⁴⁰ Демографический ежегодник СССР, 1990. М.: Финансы и статистика, 1990. 639 с.

⁴¹ Печать СССР в 1990 году: статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 228 с.

⁴² СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

(политические изменения в СССР, международные отношения, экономические процессы, социальные проблемы и «язвы» и т.д.).

- Установлены изменения в организации его редакционной деятельности.

- Вскрыто смягчение цензурных ограничений и многоступенчатых согласований.

На защиту выносятся следующие положения:

1) До перестройки тематическая направленность журнала «Крокодил» определялась политической конъюнктурой и генеральной линией партии, отражая ключевые события и изменения в советском обществе.

2) Редакция «Крокодила» долгое время функционировала в рамках жесткой цензуры, проявлявшейся в многоступенчатом согласовании фельетонов и карикатур. В середине 1980-х гг. произошло заметное ослабление цензуры, но «Крокодил», в отличие от других изданий, начал поднимать ранее табуированные темы не сразу. Это, по словам бывших сотрудников журнала, объясняется осторожностью главного редактора А. С. Пьянова.

3) Освещение международной тематики в «Крокодиле» во время перестройки претерпело существенные изменения – в частности, издание отказалось от изображения Запада «загнивающим», «крокодилицы» подчеркивали необходимость тесного сотрудничества с капиталистическими государствами.

4) К концу 1980-х гг. журнал «Крокодил» стал площадкой для выражения различных политических взглядов, что отвечало курсу ЦК КПСС на демократизацию и гласность.

5) «Крокодил» оперативно реагировал на актуальные социальные проблемы периода перестройки, такие как пьянство, дефицит товаров, инфляция, отражая и формируя общественное мнение.

6) Журнал «Крокодил» выполнял важную функцию посредника между государством и обществом, выступая в качестве своеобразного «заступника граждан», публикуя жалобы читателей, обращаясь в инстанции и контролируя разрешение конкретных личных проблем, что свидетельствует о его

значимости в советской системе коммуникации. Издание обладало значительным влиянием на принятие решений, а его публикации могли иметь серьезные последствия для объектов критики.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования заключается в восполнении пробела в историографии журнала «Крокодил» (отсутствуют труды с углубленным изучением деятельности издания в 1985–1991-х годах). Практическая значимость состоит в том, что полученные данные можно будет использовать для дальнейшего изучения истории советской прессы.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования отражены в восьми статьях, три из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень высшей аттестационной комиссии:

1. Егоров А. С. Роль журнала «Крокодил» в антиалкогольной кампании 1985–1987 гг. / А. С. Егоров // Известия Лаборатории древних технологий. – 2023. – Т. 19. – № 3. – С. 161-170.

2. Егоров А. С. Сатирические материалы в журнале «Крокодил» (1922–1985): проблематика и тематика / А. С. Егоров // Известия Лаборатории древних технологий. – 2024. – Т. 20. – № 4. – С. 142-152.

3. Егоров А. С. «Жрицы любви» в «Крокодиле»: как советский сатирический журнал обличал проституцию / А. С. Егоров // Клио. – 2025. – № 3 (219) – С. 167-169.

Результаты исследования были представлены на Международной научно-практической конференция «Историко-правовой и социокультурный опыт развития российской государственности» (к 30-летию принятия Конституции Российской Федерации и 50-летию начала строительства Байкало-Амурской магистрали)» (Иркутск, ИГУ, 2023), на I Международном российско-монгольском форуме «Журналистика будущего: Россия и Монголия» (Иркутск – Улан-Батор, ИРНТУ – MSUAC, 2024), на II Международном российско-монгольском форуме «Медиаисследования: культура, искусство, коммуникация» (Иркутск – Улан-Батор, ИРНТУ – MSUAC, 2025), на VI

Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации: инновационный аспект» (Иркутск, ИРНИТУ, 2023), на Всероссийской ежегодной научной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей «Клио-2024» (Иркутск, ИГУ, 2024), а также на II Национальной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные науки: новый взгляд и перспективы» (Иркутск, РГУП им. В. М. Лебедева, 2025).

Кроме того, была разработана программа проекта «Эволюция советской сатиры» (ИРНИТУ, преподаватель – А. С. Егоров). Описание проекта: «Советская сатира (особенно ее поздний период) изучена слабо. Большой объем материалов остается без должного внимания, хотя по фельетонам и карикатурам можно сделать выводы о многих процессах, протекавших в СССР. Этот проект позволит восполнить некоторые пробелы в истории отечественной журналистики. Цель – собрать, систематизировать и проанализировать массив материалов, напечатанных в советских сатирических изданиях; выявить особенности советской сатиры в разные годы. Благодаря проекту у обучающихся формируется исследовательская компетенция». С 2024-го по 2025-й годы совместно со студентами кафедры рекламы и журналистики были подготовлены и опубликованы три научные статьи. В 2025 г. студенты начали выпускать сатирический журнал «Нерпа» (назван по аналогии с «Крокодилом»). С отдельными материалами первого номера издания можно ознакомиться в Приложении 2.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, поделенных на семь разделов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. МЕСТО ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» В СОВЕТСКОЙ ПЕЧАТИ ДО 1985 Г.

1.1. Тематика и проблематика сатирических выступлений на страницах «Крокодила»

Журналу «Крокодил» тематическое разнообразие было свойственно на протяжении всего его существования. Однако в разные периоды издание делало акцент на тех или иных темах, проблемах, что было обусловлено изменением повестки и линии партии. Плюс ко всему, заметно четкое разграничение тем на внутренние и зарубежные.

С. И. Стыкалин и И. К. Кременская указывают на то, что возникновение журнала связано с появлением в Москве в 1922 г. газеты «Рабочий» (а затем – «Рабочей газеты»), принадлежащей Организационному бюро Центрального комитета партии⁴³. Авторы отмечают, что в газете учредились постоянные сатирические рубрики: «Под стеклянным колпаком «Рабочего», «Красный раек», «Дела поповские» и другие. Однако редакция не планировала заниматься только сатирой. Первостепенной задачей издания являлось информирование населения о политической ситуации в стране и за рубежом.

Со временем количество фельетонов, памфлетов и карикатур на страницах «Рабочего» стало слишком большим, и было решено создать специальное приложение⁴⁴. Авторы антологии «Советская сатирическая печать: 1917–1963» указывают на слабую конкретность объектов высмеивания, недостаточную оперативность и непонимание авторами главных тем как на явные недостатки приложения⁴⁵. Тем не менее «усиленные поиски форм связи с рабочим читателем, новых тем, новых принципов и методов сатирической типизации дали положительные результаты»⁴⁶.

⁴³ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917-1963. М.: Госполитиздат, 1963. 484 с.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же. С. 182-183.

27 августа 1922 г. был напечатан первый номер «Крокодила». И. О. Никулин в статье «Региональное моделирование советских сатирических изданий 1920-х годов на основе журнала «Крокодил» пишет: «Первый в СССР официальный сатирический журнал получил имя. Обложку же первого номера оформил И. Милютин: <...> пасть красного крокодила высунулась как бы сквозь «прорванную» полосу «Рабочей газеты»⁴⁷.

Причина, по которой журнал назвали именно так, неизвестна. На этот счет существует несколько версий – две из них представлены в книге «Крокодил всех времен и народов», входящей в «Антологию Сатиры и Юмора России XX века»⁴⁸.

По одной версии, которую распространял сатирик Л. Ленч, назвать издание «Крокодилом» А. В. Луначарскому предложил В. И. Ленин. Народный комиссар просвещения РСФСР якобы передал предложение редакции, а та не посмела возражать вождю. По другой версии, которая известна благодаря воспоминаниям карикатуриста Б. Е. Ефимова, редакция всю ночь придумывала название. Главный редактор К. С. Еремеев был заядлым курильщиком, как и большая часть его подчиненных. Наутро в кабинет Константина Степановича якобы вошла уборщица и сказала: «Ну и надымили вы тут, крокодилы!». Сразу же после ее фразы К. С. Еремеева осенило: издание необходимо назвать «Крокодилом».

Бывший специальный корреспондент «Крокодила» В. Витальев в интервью И. Померанцеву, вышедшем на «Радио Свобода» 3 декабря 2021 г., поделился другими версиями: «Некоторые считают просто, что он назван в честь крокодила с его большими зубами. Большинство придерживается мнения, что журнал был назван не в честь, а по связи с знаменитым стихотворением Корнея Чуковского «Жил да был крокодил, он по улицам ходил». Но на самом

⁴⁷ Никулин И. О. Региональное моделирование советских сатирических изданий 1920-х годов на основе журнала «Крокодил» // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2013. № 3. С. 61.

⁴⁸ Антология Сатиры и Юмора России XX века. Крокодил всех времен и народов. т. 49. М.: Эксмо, 2007. 544 с.

деле, я это знаю точно, основой для названия послужил рассказ, маленькая повесть Достоевского под названием «Крокодил» о том, как один чиновник был скушан крокодилом в пассаже. Название было очень удачным»⁴⁹.

Главной задачей нового журнала – замечают С. И. Стыкалин и И. К. Кременская – была борьба с отрицательными моментами новой экономической политики (нэп), которая сменила экономику военного коммунизма. Прежде всего эта борьба велась с теми, кто жил согласно идеям капитализма⁵⁰.

Про то, чем занимался «Крокодил» в момент становления, в «Очерках истории русской советской журналистики» говорится: «Поначалу огонь критики «Крокодил» сосредоточил на буржуазной и мещанской накипи нэпа»⁵¹. И. Б. Орлов указывает на то, что по примеру «Рабочей газеты» издания начали выпускать сатирические приложения: «Гудок» – «Дрезину» и «Смехача», «Крестьянская газета» – «Лапоть», «Красная звезда» – «Военного Крокодила», «Безбожник» – «Безбожного Крокодила»⁵².

В начале 1923 г. тираж «Крокодила» составлял 150 тыс. экз. Популярность пришла благодаря, во-первых, талантливому коллективу, а во-вторых, возможности высказаться читателю. Редакция активно публиковала присланные материалы: юморески, заметки, фельетоны, отклики на те или иные события, из-за чего «журнал жил полнокровной жизнью, был боевым и бил по нужным мишеням»⁵³.

В 1920–1930-х годах, по утверждению С. И. Стыкалина и И. К. Кременской, героями литературных и визуальных произведений «крокодилыцев» становились «...всякого рода приспособленцы из числа так называемых «сочувствующих», саботажники и рвачи, бюрократы, растратчики, взяточники, перерожденцы-партийцы, головотяпы, подхалимы, ротозеи,

⁴⁹ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

⁵⁰ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917-1963. М.: Госполитиздат, 1963. 484 с

⁵¹ Очерки истории советской журналистики. М.: Наука, 1966. С. 445.

⁵² Орлов И. Б. «Новая буржуазия» в сатире 1920-х гг. // История России XIX-XX вв.: новые источники понимания. 2001. С. 230-236.

⁵³ Очерки истории советской журналистики. М.: Наука, 1966. С. 448.

жулики, пьяницы, лодыри, хулиганы, <...> торгаши и спекулянты, деревенские кулаки, попы»⁵⁴. В данном исследовании мы ограничимся «пьяницами», «торгашами и спекулянтами», «деревенскими кулаками» и «попами».

С самого начала в издании пьянство осуждалось и подавалось в негативном ключе. Выбор темы пьянства как основной был продиктован ее насущностью. В начале 1920-х гг. ежегодное душевое потребление чистого спирта составляло 0,48 литра, в конце – 4,18 литра⁵⁵. В эти данные не включены объемы «поглощения» продуктов домашнего алкопроизводства. Если же учитывать самогон и брагу, то ежегодное душевое потребление чистого спирта в конце 1920-х гг. равнялось 8,61 литра⁵⁶.

Приведем примеры. В № 26 за 1924 г. опубликована карикатура Н. Куприянова: четверо мужчин в состоянии сильного алкогольного опьянения лежат на фоне самогонного аппарата. Над изображением цитируются слова революционера, советского политического и государственного деятеля Г. Е. Зиновьева: «Нам нужен в деревне честный, трезвый советский аппарат». Под изображением находится реплика одного из нарисованных персонажей: «Пей, Гриша! Ежли будет советский аппарат – нашему крышка» (см. Приложение 1, рис. 1). В № 13 за 1926 г. опубликована карикатура Ю. Г. «Не его, а он...»: люди (две женщины, трое мужчин, ребенок) и щенок стоят около лежащего на дороге человека. Снизу подпись, оформленная в виде диалога:

«– Чтой-то человек лежит? Раздавили, что ли? – Нет! Это он сам две бутылки раздавил» (см. Приложение 1, рис. 2).

Кроме пьяниц обличению подвергались нэпманы, или нэпачи – т. е. предприниматели, осуществлявшие свою деятельность в РСФСР и СССР в период новой экономической политики (1921–1929-е годы). Именно их С. И.

⁵⁴ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917-1963. М.: Госполитиздат, 1963. С. 66.

⁵⁵ Панин С. Е. «Пьяная» преступность в России в 1920-е годы / С. Е. Панин // Социологический журнал. 2002. № 4. С. 92.

⁵⁶ Шепилов Д. Алкоголизм и преступность. М.: Издательство Института по изучению преступности и преступника, 1930. С. 33.

Стыкалин и И. К. Кременская подразумевают под «торгашами и спекулянтами»⁵⁷.

Например, в № 8 за 1922 г. напечатано «Письмо в редакцию из Кохмы», в котором пять анонимных рабочих интересуются у сотрудников «Крокодила», что означает слово «нэп». Редакция ответила, что «действительно, условие в государственном масштабе» и что «частному хозяину и жуликам рабочие не дадут вырасти больше, чем надо»⁵⁸. Этот текст иллюстрирует карикатура, выполненная художником М. М. Черемных: гигантских размеров нэп в виде рабочего сдерживает рост тучного невысокого нэпмана с чем-то вроде макета завода в руках и нэпача, который еще ниже нэпмана (см. Приложение 1, рис. 3).

На той же странице, где и «Письмо в редакцию из Кохмы», и карикатура М. М. Черемных, размещено стихотворение Д. Бедного «Откуда есть пошел «Крокодил». В этом довольно большом произведении (104 строки) рассказывается о том, как «Крокодил» в 1883 г. попал в Россию и что его до Великой Октябрьской революции держали в клетке в Зоологическом саду Санкт-Петербурга: «Издевалась над ним знать и буржуазия, / Особливо ж терпел он от мещанства»⁵⁹. Д. Бедный выступает против произошедшей легализации предпринимательской деятельности, характеризует нэповскую литературу как имеющую «откровенный белогвардейский лейтмотив», а под «скрыто-эсэровским кооперативом» видит «волчьи зубы и шкуру».

Однако не всегда нэпманов обличали, иногда и высмеивали. В № 41 за 1926 г. опубликована карикатура К. Е. «У маникюрши». На ней – работник треста, которому делают маникюр. Подпись: «Трестовик: – Каждую неделю делаю маникюр, а все говорят, что я на руку нечист» (см. Приложение 1, рис. 4).

В 1928 г. начался процесс коллективизации. Главными «врагами» журнала стали т. н. кулаки – зажиточные крестьяне, которые использовали труд

⁵⁷ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917-1963. М.: Госполитиздат, 1963. С. 66.

⁵⁸ Письмо в редакцию из Кохмы // Крокодил. 1922. № 8. С. 2.

⁵⁹ Бедный Д. Откуда есть пошел «Крокодил» // Крокодил. 1922. № 8. С. 2.

наемных рабочих. В октябре 1929 г. вышел специальный номер «Крокодила» с подзаголовком «О хлебе» (№ 37). На обложке – кулак, сидящий на огромном мешке зерна. К нему словами из молитвы «Отче наш» («Хлеб наш насущный даждь нам днесь») обращается представитель правого уклона – условной фракции в ВКП(б) во главе с Н. И. Бухариным. Правые уклонисты, в отличие от И. В. Сталина и его единомышленников, не рассматривали кулачество как отрицательное явление.

Там же, в № 37, опубликована карикатура А. Малейнова, состоящая из двух частей: на одной изображен 1919 г., кулак говорит бедняку: «На чужой каравай – рот не разевай!»; на другой – 1929 г., бедняк, ставший колхозником, говорит кулаку: «Золотые твои слова были! «На чужой каравай – рот не разевай!» (см. Приложение 1, рис. 5).

7 ноября 1929 г. в газете «Правда» вышла программная статья И. В. Сталина «Год великого перелома: к XII годовщине Октября», которая ознаменовала полный отход от новой экономической политики в сторону коллективизации и индустриализации. Цитата из нее: «Партия сумела использовать наш отход на первых стадиях новой экономической политики для того, чтобы потом, на ее стадиях, организовать переход и способствовать успешному наступлению на капиталистические элементы»⁶⁰.

Отклик на выступление И. В. Сталина был незамедлительным. В № 43 за 1929 г., вышедшем в ноябре, опубликована сатирическая заметка «О батраках (исследование)», где сообщается: «Кулак – тоже буржуазия. И кулак всегда норовит как можно шире использовать в своих интересах тяжелый и неблагодарный батрацкий труд»⁶¹.

Другой пример. В № 20 за 1933 г. есть рисунок Л. Г. Бродаты, на котором изображена идущая из колхоза лошадь, устремленная в сторону базара. Подпись: «Ишь, ты! У Семена лошадка, видать, кулацкая: ежели не поправишь,

⁶⁰ Сталин И. В. Сочинения. т. 12. М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 118.

⁶¹ Иванов-Грамен Н. К. О батраках (исследование) // Крокодил. 1929. № 43. С. 2.

так и норовит свернуть!» (см. Приложение 1, рис. 6). Кулаки карикатуристами «Крокодила» изображались как люди с лишним весом, голова обязательно увенчивалась убором, а на лице чаще всего была улыбка/ухмылка (№ 37 за 1929 г., № 16 и 26–27 за 1930 г.). Это делалось для того, чтобы акцентировать внимание аудитории на «зажиточности» этих людей и указать на неравенство, имевшее место в обществе.

Разумеется, кулаки фигурировали не только в изобразительной части журнала, но и литературной. Например, в № 26–27 за 1930 г. опубликован фельетон Л. Е. Пешкина «Свои люди». По сюжету Николай Иванович Блажнов хочет пригласить в гости «партийного ответственного товарища» Распределяева. Жена Николая Ивановича Софья Борисовна пытается выяснить у мужа, какой уклон у Распределяева. В случае если у партийца левый уклон, она думает сказать ему: «До чего большевики довели, прямо сказать нельзя. Везде очереди, очереди! Опираются на какую-то середноту, кулаков распустили совсем, за маслом к кулаку не достоинься, на деревню не нажимают»⁶².

Помимо прозаических произведений, направленных на обличение зажиточных крестьян, в «Крокодиле» печатались и произведения стихотворные. В частности, в № 46 за 1929 г. было опубликовано стихотворение В. В. Маяковского «Особое мнение», критикующее в первую очередь индивидуалистов, у которых есть свой, отличный от «генеральной линии» партии, взгляд на те или иные процессы. Там же есть строки о неминуемости коллективизации:

Колхозим
хозяйства
бедняцких масс,
кулацкой
не спугнуты

⁶² Пешкин Л. Е. Свои люди // Крокодил. 1930. № 26-27. С. 12.

злобою⁶³.

Иногда кулаки высмеивались вместе с представителями церкви. В качестве примера приведем иллюстрацию, выполненную М. М. Черемных, к новости о том, что «кучка кулаков» в селе Сидоровском Каменского уезда объявили о сборе зерна для «батюшки». Эта карикатура была опубликована в № 11 за 1923 г. и имела подпись: «Поп: – Всем православным христианам, внесшим мне зерно с излишком, – многая лета! Всем же, хлеба мне не принесшим еретикам, – трижды анафема-а-а-а!» (см. Приложение 1, рис. 7).

Церковь и ее представители часто обличались «крокодильцами». Например, в № 3 за 1923 г. опубликовано стихотворение Д. Бедного «Три попа»⁶⁴, где священнослужители выведены алчными («Прихожан своих любил он / И сосал их, словно клоп»), любящими выпить («И тоску вином церковным / За обедней заливал») и развратными («Поп кухарочку любил»).

В том же 1923 г. вышел номер «Крокодила», практически полностью посвященный антирелигиозной агитации. 8 апреля 1923 г. православные праздновали Воскресение Христово, что и обыгрывалось в № 14. На обложке – изображение красного крокодила, держащего яйца (куриное яйцо является одним из символов Пасхи). Подпись: «Крокодил: – Я высчитал, что через полчаса мои крокодилята вылупятся из своих лиц. Надо спешить, чтобы не опоздать к заутрене. Крутые это будут яички для попа, а дьякон – сам обратится всмятку!» (см. Приложение 1, рис. 8).

Подобный пример визуального обличения священнослужителей: на обложке № 21 за 1927 г. наличествует карикатура К. Елисеева под заголовком «Работа налаживается». В качестве эпиграфа взята новость о том, что на текстильной фабрике «Коммунистический авангард», находившейся во Владимирской губернии, на деньги местных жителей построена церковь. На карикатуре К. Елисеева представлены священнослужители (один курит сигарету из пачки с надписью «Трест»), между которыми происходит

⁶³ Маяковский В. В. Особое мнение // Крокодил. 1929. № 46. С. 4.

⁶⁴ Бедный Д. Три попа // Крокодил. 1923. № 3. С. 2.

следующий диалог: «— Ну что же, отче, начнем, пожалуй? – Подожди, отец дьякон, видишь, не все стадо собралось: вместо культкома – пустое место» (см. Приложение 1, рис. 9). Задача карикатуры К. Елисеева – показать представителей духовенства высокомерными, властными, а главное, богатыми людьми (художники «Крокодила» рисовали священников тучными, в дорогом убранстве).

Верующие также высмеивались в «Крокодиле», как и священнослужители. Причем чаще всего демонстрировалась их слабая вера в бога. Например, в № 32 за 1930 г. опубликован фельетон В. Тоболякова «Спортсменка»⁶⁵. В нем Маня Коржик сначала отказалась заниматься в спортивном кружке, так как все тренировки проходили в здании бывшей церкви («Вас еще бог накажет за то, что вы там дрыгаться будете...»), а потом, узнав, что членам спорткружка выдают свитера, передумала.

В уже упомянутом № 14 за 1923 г. имеется фельетон В. Кумача «Пасха на Рыбьем Глазу». История разворачивается на удаленном предприятии по добыче рыбы. Заведующий рыболовецким промыслом пообещал работникам-рыбакам, что рассчитается с ними к Пасхе. Праздник наступил, а денег у заведующего не было. Он обманул рыбаков, уверив их, что до Воскресения Христова «с хвостиком неделя» (календарь был только у него). Вскоре промысловики получили зарплату, а когда выяснилось, что им соврали, сказали: «А нам какое дело? Деньги есть, отдохнуть можно, выпить можно – вот, значит, и Пасха!»⁶⁶.

В фельетоне В. Кумача, как и в фельетоне В. Тоболякова, показывается несерьезное отношение обывателей к религии, их стремление к материальным благам. Причем преподносится в положительном свете, как бы тем самым утверждается, что среди граждан СССР мало по-настоящему (и тем более фанатично) верующих.

В общем, предприниматели, зажиточные крестьяне и священнослужители представлялись фельетонистами и карикатуристами «Крокодила» только в

⁶⁵ Тоболяков В. Спортсменка // Крокодил. 1930. № 32. С. 9.

⁶⁶ Кумач В. Пасха на Рыбьем Глазу // Крокодил. 1923. № 14. С. 5.

негативном ключе. Журнал мгновенно реагировал на проводимые государством реформы, в чем мы убедились на примере материала о кулаках, вышедшего сразу после публикации сталинской статьи «Год великого перелома: к XII годовщине Октября».

Перейдем к международной тематике. Интерес к событиям, происходившим за рубежом, то повышался, то понижался в зависимости от идеологической составляющей этих событий. Например, в 1923 г., в связи с коммунистическим восстанием в Германии (Гамбургское восстание), по подсчетам А. В. Голубева, в «Крокодиле» было опубликовано 180 карикатур в 48 номерах⁶⁷.

Кроме карикатур в журнале появлялись памфлеты, фельетоны, стихотворения, сатирические заметки, затрагивающие международную повестку. Например, в № 39 за 1923 г. была опубликована мини-пьеса автора под псевдонимом Задумчивый Галл «Активное непротивление...»⁶⁸. В ней фигурируют такие исторические личности, как канцлер, министр иностранных дел Веймарской республики Г. Штресман и премьер-министр Франции Р. Пуанкаре. В основе мини-пьесы лежит т. н. Рурский конфликт.

В 1930-е годы интерес «Крокодила» к мировым событиям значительно увеличился. Это видно по числу опубликованных там карикатур. За 1936 г., когда началась Гражданская война в Испании, редакция напечатала 145 карикатур на внешнеполитическую тематику. А за 1939 г. – 148 карикатур⁶⁹.

А. В. Голубев сделал следующий вывод о том, какие страны преимущественно высмеивались и обличались «Крокодилом» в 1922–1939-е годы: «Первое место, безусловно, принадлежало Германии. Из общего числа политических карикатур, опубликованных в «Крокодиле», более 550 (свыше 30%) так или иначе затрагивали связанные с ней сюжеты.

⁶⁷ Голубев А. В. Советская политическая карикатура 1920-1930-х гг. // Российская история. 2018. № 6. С. 84-102.

⁶⁸ Задумчивый Г. Активное непротивление (германская драма во многих и скверных явлениях) // Крокодил. 1923. № 39. С. 2.

⁶⁹ Голубев А. В. Советская политическая карикатура 1920-1930-х гг. // Российская история. 2018. № 6. С. 84-102.

На почетном втором месте была Великобритания – свыше 300 карикатур (чуть меньше 20%). За ней следовали Франция (более 250 карикатур, примерно 15%), Польша (170), Япония и США (166 и 160), затем Италия (130), Китай (100) и с большим отрывом – Финляндия (около 30 карикатур)»⁷⁰.

С первых дней Великой Отечественной войны основной задачей издания стала «борьба с немецко-фашистскими захватчиками»⁷¹. Уже в № 14 за 1941 г., который вышел в июле, есть антифашистские материалы. На обложке этого номера сатирически изображен лидер Германии А. Гитлер, условное верховное командование Третьего рейха и подбитые самолеты (на фоне). Подпись: «Последняя ставка Гитлера будет бита» (см. Приложение 1, рис. 10). Автор иллюстрации – Ю. Ганф.

На обложке № 21 за 1941 г. изображены представители военного руководства Германии, стоящие на горе из черепов фашистских солдат (отсылка к картине В. В. Верещагина «Апофеоз войны»). Иллюстрация выполнена М. В. Куприяновым, П. Н. Крыловым и Н. А. Соколовым, чьи фамилии образуют псевдоним – Кукрыниксы.

В том же № 21 за 1941 г. опубликован фельетон А. Раскина и М. Слободского «С криком «Уа!», где высмеивается сообщение берлинского радио о том, что в Красную армию «включены многие тысячи женщин, детей и <...> отряды каторжников»⁷². В 1941 г. призыв женщин и заключенных казался авторам фельетона чем-то из ряда вон выходящим. Однако, как известно, уже в 1942 г. было проведено три массовые мобилизации женщин и началось формирование «штрафных батальонов».

Указыванием на неправдоподобность заявлений германских СМИ «Крокодил» занимался постоянно. Например, в № 21 за 1942 г. опубликованы отрывки из радиальных и газетных выступлений под заголовком «Без

⁷⁰ Голубев А. В. Советская политическая карикатура 1920-1930-х гг. // Российская история. 2018. № 6. С. 84-102.

⁷¹ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917-1963. М.: Госполитиздат, 1963. С. 203.

⁷² Раскин А., Слободской М. С криком «Уа!» // Крокодил. 1941. № 21. С. 6.

комментариев». Среди прочего там есть отрывок из сообщения Германского информбюро от декабря 1941 г.: «Германское наступление на столицу большевиков продвинулось так далеко, что уже можно рассмотреть внутреннюю часть города Москвы через хороший бинокль»⁷³.

Утверждение о том, что фашистская Германия недооценивает Красную армию, реализуется во многих произведениях, опубликованных в «Крокодиле» в период Великой Отечественной войны. Например, в стихотворении С. В. Михалкова «Дефективная стратегия» показывается план быстрого взятия «советского селения» – немецкое руководство уверено в том, что их войска справятся с задачей за день. Но захватчики терпят поражение, поскольку не учли мощь Вооруженных сил СССР и находчивость отдельных военнослужащих и гражданских лиц: «...В колесе немецком – палка: / Наша сила и смекалка!»⁷⁴.

Стихотворение примечательно еще и тем, что написано в зоне боевых действий – на Северо-Западном фронте. С. В. Михалков во время войны был корреспондентом газет «Во славу Родины» Южного фронта и «Сталинский сокол» ВВС РККА и сотрудничал с рядом других изданий, включая «Крокодил».

Активно в 1941–1945 годах в «Крокодиле» печатался другой военкор – В. П. Катаев. В частности, в № 1 за 1942 г. опубликован его фельетон «Зеркало, или Новогодние гадания в новой имперской канцелярии». В фельетоне рассказывается о том, как А. Гитлер в новогоднюю ночь хочет предсказать судьбу своей армии. Гадать на внутренностях животных или кофейной гуще у него нет возможности (В.П. Катаев таким образом представляет Берлин как город, лишенный продовольствия). Адъютант предлагает фюреру зеркало в качестве инструмента для определения будущего. Когда А. Гитлер видит себя, он теряет сознание. Через некоторое время глава Третьего рейха восклицает в

⁷³ Без комментариев // Крокодил. 1942. № 21. С. 3.

⁷⁴ Михалков С. В. Дефективная стратегия // Крокодил. 1943. № 10-11. С. 2.

адрес адъютанта: «Я тебя просил принести зеркало, а ты мне подсунул какую-то отвратительную сумасшедшую рожу»⁷⁵.

Рядом с фельетоном В. П. Катаева находится карикатура Кукрыниксов – два истощенных немца сидят в окопе, один спрашивает у другого: «Что тебе пожелать, Фриц, к новому году?» Ответ Фрица: «Прежде всего – дожить до него» (см. Приложение 1, рис. 11). И В. П. Катаев, и Кукрыниксы во время Великой Отечественной войны входили в редакционную коллегию «Крокодила».

Заметим, война с фашистской Германией не могла не отразиться на полиграфическом оформлении журнала, его объеме, тираже и периодичности. «Крокодил» стал частично черно-белым, выходил на низкокачественной бумаге, количество страниц уменьшилось до восьми, а количество экземпляров – до 100–135 тысяч.

Также в журнале появились новые рубрики: «Короткая очередь» (публиковалась информация, пришедшая с фронта), «С подлинным скверно» (заполнялась цитатами из писем/показаний пленных немецких солдат и офицеров), «От собственного корреспондента» (печатались сатирические материалы воюющих «крокодильцев»). В авторской рубрике «Из цикла портретов не героев нашего времени» публиковались стихотворные фельетоны В. И. Лебедева-Кумача.

Номера 17 и 18, вышедшие в мае 1945 года, были всецело посвящены победе СССР над фашистской Германией. Так, М. Яковлев в своем стихотворении «Капитулируют»⁷⁶ иронично называет А. Гитлера «гением», сдача городов уподоблена сдаче помещений, а граждане Германии представлены лгунами.

После окончания войны «Крокодил» сохранял свой прежний «фронтовой» вид, не развивался, из-за чего в сентябре 1948 г. вышло

⁷⁵ Катаев В. П. Зеркало, или Новогодние гадания в новой имперской канцелярии // Крокодил. 1942. № 1. С. 3.

⁷⁶ Яковлев М. Капитулируют // Крокодил. 1945. № 18. С. 5.

постановление ЦК партии о неудовлетворительной работе журнала. В антологии «Советская сатирическая печать: 1917–1963» отмечается, что постановление положительно повлияло на журнал – увеличился его объем (до 16 страниц), в лучшую сторону изменилось качество бумаги и печати на ней, было возобновлено ведение рубрики «Вилы в бок!»⁷⁷.

Редакция «Крокодила» вернулась к темам и проблемам мирной жизни: обличались и высмеивались пьянство, хулиганство, глупость, мещанство и самодурство начальников, бюрократизм, тунеядство и т. д. Однако некоторые из этих тем и проблем пришлось забыть после 14 августа 1946 г., когда вышло постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград»⁷⁸. В нем критиковались издания, публикующие произведения прозаика М. М. Зощенко и поэта А. А. Ахматовой. Хотя это решение не затрагивало «Крокодил» напрямую, из журнала, в частности, пропали карикатуры и фельетоны, осуждающие пьянство, так как они могли выглядеть как клевета на советских людей.

Лишь после XX съезда ЦК КПСС, состоявшегося 14–25 февраля 1956 г., «Крокодил» вернулся к теме пьянства, однако, осторожно – обличал любителей выпить через аллегории. Например, в № 3 за 1956 г. напечатана карикатура А. Баженова «Зайцы во хмелю»: шесть слонов разнонаправленно убегают от двух нетрезвых зайцев (один заяц держит бутылку). Подпись: «– Что случилось? – Да опять пьяные зайцы хулиганят» (см. Приложение 1, рис. 12).

Хулиганство нередко обличалось в «Крокодиле», причем чаще всего вкупе с пьянством. Этим редакция активно занялась в 1960-е годы, когда ее осторожность сошла на нет. В № 26 за 1965 г. опубликовано стихотворение А. Внукова «Памятка хулигану»:

Когда ты женщину избил

⁷⁷ Стыкалин С. И., Кременская И. К. Советская сатирическая печать: 1917–1963. М.: Госполитиздат, 1963. 484 с.

⁷⁸ Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» от 14 августа 1946 г. // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/USSR/journal.htm> (дата обращения: 12.11.2022).

И уличен на месте был, –
Не доходя до прокурора,
Женись на ней без разговора.
Потом дерись:
Хоть трезв, хоть пьян, –
Ты муж,
А муж не хулиган...
Кто взял свидетельство о браке,
Тот состоит в законной драке⁷⁹!

Это стихотворение написано до опубликования указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» (вышел 26 июля 1966 г.). В указе говорится о том, что алкогольное опьянение можно расценивать как отягощающее обстоятельство. Однако суд мог и игнорировать этот факт⁸⁰.

Также в 1960-е годы издание начало высмеивать глупость как рядовых советских граждан, так и чиновников. Рубрика «Нарочно не придумаешь», основанная в 1959 году, стала постоянной. Там публиковались парадоксальные цитаты из документов, объявлений, газетных и журнальных материалов, разговорной речи.

Эти цитаты отправляли в издание читатели со всей территории СССР. К примеру, в № 16 за 1965 г. в рубрике «Нарочно не придумаешь» опубликован отрывок из протокола допроса свидетеля: «Мы нецензурными словами на работе не выражались, потому что лес – это не клуб или ресторан, где можно позволять такие вещи»⁸¹.

В № 24 за 1961 г. в рубрике «Нарочно не придумаешь» напечатана выписка из приказа по Марьинской водно-спасательной станции: «Всем

⁷⁹ Внуков А. Памятка хулигану // Крокодил. 1965. № 26. С. 3.

⁸⁰ Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007313> (дата обращения: 14.12.2022).

⁸¹ Нарочно не придумаешь // Крокодил. 1965. № 16. С. 15.

штатным работникам водно-спасательной станции за исключением сторожа, уборщицы и мед. сестры во время несения вахты находиться в трусах. К лицам, нарушающим настоящий приказ, будут приняты более строгие меры воздействия»⁸².

Руководители, чиновники часто становились героями фельетонов и сатирических заметок/стихотворений в 1960-е годы. Во-первых, высмеивалась их тяга к материальным ценностям⁸³, а во-вторых, обличалось их самоуправство, своеволие⁸⁴.

Также в 1960-е годы авторы журнала обличали бюрократизм – он выставлялся ими как несовершенная, требующая доработки система управления обществом. В частности, в № 26 за 1965 г. опубликована карикатура Ю. Черепанова: длинный ряд столов с табличками, на которых написано «зав.» (заведующий), «зам.» (заместитель), «зам. зам.» (заместитель заместителя), «пом.» (помощник), «пом. пом.» (помощник помощника); за столами сидят чиновники; к одному из чиновников обращается некто в костюме: «Может, откидное место найдется?» (см. Приложение 1, рис. 13). Ю. Черепанов поднимает проблему большого числа «управленцев», которые лишь создают видимость того, что работают – они изображены художником скучающими: один ковыряет в носу, другой зевает, смотря в потолок, третья сидит, подперев голову рукой.

Тунеядцы – еще одна категория людей, подвергаемая осмеянию в журнале; 4 мая 1961 г. – дата выхода указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении борьбы с лицами (бездельниками, тунеядцами, паразитами), уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни». «Крокодил» отреагировал на указ Президиума основанием рубрики «На лежбищах тунеядцев».

⁸² Нарочно не придумаешь // Крокодил. 1961. № 24. С. 15.

⁸³ Олейник С. И. Пров Осот // Крокодил. 1961. № 24. С. 3.

⁸⁴ Солодарь Ц. С. Спасают авторитет... // Крокодил. 1965. № 7. С. 3.

Например, в № 24 за 1961 г. в этой рубрике была опубликована сатирическая заметка Л. Федоровой «Петров крест», где рассказывается о Нигоматулле Таразове, Викторе Головине и Шафкате Сулейманове, приехавших трудиться в Успенский химлесхоз из Свердловского облисполкома. Однако они вместо того, чтобы заниматься сбором живицы, только пьянствовали, а когда это им надоело, написали заявление об уходе «по семейным обстоятельствам». После ухода мужчин исчезла бензопила «Дружба»⁸⁵. Там же, в № 24 за 1961 г., есть и другие материалы, направленные против бездельничества – фельетон Б. Данелия «Взаимная вежливость»⁸⁶ и сатирическая заметка С. Шатрова «Стоп! Дальше колымага не пойдет!»⁸⁷.

В 1960-е годы журнал, хотя и гораздо реже, чем в 1920–1930-е годы, выступал с критикой церкви. Например, в № 26 за 1965 г. имеется стихотворение И. Мартьянова «Теща виновата», в котором Задоров на товарищеском суде оправдывается за то, что крестил сына. Он («ударник, активист») говорит, что является атеистом, а на крещении ребенка настояла мать жены⁸⁸.

В 1960–1970-е годы «крокодилы» уделяли большое внимание вопросам культуры. В первую очередь высмеивалось непонятное народным массам искусство. Например, в № 16 за 1965 г. опубликована карикатура М. Вайсборда «Сила искусства»: мужчина и женщина плачут около изображения разрезанного лука (см. Приложение 1, рис. 14). Или, к примеру, в № 7 за 1965 г. поэт, изобретший спиральный способ преподнесения поэтического текста, называется «дремучим»⁸⁹.

«Крокодилы» выступали против произведений, по их мнению, бессодержательных, бессмысленных. В стихотворении «Спасают авторитет...» Ц. С. Солодаря, в частности, рассказывается о главном режиссере, который

⁸⁵ Федорова Л. Петров крест // Крокодил. 1961. № 24. С. 11.

⁸⁶ Данелия Б. Взаимная вежливость // Крокодил. 1961. № 24. С. 2.

⁸⁷ Шатров С. Стоп! Дальше колымага не пойдет! // Крокодил. 1961. № 24. С. 2.

⁸⁸ Мартьянов И. Теща виновата // Крокодил. 1965. № 26. С. 3.

⁸⁹ Юрков А. Спиральная поэзия // Крокодил. 1965. № 7. С. 5.

поставил пьесу, лишенную смысла: «Хоть сознает, что ставит бред: / Он бережет авторитет!»⁹⁰.

На обложке № 11 за 1963 г. изображен кадр из фильма братьев Васильевых «Чапаев» (1934 г.). От В.И. Чапаева убегает режиссер с флагом из обрывка киноленты. На флаге написано слово «БЕЗЫДЕЙНОСТЬ» (см. Приложение 1, рис. 15). «Крокодильцами» многократно осуждалось отсутствие коммунистических идей в художественных произведениях. В том же № 11 за 1963 г. напечатана разгромная рецензия «Четырехугольная тоска»⁹¹ на дебютный сборник стихов А. С. Кушнера «Первое впечатление»⁹².

Ленинградскому поэту ставились в вину уход от реальности и индивидуализм. Впоследствии А. С. Кушнер писал: «Этот журнал, с его карикатурами на Аденауэра и Тито, на безродных космополитов и отщепенцев, нравственных уродов и расхитителей социалистической собственности, долгие годы оставался грозным и нержавеющей оружием коммунистической партии, угодить на его страницы означало быть разоблаченным и преданным несмываемому позору»⁹³.

Также в «Крокодиле» критиковалась литературная «халтура», т. е. произведения, созданные некачественно с целью заработка. Например, в № 7 за 1965 г. напечатана карикатура Л. Самойлова «Широкозахватная техника»: литератор с помощью огромной ручки с пятью перьями одновременно пишет роман, пьесу, сценарий, либретто балета и либретто оперетты по единым названием «Туман» (см. Приложение 1, рис. 16).

Современное (для того времени) западное искусство представлялось неоправданно откровенным. Например, в № 10 за 1961 г. опубликовано стихотворение В. Дыховичного и М. Слободского «Рецензия», в котором, кроме прочего, говорится:

⁹⁰ Солодарь Ц. С. Спасают авторитет... // Крокодил. 1965. № 7. С. 3.

⁹¹ Четырехугольная тоска // Крокодил. 1963. № 11. С. 9.

⁹² Кушнер А. С. Первое впечатление. Л.: Советский писатель, 1962. 96 с.

⁹³ Журнал «Звезда», № 8 за 2003 г. // URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2003/8/pervoe-vpechatlenie.html> (дата обращения: 09.12.2022).

Для нас открыты фильмом новым
Не мысль, не чувства, а тела...
Выводят женщин здесь... Ну, словом,
В том, в чем их мама родила⁹⁴!

Здесь подчеркивается безнравственность, распущенность режиссеров, творящих на Западе. Авторы «Рецензии» уверены в том, что искусство – это вдохновение, откровение, красота и очищение, а «не предбанник и не пляж».

В 1960-е годы в журнале в большом количестве публиковались антиамериканские материалы. Примером может служить фельетон Н. Лобковского «У подножия небоскребов», напечатанный в № 24 за 1961 г. Автор рассказывает о личном опыте посещения США, там он пытается найти «стопроцентного американца», т. е. человека, являющегося потомком первых переселенцев.

Однако он встречает людей, недавно эмигрировавших в Штаты и тоскующих по родине. Потом Н. Лобковский делает следующий вывод: «Я понял, что «стопроцентный американец» – это понятие не национальное, а моральное. Даже человек, только вчера приехавший в Штаты, может стать «стопроцентным американцем», если он убежден, что доллар – венец творения и смысл жизни»⁹⁵.

Американцы в фельетоне «У подножия небоскребов» представлены корыстолюбивыми, готовыми на все ради выгоды («...Не упустит возможности заработать доллар, но не переплатит ни цента, хотя на цент в Америке нельзя ничего купить»⁹⁶). Там же есть выпады против американского капитализма и демократии – Н. Лобковский указывает на социальное неравенство, вызванное этими системами.

Визуальные антиамериканские материалы тоже выходили в «Крокодиле» в 1960-е годы. Например, на обложке № 16 за 1965 г. изображены американские

⁹⁴ Дыховичный В., Слободской М. Рецензия // Крокодил. 1961. № 10. С. 13.

⁹⁵ Лобковский Н. У подножия небоскребов // Крокодил. 1961. № 24. С. 8.

⁹⁶ Там же.

военнослужащие, несущие статую Свободы по направлению к Азии, Африке и Латинской Америке. В руках у монументальной скульптуры вместо факела – горящий снаряд. Подпись: «Несут свободу» (см. Приложение 1, рис. 17). Карикатура, нарисованная А. П. Крыловым, изобличала насильственное насаждение демократии, проводимое правительством США в ряде стран.

В том же № 16 за 1965 г. опубликована карикатура М. Ушаца «Поперек горла», где США представлены в виде акулы (на голове – пилотка с буквами US). Акула пытается проглотить парусник под названием «Доминиканская республика», на флаге которого написано: «Независимость» (см. Приложение 1, рис. 18). Этот рисунок есть не что иное, как аллегорический отклик на начало оккупации Доминиканской Республики войсками США.

Кроме отдельных произведений антиамериканской направленности в журнале давалась оценка международным событиям в рубрике «Зарубежное обозрение». К примеру, в № 26 за 1965 г. критикуются судьи ФРГ, выносящие «смехотворно мягкие» приговоры нацистским военным преступникам (Крокодил, 1965. № 26. С. 13).

Период с 1964 г., когда к власти пришел Л. И. Брежнев, по 1985 г. принято называть эпохой застоя. В это время тематика и проблематика сатирических материалов, публикуемых в «Крокодиле», были такими же, как ранее: хулиганство, пьянство, глупость, алчность, самоуправство, бюрократизм, тунеядство, религия, культура (обличались авангардное искусство, безыдейные произведения, литературная «халтура»), капитализм и демократия. Добавим только, что в 1970-е годы в «Крокодиле» была учреждена рубрика «Под углом 40°», в которой публиковались антиалкогольные материалы.

Изучив свыше 50 выпусков журнала «Крокодил» за период с 1922-го по 1985-й годы, мы пришли к следующим заключениям. Огромное разнообразие тем и проблем, затронутых в публикациях «Крокодила», делает невозможным охватить все направления в рамках нашего исследования. Журнал оперативно реагировал на реформы, проводимые государством, такие как нэп, коллективизация и индустриализация. Внимание авторов «Крокодила» в

первую очередь фокусировалось на внутренних проблемах, а международные вопросы освещались в меньшей степени (за исключением периода Великой Отечественной войны).

1.2. Партийный контроль и цензура в «Крокодиле»

Как известно, через два дня после свершения Великой Октябрьской революции, 27 октября (9 ноября) 1917 г., Совет Народных Комиссаров принял Декрет о печати. В документе говорилось о том, что «буржуазная пресса есть одно из могущественнейших оружий буржуазии»⁹⁷, поэтому социалистическая власть временно вынуждена заняться закрытием «контрреволюционных» изданий, хотя свобода печати – один из принципов программы Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков).

Согласно декрету, подписанному председателем Совнаркома В. И. Лениным, закрытию подлежали газеты и журналы, которые, во-первых, призывали к сопротивлению Рабочему и Крестьянскому правительству, во-вторых, дезинформировали общество и, в-третьих, призывали к преступлениям. В 1921 г. В. И. Ленин писал Г. И. Мясникову: «Свобода печати поможет силе мировой буржуазии. Это факт»⁹⁸.

Незадолго до выхода первого номера «Крокодила», 6 июля 1922 г., Совет народных комиссаров РСФСР учредил Главное управление по делам литературы и издательств (Главлит) Наркомата просвещения РСФСР. Т. е. исследуемый журнал с самого начала функционировал в рамках строгой государственной цензуры.

В декрете Совнаркома РСФСР от 6 июля 1922 г. заложены основные направления работы Главлита: «Главное Управление по делам литературы и издательства и его органы воспрепятствуют изданию и распространению произведений:

⁹⁷ Декреты Советской власти. – Т. I. – М: Государственное издательство политический литературы, 1957. 606 с.

⁹⁸ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. С. 80.

- а) содержащих агитацию против советской власти,
- б) разглашающих военные тайны республики,
- в) возбуждающих общественное мнение путем сообщения ложных сведений,
- г) возбуждающих националистический и религиозный фанатизм,
- д) носящих порнографический характер»⁹⁹.

С 4 ноября 1933 г. по 15 марта 1953 г. Главлит единолично осуществлял охрану военных и государственных тайн в печати. 8 октября 1953 г. Главлит перестал подчиняться МВД СССР, стал самостоятельным, правда, при Совете Министров СССР.

В августе 1963 г. Главлит становится частью Государственного комитета Совета Министров СССР по печати, 13 апреля 1991 г. управление было ликвидировано Кабинетом Министров СССР – его функции взяло на себя Министерство информации и печати СССР.

История «Крокодила», повторим, неразрывно связана с цензурой, как, впрочем, и история всех советских изданий. Тем не менее в одни периоды у «Крокодила» было больше свободы, чем в другие. Это зависело от ряда факторов – начиная от того, кто возглавлял Центральный комитет партии, и заканчивая тем, кто был главным редактором.

Первым главным редактором был К. С. Еремеев (1922–1923), вторым – Н. И. Смирнов (1924–1927). Надо сказать, что в это время редакция обладала определенной степенью свободы. Тогда в журнале публиковались материалы, высмеивающие высокопоставленных чиновников. Например, в № 4 за 1922 г. нами найден шарж на первого народного комиссара просвещения РСФСР А. В. Луначарского (см. Приложение 1, рис. 19). Анатолий Васильевич изображен художником Д. Моором, окруженным ногами балерин. Подпись к шаржу «Иван в раю» отсылает к пьесе А. В. Луначарского, изданной в 1920 г. с подзаголовком «миф в пяти картинах». Несмотря на явный сексуальный

⁹⁹ Декрет СНК. Положение о главном управлении по делам литературы и издательства. 1922 г. // URL: <http://museumreforms.ru/node/13811>(дата обращения: 26.03.2023).

подтекст рисунка, никаких последствий для автора и главного редактора публикация не вызвала.

Более того, в «Крокодиле» публиковались шаржи на В. И. Ленина. В частности, в № 7 за 1922 г. есть рисунок Д. Моора «Ильич выздоровел» с припиской: «Появление т. Ленина на всемирной конференции» (см. Приложение 1, рис. 20). На обложке № 8 за тот же год вождь мирового пролетариата направляет в сторону тонущих людей «маяк коммунизма» (см. Приложение 1, рис. 21). В обоих случаях В. И. Ленин представлен великаном. Таким образом подчеркивался масштаб его личности.

В № 26 за 1924 г. тоже имеется «крамольный» рисунок «Что было бы, если бы...»: А. В. Луначарский, танцующий с красным крокодилом – символом журнала; секретарь Исполкома Коминтерна К. Б. Радек, пляшущий с немецкой коммунисткой К. Цеткин; председатель Центрального исполнительного комитета СССР М. И. Калинин, танцующий вприсядку с первым председателем общества землеустройства еврейских трудящихся Ю. М. Лариным; член Оргбюро ЦК РКП(б) М. П. Томский, танцующий хиавату с основателем и ректором Института К. Маркса и Ф. Энгельса Д. Б. Рязановым. Шаржу предпослан эпиграф из речи М. П. Томского: «Танцовать не возбраняется даже коммунисту, если он молод, здоров и умеет танцовать» (см. Приложение 1, рис. 22).

9 января 1925 г. издание впервые подверглось партийной критике – Секретариат ЦК РКП(б) выпустил постановление «Об ошибках в журнале «Крокодил». Этими самими «ошибками» были три карикатуры, опубликованные в № 28–29, 30 за 1924 г. Первый рисунок, «Неосторожный сосед» Ю. Ганфа, отсылает к Татарбунарскому восстанию: Румыния в образе мужчины сидит на Бессарабии в виде пороховой бочки (см. Приложение 1, рис. 23). Второй рисунок, автором которого является К. П. Ротов, несет явный антирелигиозный посыл – беременная Богородица, увидев плакат с надписью «Первая в СССР научно-художественная картина советского производства «АБОРТ», говорит: «Зачем, зачем я раньше не знала!..» (см. Приложение 1, рис.

24). На третьем рисунке ведут казнить коммуниста (см. Приложение 1, рис. 25). В постановлении от 9 января рекомендуется «обратить внимание редакции на необходимость более тщательного и более внимательного отношения к помещаемым в журнале карикатурам»¹⁰⁰, а также предлагают прекратить распространение названных номеров.

В марте 1927 г. главным редактором стал К. А. Мальцев, а в апреле того же года вышло постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирико-юмористических журналах», где изданию ставился в вину отрыв от рабочего класса. В документе была указана необходимая целевая аудитория «Крокодила» и «Бегемота» (политически зрелые слои рабочих), а также «Бузотера» (члены профсоюзов), «Смехача» (служащие), «Лаптя» (деревенский актив)¹⁰¹.

3 августа 1928 г. вышло постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирических журналах». В нем не фигурировал «Крокодил», однако там были важные, касающиеся и его поручения. Во-первых, заведующему газетным сектором АППО ЦК С. Б. Ингулову поручалось раз в два месяца инструктировать редакторов сатирических изданий. Во-вторых, газетному сектору АППО ЦК и Орграспреду ЦК поручалось заменить фиктивных редакторов действительными. В-третьих, нужно было провести «радикальную чистку сотрудников сатирических журналов с устранением из них чуждых и враждебных элементов», а на их место взять «преданных советской власти художников и литераторов» и доложить об этом спустя три месяца¹⁰².

После публикации постановления К. А. Мальцев перестал возглавлять «Крокодил» (отметим, что 28 июля 1941 г. он был расстрелян якобы за участие в контрреволюционной шпионско-диверсионной организации). Краткий период

¹⁰⁰ Российский Центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф. 17. Оп. 112. Д. 627. Л. 5-6.

¹⁰¹ Орлов И.Б. О непманах, нэпачах и советском зооморфизме... // URL: <http://zoschenko.lit-info.ru/zoschenko/kritika/orlov-o-nepmanah-nepachah.htm> (дата обращения: 07.10.2023).

¹⁰² Российский Центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф. 17. Оп. 113. Д. 646. Л. 2-3.

обязанности ответственного редактора исполнял С. С. Смирнов. Потом к нему в качестве соредакторов добавились Н. К. Иванов-Грамен и Ф. Кон.

23 сентября 1929 г. Оргбюро ЦК ВКП (б) раскритиковало не журнал в целом, а конкретную карикатуру на поэта Д. Бедного (см. Приложение 1, рис. 26) и исключило из редколлегии ее автора – Л. П. Межеричера¹⁰³. Внимание к карикатуре привлек Ю. Н. Ларин, опубликовав в «Правде» материал «О «добрых нравах»: «В № 34 «Крокодила» на странице 11 нарисована громадная кулацкая туша, развалившаяся на «голосе пролетарского авангарда», посвященном «Генеральной линии». Никто, кто видел Демьяна Бедного, не узнал бы его в этой фигуре, но подпись поясняет, что здесь изображен Демьян, богатеющий всовыванием в свои стихи «чужих» строчек. Такой тон карикатур в советском издании, под которым подписано имя Феликса Кона, совершенно неожидан. <...> Карикатура «Крокодила» продиктована явно духом чуждого класса»¹⁰⁴.

Редакция газеты «Правда» поддержала позицию Ю. Н. Ларина. Думаем, следует сказать о том, что осмеянию в «Крокодиле» подвергся не только Д. Бедный. На той же странице есть эпиграммы на двух других поэтов: А. И. Безыменского и В. В. Маяковского (автор стихотворений – некто В. К.), которые сопровождаются шаржами Ю. Гомбарга.

В 1930 году «Крокодил» возглавил М. З. Мануильский. Он был младшим братом видного советского политического деятеля Д. З. Мануильского, что давало ему некоторую защищенность. Однако уже в конце 1933 г. НКВД нашел в «Крокодиле» «контрреволюционное формирование», якобы осуществлявшее антисоветскую агитацию. Под подозрение попали заместитель главного редактора Я.М. Бельский (как считало следствие, возглавлявший «формирование») и многие сотрудники редакции, включая Э. Я. Германа и М. Д. Вольпина.

¹⁰³ Российский государственный архив социально-политической истории. Ф.17. Оп. 113.

¹⁰⁴ Ларин Ю. Н. О «добрых нравах» // Правда. 1929. № 214. С. 5.

Э. Я. Герман, печатавшийся под псевдонимом Эмиль Кроткий, и М. Д. Вольпин были арестованы сразу. Первого выслали на три года в город Камень-на-Оби. Второго 16 января 1934 г. приговорили к пяти годам заключения в исправительно-трудовом лагере (отбывал срок в Ухтпечлаге; вышел на свободу досрочно, в марте 1937 г., «по зачету рабочих дней»).

Я. М. Бельского арестовали 26 июля 1937 г. Его обвинили в участии в «антисоветской троцкистско-зиновьевской террористической организации» и подготовке теракта против И. В. Сталина. Расстреляли бывшего «крокодила» 5 ноября 1937 г.

Вернемся в конец 1933 г. Тогда редколлегию распустили, М. З. Мануильский стал заместителем главного редактора, должность которого занял видный советский журналист М. Е. Кольцов (настоящее имя – М.Х. Фридлянд), а 29 марта 1934 г. «Крокодил» по решению Политбюро ЦК ВКП(б) перешел под руководство издательства «Правда». Этот переход сделал редакцию журнала свободнее в выборе тем¹⁰⁵.

М. Е. Кольцов возглавлял «Крокодил» с 1934-го по 1938-й годы. Но полноценно он был главным редактором журнала лишь два года, так как с 1936-го по 1938-й годы работал корреспондентом газеты «Правда» в Испании, где тогда шла гражданская война. Есть информация о том, что М. Е. Кольцов «входил в круг доверенных людей вождя и послан в Испанию решением не главного редактора «Правды» Мехлиса, а самим Сталиным»¹⁰⁶.

13 декабря 1938 г. М. Е. Кольцова арестовали в редакции газеты «Правда». Его обвинили в антисоветской троцкистской деятельности и в участии в контрреволюционной террористической организации. 2 февраля 1940 г. по приговору Верховного суда СССР бывшего главного редактора «Крокодила» расстреляли.

¹⁰⁵ Киянская О. И., Фельдман Д. М. К истории советской сатирической печати 1930-х годов: журнал «Крокодил» // Вестник РГГУ. 2014. С. 71-85.

¹⁰⁶ Гаврюшина А. Ю. Испанский период творчества М. Е. Кольцова // Вестник Московского университета. 2006. № 6. С. 95.

Также в 1940 г. к восьми годам лишения свободы за измену Родине и антисоветскую агитацию приговорили карикатуриста К. П. Ротова, чьи карикатуры мы приводили выше. Осудили его за то, что якобы был агентом германской разведки, и за рисунок, созданный в 1934 г.: лошадь с надписью «Закрыто на обед» под хвостом и воробьи, сидящие на ней. В этом, казалось бы, безобидном произведении, которое, кстати, видел И. В. Сталин, обнаружилась дискредитация советской торговли и кооперации¹⁰⁷.

К. П. Ротов был отправлен в Соликамск, 4 января 1948 г. его освободили, а в декабре того же года направили на пожизненное поселение в Северо-Енисейск. В 1954 г. Константина Павловича реабилитировали, и он, как утверждает В. Витальев, «потом достаточно успешно работал в «Крокодиле», иллюстратором был, даже сделал знаменитые иллюстрации к «Дяде Степе» Михалкова»¹⁰⁸.

После ареста М. Е. Кольцова соредакторами стали Я. Г. Ровинский и Л. И. Лагин. В 1941 г. должность главного редактора занял Г. Е. Рыклин. 23 сентября 1943 г. вышло новое постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «Об ошибках журнала «Крокодил». Г. Е. Рыклину объявили строгий выговор. Причина – два материала на тему кино: «развязная и зубоскальная» рецензия Е. Бермонта на фильм «Неуловимый Ян», опубликованная в № 24 за 1943 г., и карикатура К. Елисеева из № 30–31 за 1943 г.

Рецензию Е. Бермонта действительно можно назвать «разгромной». Он, в частности, так характеризует картину И. М. Анненского и В. М. Петрова: «Неуклюжая копия обычного американского приключенческого фильма, в котором собраны все штампы еще с немых времен Гарри Пиля»¹⁰⁹. Что касается карикатуры К. Елисеева, то на ней художник изобразил председателя Комитета по делам кинематографии, который держит 14 фильмокопий. Его слова: «Кто

¹⁰⁷ Свиридова И. Константин Павлович Ротов. М.: Советский художник, 1965. 110 с.

¹⁰⁸ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

¹⁰⁹ Бермонт Е. Рецензия на фильм «Неуловимый Ян» // Крокодил. 1943. № 24. С. 6.

сказал, что у нас мало фильмов? За последний год мы выпустили свыше 20 картин и обе хорошие...» (см. Приложение 1, рис. 27).

Известно, что 22 сентября 1943 г. председатель Комитета по делам кинематографии И. Г. Большаков обратился к И. В. Сталину. В письме Иван Григорьевич называет карикатуру К. Елисеева «хулиганской и злобно дискредитирующей работу нашей кинематографии за время Отечественной войны»¹¹⁰, а также просит наказать главреда, что и случается на следующий день.

6 сентября 1948 г. вышло постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журнале «Крокодил». В нем утверждалось, что издание «ведется совершенно неудовлетворительно и не является боевым органом советской сатиры и юмора»¹¹¹. Из-за этого Г. Е. Рыклина освободили от обязанностей главного редактора, а на его место утвердили Д. Г. Беляева.

Заместителем главреда стал С. А. Швецов. Также Центральный комитет партии сформировал новую редакционную коллегию, куда вошли С. А. Васильев, А. Н. Васильев, Д. И. Заславский, В. П. Катаев, Кукрыниксы, С. Д. Нариньяни, Б. И. Пророков, И. А. Рябов и Г. Е. Рыклин.

В качестве первоочередной задачи «Крокодила» была выдвинута «борьба с пережитками капитализма в сознании людей». Редколлегия, согласно постановлению, должна была, с одной стороны, увеличить количество литературных и изобразительных жанров (от политического памфлета до фотомонтажа), а с другой стороны, привлечь большое число талантливых авторов – как прозаиков/поэтов, так и художников.

23 сентября 1950 г. народный артист РСФСР Б. Ф. Андреев пожаловался секретарю ЦК ВКП(б) М. А. Суслову на фельетон И. Рябова «Блуждающие звезды», вышедший в рубрике «Таланты и поклонники» в 15-м номере «Крокодила» за 1950 г. В материале рассказывается о том, как киноактер,

¹¹⁰ Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 82. Оп. 2. Д. 957. Л. 81.

¹¹¹ Российский Центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф 17. Оп. 116. Д. 375. Л. 13-14.

находясь в одной «из столиц наших республик», отказывался встретиться с солдатами, а потом согласился с условием, что ему заплатят 5000 рублей¹¹². Выдержка из письма М. А. Сулову: «Рябов обрисовал меня как рвача, человека, потерявшего моральный облик советского артиста, который как мимолетное виденье является на периферию, чтобы хапнуть и исчезнуть, пренебрегая всеми принципами советской этики и морали»¹¹³.

8 октября 1950 г. отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) направил М. А. Сулову докладную записку об ошибке журнала «Крокодил». В ней говорится, что Б. Ф. Андреева «оклеветали, обвинив в рваческих тенденциях»¹¹⁴. Там, в частности, приводятся показания секретаря Башкирского обкома ВКП(б), который уверяет, что изложенное И. Рябовым – ложь. Агитпроп заявил, что нужно указать главреду Д. Г. Беляеву «на недопустимость подобных фактов»¹¹⁵ и предложить выпустить опровержение.

В итоге в № 35 за 1950 г. на последней странице и без комментариев редакции вышло письмо Б. Ф. Андреева. По поводу 5000 рублей там утверждалось: «Это была сообщена товарищам из воинской части лимитная стоимость, полагающаяся за выступление всей бригады, а отнюдь не мой личный «запрос»¹¹⁶.

26 сентября 1951 г. Секретариат ЦК ВКП(б) выпустил постановление «О недостатках журнала «Крокодил» и мерах его улучшения». Д. Г. Беляеву и редколлегии вменялось, помимо прочего, представление частных негативных случаев «за общие недостатки работы государственных, профсоюзных и других организаций»¹¹⁷. Это, в свою очередь, якобы приводило к тому, что читатели имели искаженную картину действительности. В конечном счете от редакции требовалось «добиться в кратчайший срок повышения идейного и

¹¹² Рябов И. Блуждающие звезды // Крокодил. 1950. № 15. С. 13.

¹¹³ Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 132. Д. 426. Л. 195.

¹¹⁴ Там же. Л. 196.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Андреев Б. Ф. Письмо в редакцию // Крокодил. 1950. № 35. С. 15.

¹¹⁷ Российский Центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф 17. Оп. 116. Д. 618. Л. 53-54.

художественного уровня журнала»¹¹⁸. Были исключены из редколлегии В. П. Катаев, С. А. Васильев и Б. И. Пророков. Первый и второй – за неучастие в работе над изданием, третий – по болезни.

В 1953 г. Д. Г. Беляев перестал быть главным редактором – «Крокодил» возглавил С. А. Швецов, являвшийся его заместителем. После смерти И. В. Сталина цензура продолжала оставаться достаточно жесткой, однако ЦК перестал публиковать постановления, затрагивающие сатирические журналы в целом и «Крокодил» в частности.

В период с 1958-го по 1975-й годы изданием руководил М. Г. Семенов, а с 1975-го по 1985-й – Е. П. Дубровин. И первый, и второй главреды избежали опалы ЦК. Более того, указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 августа 1972 г. «Крокодил» награжден орденом Трудового Красного Знамени со следующей формулировкой: «За заслуги в деле мобилизации трудящихся на выполнение народнохозяйственных планов, плодотворную работу по воспитанию советских людей в духе коммунистической морали, за развитие сатирического жанра литературы и изобразительного искусства». С тех пор на обложке, около названия журнала, изображался этот знак отличия. Грамота Президиума и фотография А. Устинова, на которой запечатлен момент вручения ордена коллективу редакции, были опубликованы в № 25 за 1972 г. (Приложение 1, рис. 133 и 134).

Также в № 25 за 1972 г. напечатано поздравительное письмо ЦК КПСС «Крокодилу», полученное в связи с 50-летием журнала (собственно, и присуждение ордена было приурочено к юбилею). В письме перечислялись прошлые заслуги издания – с самого начала оно пропагандировало пролетарскую идеологию, боролось против недостатков и упущений в хозяйственной и культурной жизни, благодаря чему стало «острым оружием партийной критики и самокритики»¹¹⁹. Кроме того, ЦК отметил, что сейчас

¹¹⁸ Российский Центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф 17. Оп. 116. Д. 618. Л. 53-54.

¹¹⁹ Редакции журнала «Крокодил» // Крокодил. 1972. № 25. С. 2.

журнал, как и ранее, является «верным помощником партии в воспитании трудящихся в духе коммунистической морали, мобилизует читателей на выполнение задач, поставленных XXIV съездом КПСС; средствами сатиры и юмора ведет борьбу с пережитками прошлого в сознании людей»¹²⁰.

Доктор исторических наук И. А. Гринько таким образом охарактеризовал степень цензурных ограничений в журнале «Крокодил» до прихода к власти М. С. Горбачева: «Редакционная политика «Крокодила» иногда была темой заседаний ЦК КПСС, на сатиру у государства была полная монополия. Существовали темы, на которые шутить строго запрещалось, но некоторые моменты высмеивать разрешали. Например, в середине 50-х выходили карикатуры на архитектурные излишества («Где надо, где не надо, всюду – колоннада»), в 70-е высмеивали минусы типовой застройки, коммунальные проблемы»¹²¹. И. А. Гринько утверждает, что до перестройки в «Крокодиле» не поднимались проблемы межнациональных конфликтов в СССР, женского пьянства, не высмеивались милиция и прочие силовые структуры, а также под запретом была тема секса.

Главный художник «Крокодила» В. Г. Мочалов нам рассказал, что Главлит, получавший сверку всех готовых к печати материалов, следил прежде всего за тем, чтобы в них не было номерных военных заводов. Сотрудник журнала В. С. Гречанинов уверяет, что «цензур» было несколько – самоцензура, техническая цензура, цензура, исходящая от редакционных начальников, «которые боялись потерять свое кресло и которые всячески старались обходить какие-то темы»¹²², и политическая цензура. По поводу последней он сообщил: «На Новой площади был 10-й подъезд, в нем помещался отдел пропаганды ЦК КПСС. Он, по идее, следил за политикой, за тем, чтобы ты не трогал определенные темы. Но вот с этой цензурой я не

¹²⁰ Редакции журнала «Крокодил» // Крокодил. 1972. № 25. С. 2.

¹²¹ Что журнал «Крокодил» регулярно высмеивал, а какие темы находились под запретом // URL: <https://www.gazetametro.ru/articles/chto-zhurnal-krokodil-reguljarno-vysmeival-a-kakie-temy-nahodilis-pod-zapretom-31-07-2023> (дата обращения: 16.11.2023).

¹²² Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

сталкивался. Никогда. И я думаю, что вообще с ней очень мало кто сталкивался. Был, по-моему, какой-то материал Моралевича, еще до меня – фельетон, который рассыпали по звонку из ЦК»¹²³.

Подтверждение словам В. С. Гречанинова мы обнаружили в книге А. В. Блюма «Как делалось в Ленинграде: Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки, 1953–1991». Там описывается следующая структура: самоцензура – редакторская цензура – цензура Главлита – «карательная» цензура – идеологическая цензура, за которую отвечал ЦК КПСС¹²⁴.

В заключение отметим, что журнал «Крокодил» с момента своего основания находился под жестким контролем цензуры. Тем не менее иногда государственный надзор становился менее строгим, в частности, во время работы главного редактора М. З. Мануильского.

В эпоху политических репрессий руководители журнала К. А. Мальцев и М. Е. Кольцов были казнены. Несмотря на официальные обвинения, не связанные с работой в издании, можно допустить наличие связи с журналом. Некоторые сотрудники «Крокодила» прошли через исправительно-трудовые лагеря, включая Э. Я. Германа, М. Д. Вольпина и К. П. Ротова. Лишь в 1970-х годах «Крокодил» получил первую награду от партии – редакция была удостоена ордена Трудового Красного Знамени.

¹²³ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹²⁴ Блюм А. В. Как делалось в Ленинграде: Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки, 1953-1991. СПб.: Акад. проект, 2005. 296 с.

Выводы по первой главе

Для написания первой главы мы изучили свыше 50 номеров журнала «Крокодил» (1922–1985-е годы). В 1920–1930-е годы «крокодилы» обличали враждебных советской власти людей: предпринимателей (нэпманов и нэпачей), зажиточных крестьян (кулаков) и священнослужителей (попов). Нами было обнаружено сходство в их изображении: полнота, демонстрирующая достаток, и ухмылка – насмешка над менее обеспеченными гражданами. Также в обозначенный период регулярно бичевалось пьянство.

Во время Великой Отечественной войны деятельность «Крокодила» сводилась к публикации антифашистских материалов – неоднократно высмеивался А. Гитлер и его соратники. Тогда с «Крокодилем» сотрудничали Кукрыниксы, Б. Е. Ефимов, С. Я. Маршак, В. П. Катаев, С. В. Михалков, В. И. Лебедев-Кумач и другие выдающиеся художники и литераторы. В 1950–1970-х годах в негативном ключе показывалось хулиганство, глупость, алчность, самоуправство, бюрократизм, тунеядство. Большое внимание уделялось религии и культуре. Что касается последней, в исследуемом издании высмеивались авангардное искусство и безыдейные произведения. Это объясняется политическими причинами: подобного рода «творения» не способствовали формированию идеологически «правильного» сознания советского человека. Высмеивались и художники (в широком смысле слова), главной целью которых был легкий заработок. Еще мы заметили, что в 1950–1970-е годы журнал чаще обращался к внутренним проблемам, чем к проблемам других государств. Хотя, разумеется, антиамериканских материалов во время т.н. холодной войны выходило немало.

Деятельность «Крокодила», как выяснилось, неоднократно подвергалась критике со стороны партии. Нами обнаружено шесть постановлений, принятых в отношении редакции журнала: постановление Секретариата ЦК РКП(б) «Об ошибках в журнале «Крокодил» от 9 января 1925 г., постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирико-юмористических журналах» (апрель

1927 г.), постановление Оргбюро ЦК ВКП (б) «О журнале «Крокодил» от 23 сентября 1929 г., постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «Об ошибках журнала «Крокодил» от 23 сентября 1943 г., постановление оргбюро ЦК ВКП(б) «О журнале «Крокодил» от 6 сентября 1948 г. и постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О недостатках журнала «Крокодил» и мерах его улучшения» от 26 сентября 1951 г.

Также мы рассмотрели постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О сатирических журналах» от 3 августа 1928 г., где не фигурировал «Крокодил», и докладную записку Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) секретарю ЦК ВКП(б) М. А. Сулову об ошибке журнала «Крокодил» от 8 октября 1950 г. О журналистской несвободе говорит и тот факт, что ряд «крокодилцев» были репрессированы: К. А. Мальцев и М. Е. Кольцов (возглавляли журнал), Я. М. Бельский (являлся заместителем главного редактора), Э. Я. Герман, М. Д. Вольпин, К. П. Ротов и др.

В 1972 г. власть официально признала вклад «Крокодила» в строительство социализма – его наградили орденом Трудового Красного Знамени за то, что мотивировал на выполнение т. н. «пятилеток», за то, что пропагандировал коммунистические идеи и за то, что развивал сатирические жанры.

Таким образом, мы рассмотрели тематику издания в разные исторические периоды и смогли установить степень партийного контроля и цензурных ограничений до начала перестройки. Во второй и третьей главах речь пойдет о наполнении «Крокодила» в 1985–1991-х годах и особенностях работы редакции.

ГЛАВА 2. ИЗМЕНЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» ВО ВРЕМЯ ПЕРЕСТРОЙКИ

2.1. Появление внутривластной сатиры в «Крокодиле»

Под «перестройкой» подразумевается период глобальных политических и экономических изменений в СССР, начавшийся в марте 1985 г., когда ЦК КПСС возглавил М.С. Горбачев, и окончившийся в декабре 1991 г., когда перестал существовать Советский Союз.

8 апреля 1986 г., во время встречи с рабочими Волжского автозавода в Тольятти, М. С. Горбачев использовал термин «перестройка» первый раз¹²⁵. Затем слово «перестройка» было употреблено им на январском пленуме ЦК КПСС 1987 г.¹²⁶

Вместе с перестройкой наступила гласность, которая предполагала увеличение уровня открытости органов власти перед социумом и, как следствие, уровня свободы советских СМИ. Идея гласности принадлежит А. Н. Яковлеву, который при М. С. Горбачеве сначала стал заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС, а затем секретарем ЦК КПСС, отвечающим за идеологию, информацию и культуру. В записке А. Н. Яковлева М. С. Горбачеву «Императив политического развития», которая датирована декабрем 1985 г., есть такое умозаключение: «Гласность, исчерпывающая и оперативная информация – неременное условие дальнейшей демократизации общественной жизни»¹²⁷.

Первое упоминание гласности М. С. Горбачевым случилось во время XXVII съезда КПСС. Тогда он отметил, что «без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении» и что

¹²⁵ Горбачев М. С. Быстрее перестраиваться, действовать по-новому. М.: Политиздат, 1986. 47 с.

¹²⁶ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. 92 с.

¹²⁷ Яковлев А.Н. Горькая чаша: Большевизм и реформация России. Ярославль: Верхне-волжское книжное издательство, 1994. 461 с.

гласность – это «исходный пункт психологической перестройки наших кадров»¹²⁸.

На январском пленуме ЦК КПСС 1987 г. генеральный секретарь сделал акцент на необходимости создания «правовых актов, гарантирующих гласность»¹²⁹. 1 июля 1988 г., на XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС, утвердили резолюцию с пунктом «О гласности». Там, помимо прочего, говорилось о неопозволительности «сдерживания критических выступлений прессы»¹³⁰. 1 августа 1990 г. вступил в силу закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», сделавший цензуру недопустимой (ст. 1).

Специальный корреспондент журнала «Крокодил» М. Г. Крошин вспоминает: «Мы, аккредитованные журналисты, сидевшие во время заседаний Верховного Совета на балконе, были шокированными свидетелями того, как на одном из заседаний только что принятый Закон о печати мог быть в одночасье отменен. Причем самим Горбачевым! И только мгновенная и единодушная реакция депутатов-москвичей из МДГ (межрегиональной депутатской группы) – Гавриила Попова, Юрия Афанасьева, Анатолия Собчака и других, буквально вскочивших со своих мест и бросившихся к микрофонам, – слава богу, помешала произойти этой катастрофе. Так что все тогда висело на волоске с этой «гласностью»¹³¹.

Кроме курса на гласность государство взяло курс на демократизацию. Согласно «Российской социологической энциклопедии», демократизация – это «процесс, ведущий ко все более полному развитию народовластия»¹³². М. С. Горбачев во время выступления на январском пленуме ЦК КПСС 1987 г.

¹²⁸ Горбачев М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС 27 съезду Коммунистической партии Советского Союза; Речь Генерального секретаря Центрального Комитета КПСС Михаила Горбачева при закрытии 27 съезда КПСС. М.: Новости, 1986. С. 76.

¹²⁹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. 92 с.

¹³⁰ Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 года. М.: Политиздат, 1988. 160 с.

¹³¹ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹³² Российская социологическая энциклопедия. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1998. 672 с.

утверждал: «Только через последовательное развитие демократических форм, присущих социализму, расширение самоуправления возможно наше продвижение вперед в производстве, науке и технике, литературе, культуре и искусстве, во всех сферах общественной жизни»¹³³.

Началом процесса демократизации можно считать упомянутую выше XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС 1988 г. На ней решили разделить партийные и советские органы власти, учредить Съезд народных депутатов, а Верховный Совет СССР сделать непрерывно функционирующим парламентом. В конце 1988 г. это было осуществлено. Кроме того, было изменено избирательное законодательство: выборы стали альтернативными и двухэтапными. 26 марта 1989 г. прошли первые выборы народных депутатов СССР, а уже 25 мая 1989 г. начал работу I Съезд народных депутатов.

14 марта 1990 г., на III Съезде народных депутатов, был принят закон об учреждении поста президента СССР. На следующий день первым президентом СССР избрали М. С. Горбачева.

Еще на III Съезде из ст. 6 Конституции СССР было убрано положение о руководящей роли Коммунистической партии Советского Союза, что привело к массовому выходу из КПСС (см. Приложение 1, рис. 29), а затем и образованию оппозиционной Либерально-демократической партии Советского Союза (ЛДПСС).

В 1985 г. «Крокодил» выходил три раза в месяц, его тираж составлял 5,6 млн экз. (см. раздел 3.1). Это было по-настоящему популярное и влиятельное издание. В 1975–1985-х годах главным редактором «Крокодила» являлся Е. П. Дубровин. В 1986 г. место главреда занял А. С. Пьянов, который был заместителем главреда журнала «Юность».

«Крокодил» всегда позиционировал себя как «журнал политической сатиры» (см. Приложение 1, рис. 30). Политическая сатира нацелена на обличение действий представителей власти или оппозиции. Причем она может

¹³³ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. 92 с.

быть направлена как вовнутрь, так и вовне. Отметим, что критике, помимо представителей власти, могут подвергаться политические режимы.

До перестройки журнал «Крокодил» активно выводил в негативном ключе зарубежных политиков и политические режимы (в частности, фашистский и демократический), в чем мы убедились при написании первой главы исследования. Однако в силу жесткой цензуры (см. раздел 1.2.) сатирические произведения, посвященные коммунистическому строю, ЦК партии и ее генеральным секретарям, с момента прихода к власти И. В. Сталина и до 1985 г. в издании не публиковались. Высмеивались лишь мелкие чиновники и партийцы, к тому же в обобщенном виде – читателям было неясно, кто послужил прототипом персонажа того или иного фельетона, стихотворения, карикатуры.

Ю. А. Ермаков и В. В. Коростелева в статье утверждают, что «политическая сатира процветает в кризисные и переломные моменты истории» и что перестройка поспособствовала запуску новой волны политической сатиры¹³⁴. Они также делятся следующим выводом: «Объектом высмеивания в карикатуре становились советские лидеры, критика деятельности которых раньше была запрещена, художники рисовали и современных реформаторов, или так называемых архитекторов Перестройки»¹³⁵.

Рассмотрим, кто из отечественных политиков высмеивались и обличались в «Крокодиле» во время перестройки. В первую очередь, разумеется, И. В. Сталин. Хотя на XX съезде ЦК КПСС Н. С. Хрущевым был развенчан культ личности Иосифа Виссарионовича и был объявлен курс на десталинизацию, до перестройки открыто критиковать генералиссимуса решались немногие.

¹³⁴ Ермаков Ю. А., Коростелева В. В. Политическая сатира и общественные проблемы России // Материалы XXII Международной конференции памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». 2019. С. 1201.

¹³⁵ Там же. С. 1201-1202.

Благодаря А. Н. Яковлеву вышли в свет ранее запрещенные книги, включая «Архипелаг ГУЛАГ» А. И. Солженицына. В октябре 1988 г. Александр Николаевич возглавил комиссию Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями. 13 августа 1990 года М. С. Горбачев подписал указ «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 1920–1950-х годов». В нем говорилось: «Тяжелым наследием прошлого явились массовые репрессии, произвол и беззаконие, которые совершались сталинским руководством от имени революции, партии, народа. <...> Восстановление справедливости, начатое XX съездом КПСС, велось непоследовательно и, по существу, прекратилось во второй половине 60-х годов»¹³⁶.

В № 17 за 1989 г. напечатан отрывок из мемуаров М. Я. Грина. Он, утверждается в предисловии, два раза «был незаконно репрессирован и долгие годы провел в сталинских лагерях»¹³⁷, где руководил театром. Матвей Яковлевич вспоминает, что после XX съезда ЦК КПСС ему показали его дело – обвинялся он, в частности, в покушении на И. В. Сталина в Большом театре. Там же, в № 17 за 1989 г., наличествует карикатура на пожилого человека, выбрасывающего бюст И. В. Сталина в мусоропровод. На него через приоткрытую дверь смотрят внуки. Подпись: «Похоже, наш дед окончательно поверил в перестройку...» (см. Приложение 1, рис. 31).

Номер 35 «Крокодила» за 1989 г. целиком посвящен И. В. Сталину, сталинистам и жертвам репрессий. На обложке – его портрет, составленный из множества человеческих черепов (см. Приложение 1, рис. 32). Подпись к иллюстрации: «И дольше века длится тень...».

В материале под названием «Гост, произнесенный Крокодилом по поводу 110-й годовщины со дня рождения И. В. Сталина» от первого лица рассказывается о существовании журнала во время руководства «Вождя Всех

¹³⁶ Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. М.: Республика, Верховный Совет Рос. Федерации, 1993. 222 с.

¹³⁷ Грин М. Я. Театр за колючей проволокой // Крокодил. 1989. № 17. С. 6.

Народов», как он там называется. Иосиф Виссарионович именуется также «незабвенным» и «Черным Человеком».

В тексте сообщается об уничтожении других сатирических журналов, всех постановлениях против редакции, расстреле бывшего редактора «Крокодила» М. Е. Кольцова, травле писателя М. М. Зощенко. Кроме обличения («Упокоим общими усилиями сталинщину. Да сгинет она навсегда из нашей жизни») в «Госте...» присутствует и раскаяние: «...с легкой руки Иосифа Виссарионовича я превратился в винтик огромной Административно-командной машины. И мои «заслуги» в деле шельмования троцкистско-зиновьевско-бухаринских изменников, вредителей, отравителей и космополитов, как это ни прискорбно, весомы»¹³⁸.

Тут нужно сказать, что и Г. Е. Зиновьев, расстрелянный 25 августа 1936 г., и Н. И. Бухарин, расстрелянный 15 марта 1938 г., были реабилитированы во время перестройки. Сначала, 4 февраля 1988 г., признали невиновным Н. И. Бухарина (более того, 21 июня 1988 г. его восстановили в партии). Затем, 13 июня 1988 г., реабилитировали Г. Е. Зиновьева. Именно поэтому «Крокодил» сожалеет о том, что сатирически изображал названных революционеров.

Раскаяние содержится и в другом материале, опубликованном в № 35 за 1989 г. В заметке «Несколько слов о «ежовых рукавицах» народный художник СССР, брат М. Е. Кольцова Б. Е. Ефимов делится историей создания им «дружеского шаржа» на народного комиссара внутренних дел СССР, главного организатора массовых репрессий 1937–1938-х годов Н. И. Ежова: «Помню, какая волна отлично организованного энтузиазма прокатилась по московским предприятиям, учреждениям, организациям и, в частности, редакциям. На многолюдных собраниях и митингах ораторы состязались в славословиях по адресу «посланца партии», «сталинского наркома», «несгибаемого борца с

¹³⁸ Гост, произнесенный Крокодилом по поводу 110-й годовщины со дня рождения И. В. Сталина // Крокодил. 1989. № 35. С. 3.

врагами народа». Никто не знал, что восторженно прославляемый «посланец» несет с собой ужас «ежовщины»¹³⁹.

Н. И. Ежов на шарже изображен в стальной «ежовой» рукавице (каламбур), с помощью которой он душит связку змей, т. е. аллегорически представленных «врагов народа» (см. Приложение 1, рис. 33). Б. Е. Ефимов пишет, что ему стыдно вспоминать об этом рисунке, но и забывать о нем нельзя, потому что: «Не должно быть никаких «белых пятен» в нашей истории и, частности, в истории «Крокодила»¹⁴⁰. Помимо Н. И. Ежова обличались и другие соратники И. В. Сталина, в частности, Л. П. Берия. На шарже В. Г. Мочалова из № 5 за 1989 г. они изображены смотрящими на слова «гласность», «демократизация» и «перестройка». Иосиф Виссарионович говорит: «За что же мы, Лаврентий, кровь проливали?!» (см. Приложение 1, рис. 34). Данная карикатура примечательна тем, что напрямую противопоставляет период руководства И. В. Сталина руководству М. С. Горбачева.

На наш вопрос: «Когда вы делали антисталинские материалы, не боялись задеть чувства сталинистов?» – В. Г. Мочалов ответил: «Да, мы печатали такие материалы довольно часто. Опасения, конечно, были, но тогда все уже начали писать о сталинских репрессиях, сталинизме и т. д. Я бы и раньше публиковал такого рода рисунки, но нельзя было в силу определенных обстоятельств»¹⁴¹.

Перейдем к другим главам СССР. Фамилия «Хрущев» многократно упоминается в перестроечных номерах «Крокодила», однако в негативном ключе лишь единожды, причем не штатным автором журнала, а академиком Д. С. Лихачевым. Известный филолог ставит в вину бывшему генеральному секретарю передачу Крыма Украинской ССР: «Крым действительно незаконно (не в соответствии с Конституцией) Н. С. Хрущев подарил Украине...».¹⁴²

Л. И. Брежнев часто фигурирует в «Крокодиле» – и далеко не всегда в положительном ключе. «Крокодильцы» и читатели «Крокодила» критиковали

¹³⁹ Ефимов Б. Е. Несколько слов о «ежовых рукавицах» // Крокодил. 1989. № 35. С. 4.

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹⁴² Лихачев Д. С. Письмо в редакцию // Крокодил. 1989. № 13. С. 12.

бывшего генерального секретаря. Например, в № 26 за 1989 г. опубликован следующий анекдот:

«Брежнев, желая узнать благосостояние подданных, переоделся попроще и пошел в люди. Увидел мальчугана, жующего бутерброд с икрой.

– Где твой папа?

– Уехал на работу на новой машине.

– А мама?

– Уехала на рынок на старой машине.

– А дома кто?

– Бабушка. Смотрит цветной телевизор.

– Вот видишь, мальчик, это я для вас все сделал!

– Бабушка!!! Дядя Изя из Америки приехал!»¹⁴³.

Анекдот демонстрирует разрыв между представлением власти о материальном состоянии советских граждан и реальным положением дел. Мальчик, встретившийся Л. И. Брежневу, не может представлять все общество, так как является членом элиты – небольшой части населения, имевшей доступ к импортным товарам. По мнению М. Е. и Н. А. Хлопаевых, образ Л. И. Брежнева в 1980-е годы «был востребован в анекдотическом, карикатурном варианте», тогда как в 1990-е годы «он подвергался изобличению»¹⁴⁴.

Ю. В. Андропов, который был генеральным секретарем с 12 ноября 1982 г. по 9 февраля 1984 г., в перестроечных номерах «Крокодила» практически не упоминается. Это, на наш взгляд, объясняется тем, что Ю. В. Андропов долгое время был председателем комитета государственной безопасности, а высмеивать и обличать КГБ и его представителей, пусть и бывших, советские СМИ не решались даже с наступлением гласности.

К. У. Черненко встречается на страницах «Крокодила» прежде всего в нейтральном контексте. Однако есть и исключения: «Мы не будем

¹⁴³ Брежнев, желая узнать... // Крокодил. 1989. № 26. С. 13.

¹⁴⁴ Хлопаева М. Е., Хлопаева Н. А. Леонид Брежнев в отечественных СМИ: pro et contra // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2022. № 23 (3-2). С. 204-219.

передразнивать послеинсультного Брежнева, задыхающегося Черненко и прочих в бозе почивших. Не по-христиански это»¹⁴⁵.

М. С. Горбачев впервые подвергся осмеянию в № 4 за 1991 г. Там был опубликован шарж на президента СССР (см. Приложение 1, рис. 35), выполненный главным художником издания В. Г. Мочаловым: Михаил Сергеевич с грустным лицом держит в руке книгу В. И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (1902 г.). Следующий шарж на М. С. Горбачева, который нарисовал В. Полухин, появился в № 18 за 1991 г. – мужчина в кресле с надписью «Президент» делает работу над ошибками (см. Приложение 1, рис. 36). Авторы и первого, и второго рисунков критикуют Михаила Сергеевича за недоработки в управлении государством, хотя и в мягкой форме.

По воспоминаниям В. Г. Мочалова, еще осенью 1986 г. он предложил главному редактору «Крокодила» А. С. Пьянову сделать шарж на М. С. Горбачева и поставить его на обложку: «В «Крокодиле» было не принято давать карикатуры на первых лиц государств. В 1986 г. я говорю Пьянову: «Давайте опубликуем рисунок с шаржем на Горбачева». Он просто перепугался. Пьянов вообще был очень осторожным в этом плане. Но поскольку меня редакция поддержала, он вынужден был дать добро»¹⁴⁶.

Когда В.Г. Мочалов нарисовал М.С. Горбачева и 40-го президента США Р. Рейгана, договаривающихся о сокращении ядерного оружия, главред «Крокодила» пообещал показать эту карикатуру «кому надо». В итоге председатель Президиума Верховного Совета СССР, член Политбюро ЦК КПСС А. А. Громыко запретил публиковать иллюстрацию со словами: «Еще не время».

Михаил Сергеевич читал издание и был на него подписан. Доказательством является блиц-интервью, взятое у президента СССР спецкором «Крокодила» Г. М. Крошиным в 1990 г.

¹⁴⁵ Полубаков К. Ах, читатель... // Крокодил. 1991. № 10. С. 5.

¹⁴⁶ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

«– Михаил Сергеевич, я представляю журнал «Крокодил»...

– О, «Крокодил» – мой любимый журнал!

– Вы наш подписчик?

– Да, и очень давно, с самого детства! Всегда. Я вообще человек, расположенный к юмору. /Смеется./ И ваш постоянный читатель»¹⁴⁷.

В книге «Услуги историка» Г. М. Крошин пишет, что несколько изменил слова М. С. Горбачева. Но фразу «Крокодил» – мой любимый журнал» президент произносил, причем дважды: без записи на диктофон и с записью¹⁴⁸. В интервью нам Г. М. Крошин отметил: «Это еще один факт к наступившей гласности. Никогда до этого во всей истории «Крокодила» первое лицо государства на не давало эксклюзивного интервью сатирическому журналу. Мы это смогли сделать в 1990-м, когда Горбачев был еще при власти. И это я вовсе не о себе. Я-то просто делал свою журналистскую работу, исхитрившись пробиться к президенту и взять интервью. Взять-то я взял, но никто бы никогда до этого не осмелился это опубликовать в «Крокодиле». А в перестройку это оказалось возможным»¹⁴⁹. Добавим, что Г. М. Крошин предоставил нам фотографию, сделанную во время разговора с М. С. Горбачевым (Приложение 1, рис. 28).

Отметим, что В. Г. Мочалов сделал ряд шаржей на видных государственных и партийных деятелей, депутатов в специальных рубриках «В гостях у Крокодила» и «Ба! Знакомые все лица!..»: Б. Н. Ельцина, Н. А. Назарбаева, Ф. А. Искандера, Б. К. Пуго, Р. И. Хасбулатова, А. В. Руцкого и на мн. др.

В начале 1989 г. Г. М. Крошин стал парламентским корреспондентом издания «с официальным аккредитованием в этом качестве на Съездах народных депутатов, а также во властных структурах СССР, России и

¹⁴⁷ Крошин Г. М. Михаил Горбачев: «В юморе проявляется духовность человека!» // Крокодил. 1990. № 17. С. 2.

¹⁴⁸ Крошин Г. М. Услуги историка. Из подслушанного и подсмотренного. С-Пб.: Алетей, 2021. 200 с.

¹⁴⁹ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Москвы»¹⁵⁰. Он отмечает, что это было впервые в истории сатирического журнала с 1922 года его основания.

По воспоминаниям Г. М. Крошина, когда о его аккредитации узнали «нормальные» советские, американские, немецкие, японские и французские журналисты, «удивлению их не было предела»¹⁵¹. Впрочем, были удивлены и сами «крокодильцы», получив положительный ответ Секретариата Верховного Совета СССР.

Г. М. Крошин считает, что аккредитации способствовали, во-первых, продвигаемые правительством плюрализм мнений и гласность, а во-вторых, сказалось появление у руководителей государства чувства юмора и мудрости. Примечательным представляется нам описание того, как Григорий Максович «добирался» до здания Дворца съездов.

«Невозмутимый милиционер, проверявший на проходе через Спасскую башню Кремля мои документы, обычно суровый и молчаливый, вдруг не удержался и хмыкнул, взглянув на надпись «Крокодил»:

– Ха! И вы – туда же?! Ни-че-го себе! – Потом долго всматривался в мою фотографию на карточке, тщательно сверяя ее с оригиналом, глядел удостоверение и так, и сяк, и на свет, только что не на зуб, но все же пропустил. После этого аналогичная реакция возникала еще на четырех /?!/ постах проверки документов...» (из заметки Г. М. Крошина «Крокодил в парламенте», написанной, как он уточнил, «для каких-то иностранцев в июне 1991-го»).

Материалы из Кремля «Крокодил» выпускал регулярно. Например, в № 30 за 1990 г. Г. М. Крошин ставит перед Б. Н. Ельциным, Э. А. Памфиловой, А. А. Собчаком и другими вопрос о необходимости народных депутатов и союзного парламента, аргументируя это тем, что слова избранников «такие же смелые и прогрессивные, а дела что-то, видать, застопорились»¹⁵². Каждый комментарий, кроме комментария Эллы Александровны, сопровождается

¹⁵⁰ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Крошин Г. М. Нужны ли народные депутаты СССР и союзный парламент // Крокодил. 1990. № 30. С. 4.

шаржем. Рядом со словами Э. А. Памфиловой, которая на тот момент была членом Верховного Совета СССР, написано: «Отсутствие шаржа вызвано не ленью художника, а извинительным для женщины нежеланием»¹⁵³.

На наши вопросы: «Какие народные избранники охотно отвечали, а какие не очень?» и «Как реагировали на то, что вы журналист «Крокодила»?» – Г. М. Крошин ответил: «Все персонажи, к которым я обращался, конечно, реагировали по-разному, узнавая, что я представляю «Крокодил». Но именно те, о которых вы упомянули, никакой особенной реакции по этому поводу не проявили, отнеслись с пониманием. А Анатолий Александрович Собчак, с которым у меня сложились вообще чуть ли не товарищеские отношения, с удовольствием отвечал на мои последующие вопросы. Мы сделали с ним в общей сложности около пяти интервью во время Съездов для «Крокодила», да и потом еще для разных изданий в течение нескольких лет, вплоть до его кончины. А расположился он ко мне, думаю, из-за нашего с ним первого интервью для «Крокодила». Он потом даже на одной из общих пресс-конференций сказал в микрофон журналистам, что его много искажают в прессе, а вот «самое адекватное интервью взял у меня и опубликовал, ничего не исказив, только корреспондент «Крокодила»... Мне, конечно, было это очень лестно»¹⁵⁴.

В книге «Командировка на путч, или «Конец сценок» Г. М. Крошин уверяет, что «в новом советском парламенте <...> было много смешного и даже нелепого, то есть достаточно пищи для сатирического глаза» и что поэт Е. А. Евтушенко сказал ему: «Вам здесь как раз самое место!»¹⁵⁵.

Из нелепых, забавных высказываний депутатов родилась рубрика «От великого до смешного», которая выходила в период перестройки 17 раз. Например, в № 2 1991 г. цитируется народный избранник из Уфы Ю. К.

¹⁵³ Крошин Г. М. Нужны ли народные депутаты СССР и союзный парламент // Крокодил. 1990. № 30. С. 4.

¹⁵⁴ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹⁵⁵ Крошин Г. М. Командировка на путч, или «Конец сценок». Ганновер: Семь искусств, 2023. С. 27.

Шарипов: «Хозяйственная деятельность – это сложная работа, которая требует скрупулезной, самоотверженной отдачи. Думаете, что мне министр что-нибудь дает? Нет, у него надо брать...»¹⁵⁶

Рубрика «От великого до смешного» однозначно нравилась читателям «Крокодила» – среди них были даже те, кто коллекционировали высказывания депутатов¹⁵⁷. Реакции депутатов были, напротив, неоднозначными: одних это устраивало, другие выражали обиду. М. Г. Крошин вспоминает: «Еще я вел рубрику «Парламентский фельетон». Один из моих громких (по резонансам, письмам-откликам и по премии автору) фельетонов «Бери «Шанель», пошли домой» рассказывал о своеобразных подачках депутатам в виде элитных продуктовых наборов, а также остродефицитной косметики по льготным ценам, в то время как в стране ни о чем подобном люди и не слыхивали... Был после публикации довольно громкий скандал, рядовые избранные, которым ничего из этого дефицита не доставалось, затеяли расследование, которое кончилось уже не вспомню чем»¹⁵⁸.

И все же кое-что издание не печатало. Так, Б. Н. Ельцин, уже будучи президентом РСФСР, перед ответом на вопрос Г. М. Крошина сказал: «У вас в журнале я как-то прочел такую сентенцию: «Пока Горбачев и Ельцин протягивают друг другу руки, мы, народ, можем протянуть ноги». Г. М. Крошин пояснил нам, что шутка, которую процитировал Б. Н. Ельцин, была опубликована не в «Крокодиле», а в «Московском комсомольце», а ее автором является Б. А. Гуреев (Рейцен).

Б. А. Гуреев, материалы которого, кстати, иногда выходили в исследуемом журнале, подтвердил это: «В «МК» была рубрика, которую я придумал и делал раз в неделю – «Пятая колонка». На полосе Сатира & Юмор... Ну, это типа записных книжек: фразы, «рога», зарисовочки, в том числе и политические. Там и была опубликована эта штучка. Дословно: «Пока

¹⁵⁶ Крошин Г. М. От великого до смешного (выпуск тринадцатый) // Крокодил. 1991. № 2. С. 4.

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Горбачев и Ельцин протягивают друг другу руки, мы протянем ноги». А тут как раз пресс-конференция Ельцина, вопросы журналистов. Встает Гриша Крошин и представляется: «Журнал «Крокодил». Ельцин сразу: «Да, вот тут мне показали: «Пока Горбачев и Ельцин... (цитирует)». Дальше – вопрос от «Крокодила» и т. д. Впечатление осталось, что цитата оттуда именно. Я это по телевизору смотрел, забавно было. А вообще шутка на поверхности лежала, я просто раньше других успел» (из переписки).

Также авторами журнала неоднократно высмеивался принцип многопартийности. Как мы уже писали выше, на III Съезде народных депутатов (12–15 марта 1990 г.) в СССР была отменена однопартийная система – КПСС лишилась монополии на власть. В № 28 за 1990 г. мы обнаружили карикатуру Б. Е. Ефимова: монтеры пути, отвернувшись друг от друга, держат на плечах рельсу; на первом – лента с надписью «Партия демократической свободы», на втором – лента с надписью «Партия свободной демократии». Реплика одного из них: «Ну вот, мы с тобой в разных партиях. А дальше что?» (см. Приложение 1, рис. 37). На обложке того же № 28 за 1990 г. поднимается проблема идеологической разобщенности граждан СССР. На рисунке И. Новикова футболист говорит тренеру, что не будет играть справа, потому что по убеждениям он – левый (см. Приложение 1, рис. 38). Первая карикатура указывает на оторванность политики от жизни. На втором рисунке высмеиваются политические убеждения как таковые. Заметим, что несерьезное отношение к политизированной части населения прослеживается во многих материалах «Крокодила».

В последнем номере 1990 г. издание объявляет о создании собственной «Развлекательной Крокодильской Партии» (РКП). В манифесте «Шутить всегда! Шутить везде!» называется цель РКП – «сплотить разрозненных остряков-самоучек в единую разветвленную организацию, благодаря которой юмористические произведения всех жанров, кроме скучного, хлынут Ниагарой

и осуществится великий принцип «от каждого – по юмористическим способностям, каждому – по юмористическим потребностям»¹⁵⁹.

В манифесте обозначены права (например, «развлекать и быть развлеченным») и обязанности (например, «активно пропагандировать остроумные шутки») членов РКП. Кроме того, в № 36 за 1990 г. представлены партийные флаг (золотисто-белый), гимн (переделка песни «Пусть бегут неуклюже») и члены ЦК РКП: Ю. Белявский, В. Берестов, Г. Караваева, В. Караваев, Г. М. Крошин, А. Кунаев, В. Луговкин, А. Ю. Моралевич, А. Павлова и Р. Петров.

Уточняется, что члены ЦК РКП были избраны «на альтернативной основе: на одиннадцать основных мест и десять мест кандидатов в ЦК претендовало более сорока заслуженных крокодильцев»¹⁶⁰. Также в январе 1990 г. не всерьез учрежден орган РКП – приложение «Балаганчик». И если РКП – это обыгрывание аббревиатуры РКП(б), то «Балаганчик» – отсылка к самому «Крокодилу», который был приложением к «Рабочей газете».

Перейдем к рассмотрению того, как в «Крокодиле» представляли зарубежных политиков. Во время Великой Отечественной войны карикатуристы часто изображали А. Гитлера и других представителей Третьего рейха, в чем мы убедились при написании раздела 1.1. После войны карикатуры на зарубежных глав государств и прочих политиков исчезли со страниц журнала. Более того, в «Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению», который был подписан начальником Главлита 28 декабря 1976 г., включен пункт «Карикатуры, фельетоны и другие материалы, содержащие выпады против глав правительств и глав государств зарубежных стран»¹⁶¹.

¹⁵⁹ Шутить всегда! Шутить везде! // Крокодил. 1990. № 36. С. 2.

¹⁶⁰ ЦК РКП – боевой авангард развлекателей Советского Союза // Крокодил. 1990. № 36. С. 14.

¹⁶¹ Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению // URL: <https://litvek.com/br/432985?p=1> (дата обращения: 05.02.2023).

Однако в последний перестроечный год в рубрике «В гостях у Крокодила» было напечатано несколько шаржей В. Г. Мочалова на зарубежных политиков. Например, в № 11 за 1991 г. есть шарж на 41-го президента США Д. Буша (см. Приложение 1, рис. 39). Американский лидер изображен немощным человеком, выступающим с трибуны. На момент публикации рисунка ему было 66 лет. Заметим, что Д. Буш старше М. С. Горбачева ненамного: первый родился 12 июня 1924 г., второй – 2 марта 1931 г.

Произведения, посвященные США, часто выходили в «Крокодиле» в 1985–1991-е годы. Но заметна следующая тенденция: острота материалов в течение перестройки снижалась. К примеру, в № 20 за 1986 г. есть карикатура на военных США (см. Приложение 1, рис. 40), тогда как на обложке № 1 за 1987 г. изображены Дед Мороз и Санта Клаус, подписывающие петицию «Мы против ядерной зимы!» (см. Приложение 1, рис. 41). С одной стороны, этому способствовала нормализация советско-американских отношений (встречи глав государств, разоружение и т. д.), с другой – личный контакт «крокодилцев» с сатириками США.

Редактор международного отдела Л. Л. Флорентьев утверждает, что как только устроился в журнал, он начал бороться с засильем антиамериканских материалов: «Это, действительно, было незабываемо. Пришлось бороться со старой гвардией, вроде Бориса Ефимова, которая была заточена карикатурно изображать США. Я пытался объяснить про новое мышление, слава богу, тогда мне уже было, на кого ссылаться, – пришел к власти Горбачев. Ефимов быстро переобулся. Он вместо капиталистов начал рисовать врагов перестройки, да и все... А Марк Абрамов долго не мог, жаловался на меня начальству. Тогда ж проводилась линия – общечеловеческие ценности, все в таком ключе»¹⁶².

Новое политическое мышление – внешнеполитическая концепция, предложенная М. С. Горбачевым и заключающаяся в переходе от соперничества с капиталистическими государствами к сотрудничеству. Одной из задач «нового мышления» являлась нормализация отношений СССР и США. Так, 8

¹⁶² Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

декабря 1987 г. Р. У. Рейган и М. С. Горбачев заключили договор о ликвидации ядерных ракет средней и меньшей дальности. 1 июня 1990 г. Д. Буш и М. С. Горбачев подписали договор об уничтожении химического оружия, а 30–31 июля 1991 г. – договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1).

Что касается личных контактов, первая поездка делегации советских сатириков в США состоялась в феврале 1987 г. «Крокодил» представляли главный редактор А. С. Пьянов, главный художник В. Г. Мочалов и редактор иностранного отдела А. О. Бенюх. Кроме «крокодильцев» в Штатах побывали фельетонист газеты «Правда» Валентин Прохоров и редактор армянского сатирического журнала «Возни» («Еж») Арамаис Саакян. Первая пресс-конференция состоялась в National Press Club (Вашингтон). На ней, как вспоминает В. Г. Мочалов, было около ста человек: «Когда мы приехали в Америку, на следующее утро у нас была большая пресс-конференция, на которой журналисты мучали нас вопросами о том, где карикатура на Горбачева»¹⁶³.

За две недели советские сатирики объехали семь штатов, выступили в 14 университетах. Будучи в Темпе (штат Аризона), они выступили на VI Всемирной конференции по сатире и юмору. По возвращении в СССР «крокодильцы» опубликовали в издании ряд как литературных, так и визуальных материалов о путешествии.

В номерах 17 и 18 за 1987 г. напечатан большой репортаж из США, озаглавленный как «Первый американо-советский культурный обмен юмористами. 1987». Там положительно оценена Америка и американцы. Отрывки оттуда: «...Филадельфия радушно открывала перед нами двери своих домов», «...симпозиум был интересный», «...неподдельный интерес к нашей стране, желание узнать о ее сегодняшнем дне...»¹⁶⁴.

¹⁶³ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

¹⁶⁴ Первый американо-советский культурный обмен юмористами. 1987 // Крокодил. 1987. № 18. С. 8.

В № 17 за 1988 г. приводится следующее наблюдение: «Хотя и не все еще гладко в советско-американских отношениях, очевиден поворот к более разумному, полезному и доверительному общению – на разных уровнях и в разных областях»¹⁶⁵. В 1988 г. в СССР с ответным визитом прибыли американские сатирики Д. Борен, А. Борен, А. Бухвальд, Д. Берри и Р. Паулсон. В № 23 за 1988 г. опубликован большой материал об их визите – «Не секретно. Совершенно смешно». Там приводятся восторженные отзывы вышеназванных граждан США о Советском Союзе, которые посетили Москву, Ленинград, Таллин и Киев, – в частности, цитируется А. Борен: «Я действительно побывала в стране чудес»¹⁶⁶.

Осенью 1989 г. новая делегация советских сатириков отправилась в США – А. Бенюх, В. И. Свиридов, Л. Л. Флорентьев из «Крокодила», главный редактор украинского сатирического журнала «Перець» Ю. Прокопенко и главный редактор эстонского сатирического журнала *Pikker* К. Лиива. Они побывали в Вашингтоне, Саратога-Спрингсе, Лос-Анджелесе и Линкольне¹⁶⁷, выступили на шести симпозиумах и шести конференциях, дали 27 интервью.

Л. Л. Флорентьев поделился с нами таким воспоминанием о поездке: «Принимали нас превосходно. Потому что тогда ситуация была кардинально противоположная тому, что мы имеем сегодня. <...> Но, наверное, от нас ждали немножечко другого. Потому что как американцам объяснить, кто это приехал к ним? Мы-то привыкли считать себя журналистами, но они ожидали увидеть комиков каких-то, раз журналы представлены юмористические. А мы не Петросяны и даже не стендаперы. Что мы могли? Я пытался шутить по-английски, народ вроде смеялся в зале, может, из вежливости»¹⁶⁸.

К 1990 г. авторы журнала откровенно восхищались США. Материалы «Крокодила» об этом государстве приобрели панегирический характер.

¹⁶⁵ СССР-США: углы и овалы // Крокодил. 1988. № 17. С. 14.

¹⁶⁶ Витальев В., Пьянов А. С., Флорентьев Л. Л. Не секретно. Совершенно смешно // Крокодил. 1988. № 23. С. 13.

¹⁶⁷ Смеяться – вместе! // Крокодил. 1990. № 16. С. 2.

¹⁶⁸ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Например, в № 16 за 1990 г., целиком посвященном советского-американским отношениям, констатируется: «...широко и продуктивно развиваются наши связи с сатириками другой великой державы – США»¹⁶⁹. Более того, в том же номере А. С. Пьянов и Л. Леонидов, открывая интервью с послом США в СССР Д. Мэтлоком, признают, что журнал «еще сравнительно недавно изображал Америку все больше в виде пресловутого дяди Сэма, вооруженного атомной дубинкой»¹⁷⁰.

На обложке № 29 за 1990 г. изображены М. С. Горбачев в майке с серпом и молотом и Д. Буш в майке с надписью USA, стоящие на ринге. Их руки в знак победы поднимает рефери с головой-глобусом (он символизирует мир, Землю). Перед лидерами государств лежит уродливого вида существо, олицетворяющее Холодную войну. На второй странице журнала сообщается о том, что этот шарж М. А. Абрамова был сначала преподнесен М. С. Горбачеву (через главного редактора «Правды» И. Т. Фролова), а затем, 9 сентября 1990 г., президент СССР передал его президенту США. Есть фотография, на которой запечатлен момент передачи подарка в Хельсинки, – ее сделал фотокорреспондент ТАСС Ю. Лизунов (см. Приложение 1, рис. 42).

Лидеры европейских стран тоже высмеивались в «Крокодиле». Например, в № 17 за 1991 г. наличествует шарж на 6-го федерального канцлера ФРГ Г. Коля (см. Приложение 1, рис. 43), а в № 21 за 1991 г. сатирически представлен 21-й президент Франции Ф. Миттеран (см. Приложение 1, рис. 44).

Некоторое внимание «крокодилы» уделяли президенту Республики Чили А. Пиночету. В № 20 за 1986 г. опубликована сатирическая заметка «Рефлекс диктатора». В ней утверждается, что А. Пиночета утешают только сводки о «кровавых репрессиях» в отношении мирного населения и разбивание рукой кирпичей: «Пиночет размахивается, и – хрясь! – кирпич напололам. Тринадцать лет назад то же самое он совершил с чилийской демократией»¹⁷¹.

¹⁶⁹ Смеяться – вместе! // Крокодил. 1990. № 16. С. 2.

¹⁷⁰ Пьянов А. С., Леонидов Л. Дж. Ф. Мэтлок: Юмор – это нравственное оружие // Крокодил. 1990. № 16. С. 3.

¹⁷¹ Рефлекс диктатора // Крокодил. 1986. № 20. С. 9.

Исследователь Р. Ю. Червяков в статье отмечает, что «карикатуристы относились к Пиночету двояко: с одной стороны, они соблюдали портретное сходство с оригиналом, но с другой – всегда изображали его в комическом и нелепом виде»¹⁷². Подтверждение этому мы нашли в № 1 за 1987 г., где А. Пиночет представлен в виде рака (см. Приложение 1, рис. 45). В чертах лица легко угадывается диктатор, однако тело членистоногого придает ему ту самую нелепость, о которой говорит Р. Ю. Червяков.

Также в «Крокодиле» высмеивался президент Южно-Африканской Республики П. Бота. В № 8 за 1986 г. есть рисунок Н. Лисогорского: глава ЮАР на фоне шеренги из белокожих солдат говорит: «Мы всегда готовы сделать шаг навстречу черным» (см. Приложение 1, рис. 46). Здесь он критикуется за свойственный ему африканерский национализм, но первопричина этой критики – в его антикоммунистических взглядах. В № 29 за 1987 г. обличается другой африканский политик – Ж. Б. Бокасса. В материале «Невегетарианский вариант «Королей и капусты» (совсем не по О. Генри)» излагаются преступления, совершенные главой сначала Центральноафриканской Республики, а затем – Центральноафриканской империи. Помимо прочего, там утверждается, что его уличили в каннибализме: «Съесть своего политического противника» – эта идиома явно доисторического происхождения бытует во многих языках. Бокассе удалось вернуть ей примитивно-изначальный смысл»¹⁷³. Текст проиллюстрирован следующим образом: диктатор держит «скипетр», сделанный из бедренной кости, и «державу» – человеческую голову. Из рта Ж. Б. Бокассы течет кровь (см. Приложение 1, рис. 47).

Итак, редакция, привыкшая к строгим цензурным ограничениям, была крайне заинтересована в свободе выражения. Объявленная гласность позволила

¹⁷² Червяков Р. Ю. О роли идеологических трансформаций в вопросе изучения советской карикатуры 1970-1980-х гг. // Сборник избранных статей участников IX Международной конференции молодых ученых и специалистов «КЛИО». 2019. С. 183.

¹⁷³ Иванов И. Невегетарианский вариант «Королей и капусты» (совсем не по О. Генри) // Крокодил. 1987. № 29. С. 10.

публиковать материалы, разоблачающие И. В. Сталина, анекдоты с «участием» Л. И. Брежнева, карикатуры на М. С. Горбачева.

Западные политики долгое время изображались карикатуристами «Крокодила» абстрактно, однако к 1991 году в журнале стали появляться шаржи на президента США Д. Буша, канцлера ФРГ Г. Коля и президента Франции Ф. Миттерана. Вдобавок «крокодилы» обличали диктаторов третьего мира.

Примечательно то, как издание эволюционировало от критики до восхищения США. Эта перемена объясняется и потеплением в дипломатических отношениях, и тем, что сотрудники «Крокодила» посетили Штаты.

2.2. Обличение в «Крокодиле» явлений, угрожающих здоровью населения

Можно с уверенностью сказать, что перестройка началась после того, как советское руководство «объявило войну» алкоголю. Проблема пьянства к 1985 г. стала действительно острой. Тогда ежегодное душевое потребление чистого спирта достигло 14 литров. Сравните: в начале 1950-х годов потребление варьировалось от 1,7 до 3,5 литра, в 1960-х равнялось 10 литрам, а в 1970-х – 12 литрам¹⁷⁴.

В мае 1985 г., спустя два месяца после того, как М. С. Горбачев стал генеральным секретарем ЦК КПСС, он начал «первую широковещательную акцию нового курса»¹⁷⁵ – антиалкогольную кампанию. Она проводилась под лозунгами «Трезвость – норма жизни» и «Пьянству – бой!».

7 мая 1985 г. были приняты постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» и постановление Совета Министров СССР «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению

¹⁷⁴ Клинова М. А. Современная отечественная историография потребления алкоголя жителями СССР (1940-е – конец 1980-х гг.) // Омский научный вестник. 2009. № 2. С. 61.

¹⁷⁵ Соколова Т. Л. Антиалкогольная кампания в СССР в годы перестройки: к историографии проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 451. С. 158.

самогоноварения». И первый, и второй документ были направлены на понижение потребления алкоголя советскими гражданами, в частности, за счет колоссального уменьшения объемов алкопроизводства.

16 мая 1985 г. вышел указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогоноварения». В отличие от постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР этот документ устанавливал административные и уголовные наказания. К примеру, распитие спиртных напитков в общественных местах или появление там же в нетрезвом виде, «оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность», наказывалось предупреждением или штрафом до тридцати рублей – тогда как изготовление алкоголя наказывалась лишением свободы до двух лет¹⁷⁶.

«Крокодил» высмеивал пьяниц с момента его основания (см. раздел 1.1.). Причем, по утверждению В. Витальева, «90% сотрудников «Крокодила» не просто крепко выпивали, а очень крепко выпивали»¹⁷⁷. Еще до начала перестройки В. Витальев выпустил ряд антиалкогольных текстов от лица корреспондента выдуманного журнала «Собутыльник» Я. Хмельного. Например, в № 27 за 1984 г. имеется сатирическая заметка «Микрорай на улице Снежной», где рассказывается о том, что в районе Свиблово г. Москвы торгуют крепким алкоголем и после 19:00¹⁷⁸.

«Я придумал сначала псевдоним себе Алкоголий Бутылкин, но потом это не прошло, его заменили на Я. Хмельной. Я. Хмельной стал достаточно популярным персонажем «Крокодила». Я под его личиной разъезжал по стране, расхваливал места, где вольготно было пьяницам и так далее. Естественно, при

¹⁷⁶ Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогоноварения» от 16 мая 1985 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007335> (дата обращения: 01.03.2023).

¹⁷⁷ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

¹⁷⁸ Хмельной Я. Микрорай на улице Снежной // Крокодил.1984. С. 6-7.

этом приходилось пить со всевозможными руководителями местными, с милицией, без этого материал было достать совершенно невозможно»¹⁷⁹.

С начала 1985-го по конец 1987-го годов вышло 108 номеров «Крокодила». В каждом номере есть материалы антиалкогольной направленности. Приведем примеры. В № 1 за 1985 г. наличествует ироническое стихотворение С. Пивоварова «Куда?»¹⁸⁰. В нем поэт критикует советское общество в целом. Мальчика Славу окружают пьяницы и игроки, а общественное бытие, как утверждал идеолог социализма Карл Маркс, определяет сознание¹⁸¹. Следовательно, старшее поколение, по мнению автора, может своим поведением негативно влиять на поколение младшее, еще формирующееся. Также в стихотворении поднимается проблема потребления алкоголя несовершеннолетними, которая, несомненно, имела место в СССР. К сожалению, статистики, отражающей уровень алкоголизации советских детей в 1980-е годы (как, впрочем, и в другие периоды), не существует.

Запрет на продажу спиртных напитков лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, начал действовать достаточно поздно – только 15 декабря 1958 г., когда ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об усилении борьбы с пьянством и наведении порядка в торговле спиртными напитками». В указе Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения» от 16 мая 1985 г. также уделяется внимание проблеме потребления алкоголя детьми. Пункт 6 указа гласит, что напавание малолетнего карается штрафом от 50 до 100 рублей.

В № 11 за 1985 г. опубликован рассказ В. Енеша «Как всегда»¹⁸². Хронический алкоголик Петров приходит на работу трезвым, но его там никто не узнает, так как он «почему-то идет ровно» и не напевает «Калинку». Из-за

¹⁷⁹ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

¹⁸⁰ Пивоваров С. Куда? // Крокодил. 1985. № 1. С. 12.

¹⁸¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. С. 7.

¹⁸² Енеш В. Как всегда // Крокодил. 1985. № 11. С. 11.

того что Петрова не узнают, он отправляется в «забегаловку», где употребляет 300 г перцовки, кружку пива и соленый огурец. Затем Петров возвращается – его радостно встречают коллеги и бригадир Андрей Палыч.

Рассказ поднимает проблему пребывания в нетрезвом состоянии и употребления спиртных напитков на рабочем месте. Отношение к этому негативному явлению в позднем СССР было снисходительным, что неоднократно обличалось «крокодильцами» во время «горбачевской» антиалкогольной кампании. В частности, в сатирической заметке «Утечка продолжается», которая рассмотрена ниже, сообщается, что за пьянство на работе увольняют по статье «прогул», облегчая «пьяницам дальнейшее трудоустройство»¹⁸³.

В постановлении Совета Министров СССР «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения» от 7 мая 1985 г. говорится, что к уличенным в распитии спиртных напитков на производстве необходимо со всей строгостью применять предусмотренные законодательством меры. Тогда за распитие спиртных напитков на работе, как и за нахождение на работе в нетрезвом виде, могли оштрафовать на сумму от 30 до 50 рублей. Разного рода руководителям тоже грозило взыскание (от 50 до 100 рублей), если они не отстраняли пьяных подчиненных от работы, а также если скрывали случаи употребления алкоголя на производстве или пребывания там в состоянии опьянения.

В № 9 за 1986 г. в рубрике «Под углом 40°» напечатаны сатирическая заметка «Утечка продолжается»¹⁸⁴, фельетон «Гора с горой не сходится...»¹⁸⁵ Н. Мышкина. В сатирической заметке «Утечка продолжается» рассказывается о том, что благодаря фельетону Н. Рындича «Покажите бутылку!»¹⁸⁶ были осуждены люди, воровавшие технический спирт со складов Инской дистанции

¹⁸³ Мышкин Н. Утечка продолжается // Крокодил. 1986. № 9. С. 5.

¹⁸⁴ Мышкин Н. Утечка продолжается // Крокодил. 1986. № 9. С. 5.

¹⁸⁵ Мышкин Н. Гора с горой не сходится // Крокодил. 1986. № 9. С. 5.

¹⁸⁶ Рындич Н. Покажите бутылку! // Крокодил. 1985. № 18. С. 10.

пути Западно-Сибирской железной дороги. Автор заметки констатирует, что несмотря на это, хищение «зелья» не прекратилось.

В фельетоне Н. Мышкина «Гора с горой не сходится»¹⁸⁷ разворачивается следующий сюжет: шофер 15-го Московского автодорожного комбината А. Заренков напился и уснул в парке, некто Киселев похитил у него бутылку и бумажник с деньгами и рабочим удостоверением; оба оказались в вытрезвителе, где это и выяснилось (Киселев представился шофером Заренковым).

В Советском Союзе, как известно, были вытрезвители – специальные санитарно-медицинские учреждения для содержания лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, до их вытрезвления. Туда можно было попасть за распитие спиртных напитков в неустановленных местах и появление в общественных местах в пьяном виде. 7 мая 1985 г. Совет Министров СССР постановил, что все доходы от работы вытрезвителей должны идти на содержание этих вытрезвителей (приобретение медицинского оборудования, инвентаря, ремонт помещений и спецавтотранспорта).

Карикатура А. Елисеева, помещенная сбоку от заметки и фельетона: чрезвычайно нетрезвые жених и невеста. Подпись: «Водка: – Я вас свела, я вас и разведу» (см. Приложение 1, рис. 48). Нами найден и другой пример обличения женского алкоголизма. В № 29 за 1987 г. имеется изображение трех девушек, употребляющих спиртные напитки, одна из них говорит: «А теперь выпьем за то, чтобы мужья нам попались непьющие...» (см. Приложение 1, рис. 49). Кроме того, женский алкоголизм обличался и высмеивался в литературных материалах «Крокодила». Например, в № 17 за 1987 г. опубликована юмореска «Одно мгновение». В этом произведении повествуется о Софье К., которая употребляла алкоголь наравне с мужчинами, а затем упала с четвертого этажа. «Эмансипация эмансипацией, но пить женщине категорически нельзя!»¹⁸⁸ – резюмирует женщина, находясь в больнице.

¹⁸⁷ Мышкин Н. Гора с горой не сходится // Крокодил. 1986. № 9. С. 5.

¹⁸⁸ Марков С. Одно мгновение // Крокодил. 1987. № 17. С. 11.

В юмореске называется одна из причин женского алкоголизма – тяготение к независимости от мужчин или, если быть точнее, гендерному равенству. Употребление алкоголя в «мужских» объемах для некоторых женщин было своеобразным способом самоутверждения. В книге Б. М. Гузикова и А. А. Мейрояна «Алкоголизм у женщин» отмечается, что «увеличение доли женщин, занятых в общественном производстве, интенсифицирует процесс их эмансипации и способствует тем самым приобщению к нормам мужского поведения, связанного с потреблением алкоголя»¹⁸⁹. Там же приводится соотношение женщин и мужчин, больных алкоголизмом: в СССР к середине 1980-х годов на одну алкоголичку приходилось примерно двенадцать алкоголиков¹⁹⁰.

В целом численность больных с впервые установленным диагнозом «алкоголизм и алкогольный психоз» можно назвать «нисходящей»: в 1985 г. – 601 человек, в 1988 г. – 439 человек, в 1989 – 426 человек. Тогда как численность больных алкоголизмом людей, состоявших на учете в лечебно-профилактических учреждениях, «нисходящей» не назовешь: в 1985 г. – 4491 человек, в 1988 г. – 4580 человек, в 1989 – 4297 человек¹⁹¹.

В «Крокодиле» периодически публиковались произведения крупной формы – например, детективная повесть В. Витальева «Амурские войны». Там есть несколько моментов, касающихся проблемы пьянства в СССР во время т. н. «сухого закона». В силу труднодоступности легального алкоголя отдельные граждане употребляли суррогаты, т. е. различные жидкости, в состав которых входит этиловый спирт: одеколон, стеклоочиститель, денатурат и т. п. В повести В. Витальева фигурируют стеклоочиститель и денатурат (технический спирт), причем первым подменяют второй: «Если употреблять

¹⁸⁹ Гузиков Б. М., Мейроян А. А. Алкоголизм у женщин. Л.: Медицина, 1988. С. 27.

¹⁹⁰ Там же. С. 22.

¹⁹¹ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

стеклоочиститель внутрь, то, по уверению прожженных им алкашей, по вкусу и букету он весьма напоминает денатурат...»¹⁹².

Еще один пример употребления суррогатов алкоголя мы обнаружили на обложке № 36 за 1986 г. Один пьяница говорит другому, смотря на мужчину, приобретшего парфюм: «Не по средствам живет. Мы одеколон, а он духи покупает!» (см. Приложение 1, рис. 50). В статье В. П. Нужного и С. А. Савчук «Алкогольная смертность и токсичность алкогольных напитков» приводится статистика смертельных отравлений алкоголем в РСФСР в пересчете на 100 тыс. населения. Согласно ей в 1985 г. от алкоголя и его суррогатов умерло 16,4 человека на 100 тыс. людей¹⁹³. Тогда в РСФСР проживало 143,9 млн человек. Следовательно, 235996 человек стали жертвами спиртосодержащих жидкостей в 1985 г.; в 1986 г. – 133827 человек, в 1987 г. – 12951 человек.

В эту статистику входят не только показатели смертельных отравлений суррогатами алкоголя, но и продуктами домашнего алкопроизводства. По указу Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения» от 16 мая 1985 г. изготовление спиртных напитков не для продажи наказывалось как штрафом от 100 до 300 рублей, так и исправительными работами сроком до двух лет. Сбыт наказывался лишением свободы сроком до двух лет¹⁹⁴.

В «Крокодиле» в период «горбачевской» антиалкогольной кампании было опубликовано более 100 материалов, высмеивающих самогонщиков и обличающих самогонварение как таковое. К примеру, в № 21 за 1986 г. напечатано сатирическое стихотворение «Прощание с самогонным аппаратом», где поэт выставляет самогонщиков совершенно бесчувственными и алчными членами общества¹⁹⁵. Борьба с самогонварением отражена и в визуальных

¹⁹² Витальев В. Амурские войны // Крокодил. 1987. № 30. С. 10.

¹⁹³ Нужный В. П., Савчук С. А. Алкогольная смертность и токсичность алкогольных напитков // Партнеры и конкуренты. 2005. № 5. С. 18-26.

¹⁹⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения» от 16 мая 1985 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007335> (дата обращения: 01.03.2023).

¹⁹⁵ Баржанский Ю. Прощание с самогонным аппаратом // Крокодил. 1986. № 21. С. 5.

произведениях «крокодилыцев». Например, в № 29 за 1987 г. имеется карикатура В. Мохова, на которой изображен милиционер и самогонщик, утверждающий, что его аппарат «не имеет аналогов в мировой практике» (см. Приложение 1, рис. 51). Примечательно, что самогонование с целью сбыта в 1985 г. зафиксировано 2,7 тыс. раз, в 1988 г. – 8,2 тыс. раз, в 1989 г. – 5,7 тыс. раз, в 1990 г. – 4,8 тыс. раз. Осуждены в 1985 г. – 2,0 тыс. человек, в 1988 г. – 6,2 тыс. человек, в 1989 г. – 3,0 тыс. человек, в 1990 г. – 2,5 тыс. человек¹⁹⁶.

По сравнению с алкоголем наркотические средства было труднее найти/произвести, поэтому количество алкоголиков значительно превышало количество наркоманов. Тем не менее число последних постоянно увеличивалось. В 1985 г. насчитывалось 9,6 тыс. больных с впервые установленным диагнозом «наркомания и токсикомания», а в 1988 г. – 17,1 тыс. Численность наркоманов и токсикоманов, состоявших на учете в лечебно-профилактических учреждениях, тоже росла: в 1985 г. – 4491 человек, в 1988 г. – 4580 человек, в 1989 – 4297 человек¹⁹⁷.

К проблеме употребления наркотиков советская власть до 1974 г. относилась несерьезно. В статье 61 УК РСФСР говорилось о том, что суд мог применить к наркоманам, совершившим преступления (употребление наркотиков преступлением тогда не считалось), принудительное лечение во время отбывания наказания или даже после – уже, правда, не в колонии, а в лечебно-трудовом профилактории (ЛТП).

Еще в УК РСФСР была статья 224, по которой за изготовление или сбыт наркотиков могли лишить свободы на срок до года, направить на исправительные работы на тот же срок либо назначить штраф до 100 рублей. Рецидивистам суд имел право дать до пяти лет колонии. Статья 225 УК РСФСР предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или в виде исправительных работ на срок до года за посев опийного мака и

¹⁹⁶ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

¹⁹⁷ Там же.

индийской конопли. Посевы конфисковывались в любом случае. Также в УК РСФСР имелась статья 226 «Содержание притонов и сводничество», предусматривающая до пяти лет лишения свободы с возможной конфискацией имущества.

Меры борьбы с распространением наркотических веществ ужесточились 25 апреля 1974 г., когда вышел указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с наркоманией». Он ввел административное наказание за употребление наркотиков – штраф до 50 рублей, обязательное направление в лечебно-профилактические учреждения (ЛПУ). Если наркоман отказывался проходить лечение в ЛПУ, его следовало заключать в ЛТП на срок от шести месяцев до двух лет.

За изготовление, приобретение, хранение и/или сбыт наркотиков начали наказывать «лишением свободы на срок до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой»¹⁹⁸. За рецидив можно было получить вплоть до 15 лет колонии и остаться без имущества, за выращивание наркосодержащих растений – до пяти лет, а при повторе преступления – до восьми лет. Максимальное наказание за организацию и содержание наркопритонов в 1974 г. увеличилось до 10 лет лишения свободы с возможной конфискацией имущества.

29 июня 1987 г. Президиум Верховного Совета РСФСР в ходе антиалкогольной кампании выпустил указ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР». С этого момента наркомана могли приговорить к заключению на срок до двух лет. Т. е. употребление наркотиков стало считаться преступлением. Все изменилось спустя три года, осенью 1990 г., когда Комитет конституционного надзора Советского Союза заключил, что и принудительное лечение, и тем более

¹⁹⁸ Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с наркоманией» от 25 апреля 1974 года // URL: https://e-ecolog.ru/docs/0GVAOysbaCZQcRGL3khl3?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 18.11.2024).

уголовное преследование наркоманов «не соответствуют Конституции СССР и международным актам о правах человека»¹⁹⁹.

Еще до перестройки, в 1973 г., учредили Отдел по борьбе с наркоманией Управления уголовного розыска МВД СССР. В 1989 г. его переименовали в 3-е Управление по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и преступлений, связанных с иностранными гражданами ГУУР МВД СССР. В 1990 г. появляется Управление по борьбе с распространением наркомании ГУУР МВД СССР, а в 1991 г. – Бюро по контролю за незаконным оборотом наркотиков МВД СССР.

Также заметим, что количество зарегистрированных преступлений, связанных с наркотиками, в 1985 г. составило 30,0 тыс., в 1988 г. – 23,8 тыс., в 1989 г. – 26,9 тыс., в 1990 г. – 34,3 тыс. Осуждены в 1985 г. – 25,6 тыс. человек, в 1988 г. – 14,4 тыс. человек, в 1989 г. – 12,9 тыс. человек, в 1990 г. – 16,9 тыс. человек²⁰⁰.

До 1986 г. наркотики в журнале «Крокодил», как и в других советских СМИ, представлялись проблемой, характерной для капиталистического общества. В № 18 за 1985 г. опубликована эпитафия Н. Энтелиса на военного и политического деятеля Республики Вьетнам Нгуена Као Ки, который якобы возглавил в США банду, занимающуюся «грабежами, налетами, продажей наркотиков в 13 штатах страны...»²⁰¹. В № 21 за 1985 г. утверждается, что «во всем капиталистическом мире фиксируют катастрофический рост наркомании», а в качестве примера приводятся США, где якобы большинство школьников употребляют кокаин²⁰².

В 1986 г. был снят документальный фильм «Осторожно: наркомания», посвященный подростковой наркозависимости в Советском Союзе. На

¹⁹⁹ Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 25 октября 1990 г. «О законодательстве по вопросу о принудительном лечении и трудовом перевоспитании лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией» // URL:

<https://dokipedia.ru/document/5297209?pid=18> (дата обращения: 10.09.2024).

²⁰⁰ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

²⁰¹ Энтелис Н. Неувядаемая слава // Крокодил. 1985. № 18. С. 9.

²⁰² Хазин М. Обжалованию не подлежит // Крокодил. 1985. № 21. С. 5.

страницах «Крокодила» проблема наркомании в СССР впервые была затронута в № 32 за 1986 г. Там вышел материал «В плену у призраков» – беседа журналиста Э. И. Полянского с главным наркологом Москвы Э. С. Дроздовым, наркоманами Геннадием, Дмитрием, Екатериной и токсикоманом, обозначенным как «Славик».

Интервьюер, кроме прочего, спрашивает, где они, наркоманы, находили наркотические средства. Славик уверяет, что брал «на одном из московских заводов», Геннадий – на фармзаводах, Дмитрий – в аптеках, куда предоставлял поддельные рецепты²⁰³. В свою очередь нарколог Э. С. Дроздов рассказал о том, как распределены роли в группах наркоманов, в т. н. «семьях»: «Есть «пахан» – глава, так сказать, семейства. Он, как правило, готовит наркотик. «Шустрило» – по снабжению. Он основной добытчик сырья. Рядовые члены – «шестерки». Имеются «кролики», на которых испытывают вареву»²⁰⁴.

В 1987 г. «Крокодил» отреагировал на выход указа «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР...» рядом антинаркотических материалов – так, в № 25 за 1987 г. пересказывается судьба писателя А. Дедова, начавшего колоться с целью освещения темы наркозависимости в романе, однако «скоро его недюжинная натура задрала лапы кверху перед нацеленной иглой шприца: судебные эксперты признают его позже законченным наркоманом»²⁰⁵.

Одной из причин растущего количества наркоманов была Афганская война 1979–1989-х годов. В таком мнении сходятся большинство исследователей. В частности, А. Ю. Комбарова в статье «Всплеск наркомании в России как следствие реформ 90-х годов» замечает, что «повышению уровня потребления наркотиков в стране способствовала <...> война с Афганистаном,

²⁰³ Полянский Э. И. В плену у призраков // Крокодил. 1986. № 32. С. 4.

²⁰⁴ Там же.

²⁰⁵ Никитинский Л. В. Преступный кайф // Крокодил. 1987. № 25. С. 4.

которая непосредственно познакомила многих советских солдат с наркотиками»²⁰⁶.

В журнале «Крокодил» о роли Афганистана в повышении спроса на наркотики начали писать ближе к середине периода перестройки. В частности, в № 3 за 1988 г. опубликован материал специального корреспондента издания А. Бенюха «Контрабанда. Репортаж со стыка трех государств». Он открывается описанием уничтожения в Московской области большой партии наркотиков, найденной в транзитном контейнере. Затем рассказывается о буднях мужественных пограничников, которые препятствуют переправке терьяка (опия-сырца) и героина из Афганистана в Иран через территорию СССР. Линейное повествование перемежается короткими дневниковыми записями, например, такой: «1985 год. С 7 на 8 июля захвачено 49 килограммов терьяка и два контрабандиста. Через день происходит вооруженное столкновение с группой контрабандистов. В результате один из них захвачен и с ним 109 килограммов терьяка»²⁰⁷. Репортаж А. Бенюха проиллюстрирован карикатурой: змея в тюрбане, обвив мешок с героином, шипит в сторону Советского Союза (см. Приложение 1, рис. 52).

В эссе «Во имя добра?..» А. Осина, напечатанном в № 25 за 1989 г., повествуется о судьбе человека по прозвищу Конченый: «Попал в Афганистан в самом начале событий. Там под рукой было любое «зелье» (в иных местах гашиш и опий-сырец служат валютой на все случаи жизни). Вернувшись, он так и не смог перебороть свою беду – к мукам абстиненции прибавлялись последствия нервного перенапряжения»²⁰⁸.

Помимо войны в Афганистане увеличению интереса к наркотикам способствовали субкультуры, т. е. неформальные объединения молодежи, в некоторых из них практиковалось потребление одурманивающих веществ. Пожалуй, самые известные – движение панков и движение хиппи. А. А.

²⁰⁶ Комбарова А. Ю. Всплеск наркомании в России как следствие реформ 90-х годов // Вестник ИрГТУ. 2010. № 5 (45). С. 363.

²⁰⁷ Бенюх А. Контрабанда. Репортаж со стыка трех государств // Крокодил. 1988. № 3. С. 13.

²⁰⁸ Осин А. Во имя добра?.. // Крокодил. 1989. № 25. С. 4.

Казаникова и Н. Л. Чукарина отмечают: «К началу 80-х мода на хиппи захлестнула столицы. В Москве коммуникация хиппи охватывала бульварное кольцо, Арбат и площадь Маяковского»²⁰⁹.

В «Крокодиле» периодически писали о молодежных субкультурах. Упомянутый выше № 25 за 1989 г. целиком посвящен этому явлению. В предисловии сообщается, что при выборе темы редакция руководствовалась, в частности, тем, что не могла обойти стороной связанные с субкультурами проблемы – наркоманию и насилие²¹⁰. Там же без указания автора цитируется текст песни «Мама, я любера люблю!» рок-группы «ДДТ» (DDT):

Он не панк, он не хиппи, он не хэви-металлист,
Он не мажор, он не тусовщик, мама, он не буддист,
Он не нюхает клей, он не курит траву.
Он отделаёт любого теоретика кун-фу.
Мама, мама, мама... Я любера люблю!

Люберы (или любера́) – это молодежное движение, появившееся в городе Люберцы Московской области в конце 1970-х и достигшее расцвета к середине 1980-х годов. Люберы пропагандировали здоровый образ жизни и регулярно применяли насилие к членам субкультур, включая панков и хиппи.

В песне Ю. Ю. Шевчука нет прямого осуждения ни люберов, ни наркоманов, что, в общем-то, нехарактерно для публикаций «Крокодила». Это объясняется спецификой молодежного номера (речь про № 25 за 1989 г.). О его создании нам рассказал Л. Л. Флорентьев: «Было такое поветрие в конце 80-х: в некоторых центральных изданиях «старшие товарищи» разрешали редакционному молодняку порезвиться, самостоятельно выпустить номер газеты/журнала. Я ухватился за эту идею и стал активно продавать ее Пьянову. Ценой невероятных усилий мне это удалось, но никакой автономии он нам не предоставил. Все контролировал сам. В общем, получилось, что получилось.

²⁰⁹ Казаникова А. А., Чукарина Н. Л. Неформальные молодежные движения в СССР в период перестройки // Юный ученый. 2016. № 2 (5). С. 44-45.

²¹⁰ Ключ от номера 25 // Крокодил. 1989. № 25. С. 2.

Хиппи у нас немного потусовались. А главное, состоялся дебют юного Димы Быкова» (из переписки).

Другое явление, отрицательно влиявшее на здоровье советский граждан, – проституция. Она, как и употребление тяжелых наркотиков, выступала причиной распространения ВИЧ.

Проституция не то чтобы активизировалась в 1980-е годы, но несколько видоизменилась. Н. В. Герасимов в статье «История государственного регулирования проституции в России» утверждает: «Социальная база проституции качественно изменилась. Если в царской России и в первые годы советской власти ряды проституток пополнялись из представительниц малоимущих и малообразованных слоев общества, то к концу существования СССР и в постсоветской России проституцией часто занимаются относительно обеспеченные и образованные женщины...»²¹¹.

Одним из первых советских журналистов, затронувших тему сексуальных услуг, был Е. Ю. Додолев. Он опубликовал в газете «Московский комсомолец» статьи «Ночные охотницы» (вышла 24 октября 1986 г.) и «Белый танец. Кроссворд для взрослых» (начало вышло 19-го, а окончание – 21 ноября 1986 г.). В последнем тексте Е. Ю. Додолев сравнивает проговаривание проблемы проституции с горьким лекарством²¹². Не будет лишним привести мнение Д. В. Жайворонка по поводу корней данного сравнения: «Артикуляция проституции как болезни делает возможной легитимацию журналистской профессии, уподобляемой врачеванию социальных травм. Таким образом выстраивается следующая семантически связанная цепочка: проституция-болезнь – травмированное/зараженное общество – журналист-врач»²¹³.

Как и в случае с наркоманией, до 1986 г. проституция совершенно игнорировалась СМИ СССР. С 1930-х партия делала вид, будто этой проблемы

²¹¹ Герасимов Н. В. История государственного регулирования проституции в России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2009. № 17. С. 5-6.

²¹² Додолев Е. Ю. Белый танец. Кроссворд для взрослых // Московский комсомолец. 1986. № 268. С. 3.

²¹³ Жайворонков Д. В. «Что не так с проституцией?»: дискурс печатных СМИ эпохи Перестройки // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. № 20 (5). С. 81.

не существует, будто она характерна только для капиталистических государств, о чем, в частности, пишет И. С. Кон в книге «Клубничка на березке. Сексуальная культура в России». Известный социолог приводит там такой тезис: «Коммунизм – могила проституции»²¹⁴.

Из «крокодилцев» проблему проституции первым поднял В. Витальев – и то только в 1987 г. Главный художник «Крокодила» В. Г. Мочалов рассказал нам о причине позднего выхода материала В. Витальева в «Крокодиле»: «Однажды Витальев написал материал как раз про проституцию, на что главред Пьянов сказал, что об этом еще никто не писал. Затем вышел материал в «Огоньке» (там главным редактором был смелый Виталий Коротич), и все стали о проституции писать, включая «Крокодил»²¹⁵.

Так или иначе, в № 9 за 1987 г. вышел его большой репортаж с элементами интервью под громким заголовком «Чума любви. Блеск и нищета современных куртизанок». В нем рассказывается о проституции, процветающей на курортах – в Сочи и Туапсе. Главной героиней и собеседницей выступает валютная проститутка Елена, которая представляется клиентам Лаурой. В самом начале специальный корреспондент «Крокодила» ловит себя на том, что не может назвать вещи своими именами (проституцию – проституцией) и использует иностранные аналоги, поскольку «...по-русски это слово звучит как ругательство. Отвыкли мы от него. Редко употребляется оно в печати, даже в милицейских протоколах принято обходиться эвфемизмами «женщина легкого поведения» и «женщина с пониженной социальной ответственностью»²¹⁶. Затем он опровергает утверждение о том, что в СССР не может быть проституции в силу отсутствия причин для ее возникновения: «Социальных корней нет, а побегали»²¹⁷.

²¹⁴ Кон И. С. Клубничка на березке: Сексуальная культура в России. М.: Время, 2010. С. 221.

²¹⁵ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²¹⁶ Витальев В. Чума любви. Блеск и нищета современных куртизанок // Крокодил. 1987. № 9. С. 4.

²¹⁷ Там же.

Государство до 1987 г., действительно, слабо боролось с проституцией, поскольку формально ее в СССР не было. Однако секс-работниц привлекали к уголовной ответственности за сознательное заражение венерической болезнью (ст. 115 УК РСФСР), туеядство (ст. 209 УК РСФСР), а сутенеров и сутенерш – за содержание притонов разврата (ст. 226 УК РСФСР). По причине того, что не было уголовного наказания, нет и статистики, которая бы отражала число проституток в СССР как до, так и во время перестройки.

Лишь 29 мая 1987 г. указом Президиума ВС РСФСР в Кодекс об административных правонарушениях РСФСР добавлена статья 164-2. Занятие проституцией стало наказываться предупреждением или штрафом до ста рублей. Если женщину уличили в проституции повторно, то ей грозило взыскание до 200 рублей.

Реакция на «Чуму любви...» В. Витальева была мгновенной. Автор «Крокодила» журналист «Московского комсомольца» Б. А. Гуреев описал нам то, как это было: «Помню, как мы с моим другом, спецкором «Крокодила» в ту пору – Виталием Витальевым – оказались в командировке, как раз вскоре после выхода его большого материала про сочинских проституток. Как его встречали – и местные власти, и публика в зале, и широкие народные массы – все знали, все читали»²¹⁸.

Отличный от В. Витальева взгляд на проституток выразила И. Скоробогатова. В статье «Гетера на панели, или Подлинная история дамы с камелиями», напечатанной в № 17 за 1988 г., утверждается, что оказание секс-услуг в первую очередь опасно для самих исполнительниц: «Да, степень риска на панели огромна. Садисты, извращенцы, бандиты, умственно неполноценные – вот, по свидетельству самих же проституток, основа уличной мужской клиентуры»²¹⁹.

²¹⁸ Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²¹⁹ Скоробогатова И. Гетера на панели, или Подлинная история дамы с камелиями // 1988. № 17. С. 3.

Важной вехой перестройки была публикация повести В. В. Кунина «Интердевочка» в ленинградском журнале «Аврора» в 1988 г. Через год вышла одноименная двухсерийная экранизация повести, снятая П. Е. Тодоровским. Фильм «Интердевочка» взволновал «общество остротой обозначенных тем, психологически ориентированным и глубоко символичным содержанием»²²⁰, картина стала лидером проката 1989 г., его посмотрели более 40 млн советских граждан.

Именно в 1989 г. можно отметить увеличение интереса к теме проституции в журнале «Крокодил». Если в 1987 г., когда тема секс-услуг перестала быть табуированной, материалы о проституции появились в шести номерах (см. № 9, 11, 20, 23, 24, 28), то в 1989 г. количество материалов удвоилось – о древнейшей профессии и ее представительницах говорится в 13 номерах (№ 4, 8, 10, 12, 13, 15, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31). В № 30 за 1989 г. в рубрике «Кинозуб» опубликована разгромная рецензия П. Смирнова «Опаленные конъюнктурой, или Киноспекуляция на тему...». В ней автор критикует перестроечные фильмы, в частности, с сарказмом предлагает вслед за «Интердевочкой» сделать кино «о просто «девочках» – скромных труженицах привокзальных площадей и неинтуристовских гостиниц»²²¹.

Часто через проблему проституции поднималась проблема распространения инфекций, передаваемых половым путем. По официальным данным, численность инфицированных вирусом иммунодефицита человека, состоявших на учете в лечебных учреждениях, в 1988 г. составляла 480 (113 из них – граждане СССР); в 1989 г. – 899 (428 – граждане СССР); в 1990 г. – 1163 (584 – граждане СССР). Больных СПИДом среди советских людей в 1988 г.

²²⁰ Кудасов А. Е., Кузнецова Т. Ю. «Интердевочка»: образная концепция национально-культурной проституции в эпоху мировоззренческих трансформаций советского общества // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 5 (33) С. 124

²²¹ Смирнов П. Опаленные конъюнктурой, или Киноспекуляция на тему... // Крокодил. 1989. № 30. С. 7.

было пятеро (трое умерли), в 1989 г. их уже 23 (14 умерли), в 1990 г. – 49 (30 человек скончались)²²².

Про ВИЧ и СПИД советские СМИ стали активно писать после вспышки ВИЧ-инфекции в Элисте (Калмыцкая АССР) в 1988 г. «Крокодил» не был исключением. В № 15 за 1988 г. имеется четверостишие пенсионерки из Ленинграда Р. Васильевой «Частное мнение», где в качестве причины распространения ВИЧ и СПИД называется проституция:

Распространяющийся СПИД
Бедую нации грозит!
Пора пресечь торговлю телом
Не штрафом – уголовным делом²²³!

В № 12 за 1989 г. приведено письмо читателя Г. Третьяка, в котором он, помимо прочего, призывает лишать родительских прав проститутток, поскольку те могут быть носительницами «всяких венерических заболеваний или чумы XX века – СПИДа»²²⁴. В более ранних упоминаниях СПИДа в «Крокодиле» говорится о нем как о явлении, имеющем место только за рубежом – в частности, в США. В № 35 за 1986 г. напечатана сатирическая заметка «Евангелие-86» о предвыборной кампании Б. Грэхема в штате Флорида – там констатируется: «...по стране гуляет ужасный, заразный СПИД»²²⁵.

В № 23 за 1990 г. Ю. Степанов изобразил троих мужчин, прикрывающих пах. Нога в чулке пинает в их сторону мяч с надписью «СПИД». Эта карикатура входит в цикл «КоопЭРОТив для узкого круга», состоящий из пяти рисунков, направленных на обличение проституции (см. Приложение 1, рис. 53). Примечательна откровенность рисунков – у трех из шести женщин оголена грудь, хотя на тот момент действовала ст. 228 УК РСФСР «Изготовление или

²²² СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

²²³ Васильева Р. Частное мнение // Крокодил. 1988. № 15. С. 9.

²²⁴ Третьяк Г. ...Все зависит от нас самих... // Крокодил. 1989. № 12. С. 2.

²²⁵ Евангелие-86 // Крокодил. 1986. № 35. С. 10.

сбыт порнографических изделий», предусматривающая до трех лет лишения свободы или штраф до ста рублей.

Обнаженной натуры в номерах «Крокодила» с 1989 г., несмотря на действовавший запрет, много. Причем если в № 26 за 1989 г. интимные места Евы и Адама, берущих у Создателя талон на запретный плод, прикрыты (см. Приложение 1, рис. 54), то у женщины на обложке № 5 за 1991 г. частично виден сосок (см. Приложение 1, рис. 55), а в № 34 за тот же год мы обнаружили изображение абсолютно нагой активистки (см. Приложение 1, рис. 56). В. Г. Мочалов на наш вопрос, как такое стало возможным, ответил: «Порнографии там не было – это раз. Во-вторых, тогда подобные материалы печатались уже во всех изданиях. Это были такие сексуальные рисунки. Мы же на тот момент уже потеряли нашего основного спонсора – ЦК КПСС. До того откровенные рисунки мы, конечно, не публиковали»²²⁶.

Добавим, что в журнале печатались не только «сексуальные рисунки», но и откровенные фотографии, как, например, в № 7 за 1990 г. (см. Приложение 1, рис. 57). Также в № 1 за 1991 г. имеется изображение женщин, загорающих топлес (см. Приложение 1, рис. 58). Последний пример выступает иллюстрацией к репортажу «Обнаженный взгляд на гласность» художественного редактора американского эротического журнала Playboy Д. Коэна – там показан поиск моделей («натурщиц») в СССР: «Девушки яркой наружности были полны желания использовать свой шанс. Как и во всей Европе, позирование обнаженными не вызывало у них затруднений. Ни одна не беспокоилась за свою фигуру и не комплексовала, раздеваясь перед массой молодых людей...»²²⁷.

Возвращаясь к проблеме проституции, стоит отметить, что карикатуристы «Крокодила» рисовали женщин легкого поведения примерно одинаково: с большими губами, ярким макияжем, выступающей грудью, в

²²⁶ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²²⁷ Коэн Д. Обнаженный взгляд на гласность // Крокодил. 1991. № 1. С. 13-14.

откровенной одежде, а также чаще всего – с сигаретой. Конкретно: курящими проститутки представлены в № 17 и 21 за 1987 г.

Долгое время к курению в СССР относились без осуждения. В художественных произведениях оно выставлялось в «сочувственных тонах», что делало его широко распространенной зависимостью. В 1965 г. в Советском Союзе насчитывалось примерно 70 млн курильщиков²²⁸.

Бороться с употреблением никотина начали лишь 22 сентября 1977 г., когда было опубликовано постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О мерах по дальнейшему улучшению народного здравоохранения». Там курение отнесено к вредным привычкам и указано, что его следует искоренить, в том числе через более широкое использование СМИ.

19 августа 1982 г. ЦК КПСС и Совмин СССР выпустили постановление «О дополнительных мерах по обеспечению охраны здоровья населения», где говорилось, что необходимо «поднять роль трудовых коллективов в борьбе с вредными для здоровья привычками, особенно с алкоголизмом и курением»²²⁹. Вместе с тем государство начало снижать темпы производства табачных изделий. Сравните: в 1986 г. в СССР выпускалось 383,4 млрд сигарет, в 1987 г. – 378,5 млрд сигарет, в 1988 г. – 357,8 млрд сигарет, в 1989 г. – 349,3 млрд сигарет, в 1990 г. – 313,1 млрд сигарет и, наконец, в 1991 г. – 238 млрд сигарет²³⁰. То есть годовое количество сигарет и папирос за шесть лет уменьшилось на 145,5 млрд штук. Соответственно, сокращались и площади, где выращивался табак. Так, в 1986 г. площадь его производства равнялась 165 млн га, в 1987 г. – 158 млн га, в 1988 г. – 127 млн га, в 1989 г. – 121 млн га, в 1990 г. – 102 млн га²³¹.

²²⁸ Беляев И. И. Борьба с курением табака – актуальная социально гигиеническая проблема современности // Гигиена и санитария. 1965. С. 87.

²²⁹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О дополнительных мерах по обеспечению охраны здоровья населения» от 19 августа 1982 г. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901986856> (дата обращения: 16.02.2024).

²³⁰ Ткаченко Г. Б. Табак и здоровье в Российской Федерации. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 1997. С 6.

²³¹ Там же.

«Крокодил», который, вероятно, получил свое название из-за табачного дыма (см. этимологию названия в разделе 1.1.), на протяжении долгого времени совсем не выступал против курения. Более того, логотип журнала, нарисованный И. Малютиным, первоначально представлял собой крокодила с вилами и трубкой. Трубка делала его схожим с первым главным редактором К. С. Еремеевым.

Заведующий отделом литературы и искусства (1975–2000), член редколлегии М. Г. Казовский в интервью «Первому каналу» от 4 июля 2022 г. сказал: «Поскольку и Еремеев курил трубку, то и крокодилу вставили в рот трубку, чтобы его таким образом симпатичным сделать. Но уже при мне – в 1972-м или 1973 году – вышел номер, целиком посвященный борьбе с курением. И после этого главный редактор сказал: ну раз мы боремся с курением, то крокодил не должен курить. И убрали трубку»²³².

Действительно, существует номер, полностью посвященный борьбе с курением, и это – № 29 за 1974 г. (М. Г. Казовский несколько ошибся). Специальный номер вышел под остроумным названием «Крокодил дает прикурить». На обложке изображен мертвый мужчина, в руке которого дымится сигарета, высывающаяся из пачки «Примы». Пачка по форме напоминает пистолет, таким образом выражается мысль о том, что курение есть самоубийство (см. Приложение 1, рис. 59). Там же имеется ряд жестоких по отношению к курильщикам карикатур – например, И. Семенов изобразил бога в противогазе, смотрящего с небес на Землю, где «дымит» большое количество людей, и произносящего: «Единственный выход – устроить новый всемирный потоп» (см. Приложение 1, рис. 60).

В спецвыпуске «Крокодил дает прикурить» наличествует сатирическая заметка упомянутого М. Г. Казовского «Звезда экрана». Автор относит употребление никотина в фильмах к причинам широкой распространенности

²³² 100 лет журналу «Крокодил». Доброе утро. Суббота. Фрагмент выпуска от 4 июня 2022 г. // URL: <https://www.1tv.ru/shows/dobroe-utro/mezhdu-tem/100-let-zhurnalu-krokodil-dobroe-utro-subbota-fragment-vypuska-ot-04-06-2022> (дата обращения: 20.12.2023).

курения: «...глядя на блистательно-стандартного героя, который красиво пускает дым в глаза публике, руки сами собой тянутся к папиросе и зажигалке»²³³. Особенно активно материалы антитабачной направленности стали появляться после публикации постановления ЦК КПСС, Совмина СССР «О мерах по дальнейшему улучшению народного здравоохранения». Например, в № 23 за 1979 г. напечатали рисунок Е. Гаврилина – скелет, торгующий табачной продукцией (см. Приложение 1, рис. 61).

Однако в период перестройки в «Крокодиле» чаще всего размещались материалы со снисходительным и нейтральным отношением к курению. Например, карикатура Е. Ведерникова, напечатанная в № 24 за 1985 г., высмеивает повальное пристрастие к никотину, но не обличает его (см. Приложение 1, рис. 62). Более того, ироничными, а не саркастическими и язвительными, являются материалы, нацеленные на борьбу с детским и подростковым курением. Так, на обложке № 11 за 1985 г. располагается рисунок В. Чижикова «Первый поцелуй», на котором показано, как сигаретой от сигареты прикуривают школьники – девочка и мальчик (см. Приложение 1, рис. 63). А в № 20 за тот же год нами найдена карикатура Е. Шукаева: трое подростков курят и распивают вино, а одного из них зовет смотреть мультфильмы бабушка (см. Приложение 1, рис. 64). Причем подростки выглядят взросло – если бы не упоминание мультфильмов, то предположить, сколько им лет, было бы затруднительно. Художник показывает губительное влияние табака и алкоголя на организм за счет контраста.

К сожалению, статистику по подростковому курению за 1985–1991-е годы нам найти не удалось. Однако известно, что в 1992 г. каждый десятый несовершеннолетний гражданин Российской Федерации имел табачную зависимость²³⁴. Вероятно, в период перестройки это отрицательное явление было распространено среди детей примерно так же.

²³³ Казовский М. Г. Звезда экрана // Крокодил. 1974. № 29. С. 8.

²³⁴ Ткаченко Г. Б. Табак и здоровье в Российской Федерации. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 1997. С 25.

Иногда в «Крокодиле» отмечали низкое качество сигарет. Приведем пример из № 5 за 1986 г.: «Если врачи советуют вам завязать с курением, переходите на безвредные для здоровья сигареты бакинской фабрики «Красный Октябрь». В присланной курильщиком из Гомельской области Е. Малиновским «Приме» указанной фабрики нет ни капли никотина»²³⁵. Оценка импортных сигарет в «Крокодиле» не приводится, хотя советские граждане курили и их. Тенденция на уменьшение объемов закупки прослеживается не настолько явственно, как в случае с темпами производства. В 1986 г. было закуплено 67,2 млрд сигарет, в 1987 г. – 58 млрд сигарет, в 1988 г. – 54,6 млрд сигарет, в 1989 г. – 55,1 млрд сигарет, 1990 г. – 62,1 млрд сигарет²³⁶. То есть в последние два года число ввозимых из-за рубежа сигарет увеличилось.

Иностранные сигареты в силу своей дороговизны были менее доступными для широких слоев населения, чем отечественные. Поэтому они были определенного рода маркером, признаком финансовой состоятельности. В «Крокодиле» курильщики, употребляющие сигареты зарубежных марок, показаны прожигателями жизни. Например, в № 5 за 1985 г., вышедшем еще до прихода М. С. Горбачева к власти, есть карикатура Е. Шукаева, на которой изображены молодая женщина и мужчина, сидящие в ресторане. На столе стоит бутылка вина и лежит пачка Marlboro. Женщина интересуется у мужчины, как он относится к поэту А. А. Блоку, а тот, подумав, что имеется в виду блок сигарет, уточняет: «К какому блоку: Кэмел, Филип Моррис, Мальборо?» (см. Приложение 1, рис. 65). В стихотворении Н. В. Хаткиной «Попытка самоубийства», напечатанном в № 7 за 1990 г., Marlboro называется пачкой «с ядом в красно-белой упаковке»²³⁷. Курение уподобляется суициду и в № 29 за 1990 г., правда, в карикатуре, созданной американским художником (см. Приложение 1, рис. 66). Таким образом редакция подчеркивала смертельную опасность никотина.

²³⁵ Гречанинов В. С. Брачная газета. Выпуск 1 // Крокодил. 1986. № 5. С. 13.

²³⁶ Ткаченко Г. Б. Табак и здоровье в Российской Федерации. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 1997. С. 6.

²³⁷ Хаткина Н. В. Попытка самоубийства // Крокодил. 1990. № 7. С. 2.

Кстати, «крокодилы» и сами признавались в никотиновой зависимости, делая акцент на вредности табака: «Перекурив, мы полезли обратно на хребет. Где-то на полпути молоточки начали отстукивать в мозгу одну лишь фразу: «Минздрав предупреждает – курение опасно для вашего здоровья». А ведь верно, а? Бросить, что ли, курить?..»²³⁸

Особняком в «Крокодиле» стояла тема экологии. До перестройки редакция уделяла мало внимания сохранению окружающей среды. Но все поменялось после аварии на Чернобыльской атомной электростанции, случившейся 26 апреля 1986 г. Впервые журнал обмолвился о чернобыльской катастрофе уже в июне 1986 г. – в № 16 за этот год напечатана карикатура Ю. Черепанова «Прикрывает» со следующим эпиграфом: «В Соединенных Штатах и некоторых других странах НАТО трагическая авария на Чернобыльской АЭС стала поводом для нагнетания антисоветской истерии, новых попыток бросить тень на советские мирные инициативы, оправдать наращивание ядерных и космических вооружений» (см. Приложение 1, рис. 67). На карикатуре изображен огромный мужчина, символизирующий Америку; из его карманов высовываются журналисты, распространяющие «вымыслы об аварии на Чернобыльской АЭС»; позади мужчины-Америку – ядерные боеголовки и надпись «Невада». Месседж рисунка Ю. Черепанова однозначен: США клеветают на СССР, чтобы отвлечь внимание мировой общественности от взрывов на испытательном полигоне в Неваде.

В № 8 за 1987 г. вышел репортаж «Теперь – обычная работа»²³⁹ за авторством главного редактора А. С. Пьянова. Там Алексей Степанович утверждает, что на Чернобыльской АЭС достаточно проблем, включая экологические.

После разрушения реактора четвертого энергоблока Чернобыльской АЭС власти всерьез задумались об экологии. 14 августа 1986 г. ЦК КПСС и Совмин СССР выпустили постановление «О прекращении работ по переброске части

²³⁸ Бенюх А. Контрабанда. Репортаж со стыка трех государств // Крокодил. 1988. № 3. С. 13.

²³⁹ Пьянов А. С. Теперь – обычная работа // Крокодил. 1987. № 8. С. 13.

стока северных и сибирских рек», а 7 января 1988 г. – постановление «О коренной перестройке дела охраны природы в стране», где констатировалось: «Безответственное отношение некоторых министерств и ведомств СССР к вопросам природопользования привело к резкому ухудшению состояния окружающей среды в отдельных регионах страны»²⁴⁰. На основе второго постановления учрежден Государственный комитет СССР по охране природы. 19 декабря 1991 г. принят закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды».

Одновременно с этим экологические проблемы поднимали «крокодилы». Например, в № 1 за 1988 г. В. Уборевичем-Боровским изображены муж, принесший ярко-красную елку, и жена, которую насторожил цвет хвои – за окном, однако, видны трубы завода и исходящий из них красный дым (см. Приложение 1, рис. 68). Цвет опасности применяется и на обложке № 4 за 1989 г., где мужчина на красном коне бредет по пруду, загрязненному сточными водами (см. Приложение 1, рис. 69).

В № 2 за 1989 г. опубликована карикатура А. Н. Умярова: мужчина рубит дерево, которое кроной удерживает дым, вылетающий из заводских труб (см. Приложение 1, рис. 70). В № 24 за 1988 г. сообщается о том, что каждый год «в атмосферу выбрасывается 64 млн тонн вредных веществ промышленностью и еще больше – автомобилями» и что в «102 городах концентрация этих веществ превышает допустимые нормы в 10 и более раз»²⁴¹. Там же поднимаются проблемы загрязнения водных объектов и рубки лесов без необходимости.

Вдобавок в № 24 за 1988 г. наличествует четверостишие, посвященное заводу в Ясной Поляне:

Наверно, решение было с изъязном:

Построить завод возле Ясной Поляны.

Волнуются люди теперь не напрасно:

²⁴⁰ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 7 января 1988 г. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765705008> (дата обращения: 09.04.2024).

²⁴¹ Сивицкий А., Тимьянский Ю. Природа и человек // Крокодил. 1989. № 2. С. 2.

Грядущее Ясной Поляны не ясно²⁴²!

Писатель Л. Н. Толстой, родившийся в Ясной Поляне, нарисован на обложке № 12 за 1989 г. с противоголом в руке. Автор «Войны и мира», стоя на фоне завода, восклицает: «Не могу молчать!» (см. Приложение 1, рис. 71). Скорее всего, имеется в виду Косогорский металлургический завод, основанный еще в конце XIX века и располагающийся рядом с Ясной Поляной.

Во многом благодаря «Крокодилу» закрыли Слокский целлюлозно-бумажный завод (Латвийская ССР) и прекратили строительство Крымской АЭС (Украинская ССР). Об этом нам рассказал спецкор журнала Г. М. Крошин: «В конце концов «Крокодилу» удалось-таки закрыть завод – с привлечением Совета Министров Латвии, а потом и Совмина СССР. Так было и с подключением меня к долгой тяжбе союзной Академии наук и значительного числа ученых и специалистов СССР, боровшихся со строительством под Керчью Крымской атомной электростанции. Я, честно говоря, горжусь тем, что своим фельетоном 1989 года «Путешествие дилетанта» поспособствовал прекращению этой опаснейшей для региона стройки»²⁴³.

Действительно, в № 23 за 1989 г. имеется фельетон «Путешествие дилетанта», где, кроме прочего, со ссылкой на доктора технических наук, профессора Севастопольского приборостроительного института Р. Прасолова утверждается, что если на Крымской АЭС произойдет катастрофа, то могут погибнуть от 100 до 300 млн человек. Автор заключает: «Это даже не Чернобыль»²⁴⁴.

В книге Г. М. Крошина «Командировка на путч, или «Конец сценок» говорится о том, что на следующий день после выхода 23-го номера «Крокодила» главный редактор А. С. Пьянов сказал ему: «А вы, Гриша, молодец! Только что мне звонили наши кураторы из ЦК. Прочли. Одобряют! Сказали, что передадут журнал в Совмин, чтобы там шевелились.

²⁴² Сивицкий А., Тимьянский Ю. Природа и человек // Крокодил. 1989. № 2. С. 3.

²⁴³ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²⁴⁴ Крошин Г. М. Путешествие дилетанта // Крокодил. 1989. № 23. С. 12.

Поздравляю!»²⁴⁵. 25 октября 1989 г. было опубликовано постановление Совмина СССР о перепрофилировании Крымской АЭС в учебно-тренировочный центр для атомщиков. Отметим, что это заслуга не только «Крокодила»: «В мае 1988-го – октябре 1989-го годов крымские газеты опубликовали сотни материалов об опасности Крымской АЭС... <...> Постепенно данная тема стала освещаться и в центральной прессе...»²⁴⁶.

В полной мере определить вклад «Крокодила» в антиалкогольную кампанию, а также борьбу с наркоманией, проституцией и курением в период перестройки невозможно. Однако журнал с пятиmillionным тиражом не мог не влиять на общественное сознание. Поэтому в снижении смертности и повышении рождаемости есть и некоторая заслуга издания. Если верить Государственному комитету СССР по статистике²⁴⁷, в 1986–1987-х годах умерло на 245 тыс. человек меньше, чем в 1983–1984-х годах. Рождаемость же увеличилась: в 1986–1987-х годах родилось на 431 тыс. человек больше, чем в 1983–1984 годах.

Стоит отметить, что при М. С. Горбачеве «Крокодил» начал активно освещать вопросы защиты окружающей среды. После чернобыльской катастрофы в журнале стали регулярно публиковаться материалы, посвященные экологической тематике.

2.3. Освещение социально-экономических проблем «Крокодилом»

Ряд исследователей утверждает, что перестройка преследовала прежде всего модернизацию экономической системы страны. В частности, Т. И. Заславская в статье «Перестройка как социальная революция», вышедшей еще

²⁴⁵ Крошин Г. М. Командировка на путч, или «Конец сценок». Ганновер: Семь искусств, 2023. С. 86.

²⁴⁶ Попов А. Д. «Крым и АЭС несовместимы!»: протестное экологическое движение второй половины 1980-х годов и мобилизация регионального сообщества // Вестник Пермского университета. 2019. № 2 (45). С. 125.

²⁴⁷ Демографический ежегодник СССР 1990. М.: Финансы и статистика, 1990. 639 с.

в 1990 г., отмечает, что «...важные элементы преобразований направлены не на социальные, а на экономические цели...»²⁴⁸.

В «Крокодиле», как только М. С. Горбачев возглавил ЦК КПСС, появилось сообщение о том, что генсек пообещал приложить «все силы, чтобы <...> обеспечивалась преемственность в решении задач дальнейшего укрепления экономического и оборонного могущества СССР, повышения благосостояния советского народа»²⁴⁹. Об «экономическом могуществе СССР», а также благосостоянии советских граждан и пойдет речь в данном разделе.

Все началось с т. н. ускорения. Ускорение есть не что иное как «концепция, основанная на идее экономического и научно-технического рывка»²⁵⁰. Обычно «ускорением» именуют первый этап реформ М. С. Горбачева (1985–1987-е годы). Впервые это слово прозвучало на мартовском Пленуме ЦК КПСС 1985 г., на котором М. С. Горбачева избрали генеральным секретарем. Михаил Сергеевич 23 апреля того же года заявил: «Задача ускорения темпов роста, притом существенного, вполне выполнима, если в центр всей нашей работы поставить интенсификацию экономики и ускорение научно-технического прогресса, перестроить управление и планирование, структурную и инвестиционную политику, повсеместно повысить организованность и дисциплину, коренным образом улучшить стиль деятельности»²⁵¹.

В ЦК КПСС 11 июня 1985 г. состоялось совещание по вопросам ускорения. На нем М. С. Горбачев говорил, в частности, о «решительном улучшении методов хозяйствования» и «ускорении научно-технического

²⁴⁸ Заславская Т. И. Перестройка как социальная революция // Социология перестройки, 1990. С. 22.

²⁴⁹ Информационное сообщение о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза // Крокодил. 1985. № 9. С. 2.

²⁵⁰ Большая российская энциклопедия // URL: <http://museumreforms.ru/node/13811> (дата обращения: 03.12.2023).

²⁵¹ Материалы Пленума ЦК КПСС, 23 апреля 1985 г. М.: Политиздат, 1985. 31 с.

прогресса»²⁵². Затем вышли постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР, нацеленные на ускорение: «О комплексном развитии нефтяной и газовой промышленности Западной Сибири в 1986–1990 годах» (август 1985 г.) и «О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом» (ноябрь 1985 г.).

На XXVII съезде КПСС, который проходил с 25 февраля по 6 марта 1986 г., ускорение утвердили как одно из главных направлений работы партии. В апреле 1985 г. вышел в свет № 12 журнала «Крокодил». Цитата оттуда: «Ускорение во всех областях социально-экономического развития, совершенствование всех сторон жизни общества, выход на самые передовые научно-технические позиции – вот что поставил в повестку дня мартовский (1985 года) Пленум ЦК КПСС»²⁵³. Там же с помощью карикатур обличаются «лентяи и прогульщики, транжиры народного добра и безответственные хозяйственники», которые, по мнению издания, мешают ускорению.

Еще примеры использования слова «ускорение» в разные годы периода перестройки: «Ускорение! В этом слове отчетливо слышится эхо яростного, горячего, рожденного Октябрем клича «Даешь!», наполненного энтузиазмом, непоколебимой верой в правоту нашего дела»²⁵⁴; «Основа же ускорения социально-экономического развития страны – НТП – научно-технический прогресс»²⁵⁵; «Ускорение мы успешно бьем козырями объективных причин...»²⁵⁶; «На жажду ускорения / и прочей ерунды / Найдутся силы трения / о лбы и о зады»²⁵⁷.

Иногда ускорение критиковалось «крокодильцами». В № 11 за 1989 г., к примеру, присутствует карикатура А. Герасимова из Ленинграда: черепаха,

²⁵² Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии (доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса, 11 июня 1985 г.). М.: Политиздат, 1985. С. 3.

²⁵³ Крокодилский изо-зал // Крокодил. 1985. № 12. С. 8.

²⁵⁴ Даешь ускорение! // Крокодил. 1986. № 6. С. 2.

²⁵⁵ И только вперед! // Крокодил. 1986. № 7. С. 2.

²⁵⁶ Белявский Ю., Григорьев М. Стратегия кипучего полеходства // Крокодил. 1987. № 10. С. 4.

²⁵⁷ Бармутов А. Мне странно видеть это... // Крокодил. 1989. № 25. С. 11.

которая ассоциируется с медлительностью, держит транспарант с надписью «Ускорение» (см. Приложение 1, рис. 72).

Официально ускорение производства шло. Если верить данным Госкомстата СССР, валовой национальный продукт (в фактически действовавших ценах) в 1985 г. составлял 777 млрд рублей, в 1988 г. – 875 млрд рублей, в 1989 г. – 943 млрд рублей, а в 1990 г. – 1000 млрд рублей²⁵⁸.

Несмотря на это, производство в СССР не отвечало потребностям населения, что многократно высмеивалось в «Крокодиле». Например, в № 19 за 1985 г. под рубрикой «Окна ГОСТа» напечатана сатирическая заметка «Несчастливая примета», главный герой которой – Дуплов – разбивает салатницу. В связи с высокими ценами, а также ограниченным ассортиментом он сталкивается с невозможностью найти ей замену. Д. Иванов и В. Трифонов констатируют: «Магазинные полки трещат от обилия посуды, а того, что тебе хочется, подчас не сыскать»²⁵⁹.

Другой пример. В № 1 за 1986 г. есть рисунок А. Помазкова, отражающий обозначенную проблему: Дед Мороз, хотя ему заказывали зимнюю обувь, вручает мальчику летнюю обувь, говоря, что «в магазинах – одни сандалии...» (см. Приложение 1, рис. 73). В том же номере изображены рыбаки, один из которых вытаскивает из лунки дефицитные товары: элементы одежды и автозапчасти. Подпись: «А я привык доставать только дефицит!» (см. Приложение 1, рис. 74). «Доставать дефицит» приходилось практически всем советским гражданам. А. М. Буровский пишет: «Деньги в России играли незначительную роль, не так уж много на них можно было купить. Погоня за дефицитом заставляла заводить знакомства, оказывать разного рода «левые» услуги, а не работать и зарабатывать»²⁶⁰.

Отметим, что в выгодном положении находились работники торговли, которые первыми получали доступ к вещам/продуктам. Об этом, в частности,

²⁵⁸ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

²⁵⁹ Иванов Д., Трифонов В. Несчастливая примета // Крокодил. 1985. № 19. С. 4.

²⁶⁰ Буровский А. М. Россия, которой не стало. М.: Олма-Пресс, 2005. С. 358-359.

пишут А. В. Трофимов и М. А. Вельбой: «Различные социальные (профессиональные) группы имели неодинаковые возможности доступа к товарам и услугам. В условиях дефицита большая возможность доступа к потребительским товарам была у работников торговли, легкой и пищевой промышленности»²⁶¹. Так, на обложке № 33 за 1988 г. изображены мужчины, моющиеся в бане непредназначенными для ухода за телом средствами. Двое, увидев, что у третьего есть мыло, переговариваются: «Смотри-ка, вон тот мужик «банным» мылом моется...», «Ну, жук, не иначе, в торговле работает» (см. Приложение 1, рис. 75). Т. е. наличие обыкновенного мыла было воспринято как признак привилегированности – причастности к «касте» торговцев.

Нехватка некоторых непродовольственных товаров угрожала безопасности граждан – на это указывали и художники, и фельетонисты «Крокодила». К примеру, в № 4 за 1985 г. нами обнаружен рисунок В. Тильмана: две машины, одну из которых заносит на повороте; водитель соседней машины спрашивает «Вы что, в автородео выступаете?», на что получает ответ: «Нет, правые покрышки облысели. А достать не могу» (см. Приложение 1, рис. 76). Или, например, в № 5 за 1985 г. опубликовано письмо Н. Сидоренко из Краснодарского края, где рассказывается о том, как машинисту приходится переставлять сигнальные лампочки из одного пульта управления электровозом в другой²⁶². Заметим, что оба номера – и 4-й, и 5-й – вышли еще до прихода М. С. Горбачева к власти. А вот пример перестроечной эпохи. В № 1 за 1988 г. хирург требует дать ему скальпель, на что ему говорят: «Обещали в третьем квартале...» (см. Приложение 1, рис. 77). Нам кажется, что в этой карикатуре обыгрывается поговорка «ложка дорога к обеду». Безопасности граждан угрожал и дефицит лекарственных средств, нашедший отражение в «Крокодиле». В № 2 за 1991 г., например, опубликована

²⁶¹ Трофимов А. В., Вельбой М. А. Проблема товарного дефицита в СССР 1980-х годов в современной историографии // *Journal of new economy*. 2007. № 1 (18). С. 275.

²⁶² Сидоренко Н. Вкрутите лампочку! // *Крокодил*. 1985. № 5. С. 2.

кариатура С. Репьева: фармацевт предлагает покупателю топор со словами: «От головы только это!» (см. Приложение 1, рис. 78). Художник С. Репьев через изображение абсурдной ситуации указывает на масштаб проблемы.

«Крокодил» лично боролся с нехваткой медицинских препаратов. Об этом нам подробно рассказал спецкор «Крокодила» Г. М. Крошин: «Дефицит был, как мы знаем, буквально во всем. В том числе и в лекарствах. И «Крокодил» решил обратиться со своих страниц к богатым людям, призывая их «скинуться» кто сколько может (желательно валютой) на приобретение за рубежом лекарств для детей. Этот наш вопль отчаяния, представьте, был услышан, на объявленный банковский счет не сразу, медленно, постепенно, сначала понемногу, но потекли деньги. И тут – как бы на нашу удачу – в Москву из ФРГ прибыла фирма «Байер», решившая создать в СССР свой филиал. Правда, пока лишь со своим сельскохозяйственным производством: помочь урожайности нашим селянам, ознакомить и внедрить свои достижения на нашей почве. Но мы узнали, что фирма занимается не только сельским хозяйством, но и производством медикаментов – знаменитого аспирина и других. И я предложил главному редактору пойти к ним на презентацию (тем более что нашу редакцию, в числе прочих – «Правды», «Сельской жизни» и еще десятка центральных изданий – официально фирма пригласила на эту презентацию) и попробовать – чем черт не шутит?! – привлечь немецко-фирмачей к участию в нашей благотворительной акции»²⁶³.

«Крокодил» совместно с Минздравом СССР объявил о сборе валюты для приобретения препаратов за рубежом в № 28 за 1989 г. Там, кроме прочего, отмечалось, что если «все ведомства, предприятия, колхозы, кооперативы и отдельные граждане, обладающие валютой, лишь полтора-два процента ее отчислят на приобретение лекарств <...>, сколько жизней можно будет сохранить!»²⁶⁴.

²⁶³ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²⁶⁴ Может ли больной исцелиться сам? // Крокодил. 1989. № 28. С. 3.

Первая публикация Г. М. Крошина о Bayer AG («Не бранное слово») состоялась в № 26 за 1989 г. – она была посвящена применению технологий компании в СССР. По сути, это был рекламный материал, за который химико-фармацевтическая корпорация из Западной Германии передала «Крокодилу» лекарства сначала на три миллиона марок, а затем – на два миллиона марок. Препараты были отправлены «в районы с населением, пострадавшим от чернобыльской аварии, инвалидам Великой Отечественной войны, больным детям, населению Приаралья... и так далее»²⁶⁵. Отчеты о получении лекарств выходили в № 5, 8, 9, 15, 22 за 1990 г. и № 3, 17 за 1991 г.

В период перестройки прирост производства непродовольственных товаров имел место, но назвать его «стремительным» сложно. Так, в 1985 г. товаров было сделано на 185,5 млрд рублей в розничных ценах, в 1988 г. – на 218,2 млрд рублей, в 1989 г. – на 234,9 млрд рублей, а в 1990 г. – на 256,3 млрд рублей²⁶⁶. Итого: 70,8 млрд рублей за пять лет.

Внешним проявлением проблемы дефицита были огромные очереди, о которых неоднократно писали в изучаемом журнале. Так, в стихотворении «Кто последний? Я за вами» автор сообщает о том, что ему неудобно проходить куда бы то ни было вне очереди, хотя он, будучи ветераном Великой Отечественной войны, имеет на это право. Поэт предлагает: «И остальных бы всех людей, / как от нагрузки сверх работы, / избавить от очередей»²⁶⁷.

Стихотворение «Ни шагу назад!», напечатанное в № 16 за 1991 г., высмеивает тех людей, которые стоят в очередях, не зная за чем. Процитируем целиком:

Сдаваться магазину не желая.

Стояла насмерть очередь живая.

А продавщицы в магазине этом

²⁶⁵ Крошин Г. М. Командировка на путч, или «Конец сценок». Ганновер: Семь искусств, 2023. С. 71.

²⁶⁶ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

²⁶⁷ Николаев А. Кто последний? Я за вами // Крокодил. 1990. № 15. С. 3.

Что привезут – держали под секретом.

И пусть не знала очередь секрета.

Но знала, что умрет в борьбе за ЭТО²⁶⁸.

Очереди активно изображались карикатуристами «Крокодила». Один из наиболее ярких примеров найден нами в № 12 за 1991 г. – там нарисован мужчина, которого казнили за то, что он «без очереди лез» (см. Приложение 1, рис. 79). В № 33 за 1988 г., в рубрике «Окна ГОСТа», есть рассуждения корреспондента «Крокодила» Г. М. Крошина о качестве колбасы со следующим эпиграфом: «Вытянулась колбасой очередь за колбасой»²⁶⁹.

Г. М. Крошин поделился с нами воспоминаниями об отсутствии товаров в стране в 1988 году: «Был дефицит буквально всего: продукты исчезли из магазинов, на прилавках стояли лишь банки с березовым соком и горчицей, за «молочным напитком» (даже не за молоком, а именно за «напитком»...) выстраивались очереди по ночам, про мясо уже вообще – особенно в провинции – забыли... Как-то будучи в командировке в Нижнем Новгороде, я зашел в бывший гастроном, в котором было пусто и в помещении, и на прилавках. Одна старушка, слышу, ворчит про себя: «Надо же! Скотов много, а мяса нет»²⁷⁰.

Действительно, особое место в период перестройки занимал дефицит продуктов питания. В № 12 за 1988 г. под рисунком А. Василенко (пустой прилавок с надписью «НЕТ») приводится диалог покупательницы и продавца. «А чего нет-то?» – спрашивает покупатель, в ответ слышит: «А чего надо, того и нет» (см. Приложение 1, рис. 80). Продавец на карикатуре – тучный, что является намеком на его свободный доступ к продовольственным товарам. На обложке № 3 за 1989 г. изображен молодой человек, обратившийся к цыганке с целью узнать, каких еще лишений в еде ждать в ближайшее время; гадалка

²⁶⁸ Орлов В. Ни шагу назад! / В. Орлов // Крокодил. 1991. № 16. С. 7.

²⁶⁹ Крошин Г. М. Наколбасили // Крокодил. 1988. № 33. С. 2.

²⁷⁰ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

отвечает ему, что в понедельник пропадут уксус, минтай и «Завтрак туриста» (см. Приложение 1, рис. 81).

К дефицитным товарам, наиболее часто появлявшимся на страницах «Крокодила», относится колбаса. В № 7 за 1988 г., например, напечатана сатирическая заметка В. Витальева «Кривое зеркало, или Узаконенная показуха», где рассказывается о выставке товаров народного потребления, приуроченной к 70-летию Великой Октябрьской революции: «Будто сговорившись, многие республики наряду с по-настоящему интересными экспонатами выставили колбасные наборы <...>. Помилуйте, но долго ли еще копченая колбаса будет считаться у нас достижением? Не гордиться нужно умением выпускать ее в малых количествах, а стыдиться, что до сих пор не можем заполнить ею магазины...»²⁷¹

В № 2 за 1990 г. наличествует следующее сравнение: «НЛО встречаешь чаще, чем копченую колбасу»²⁷². В № 7 за 1991 г. имеется карикатура Р. Друкман: женщина с колбасой на шее вместо украшения говорит другой женщине: «Сейчас сырокопченая колбаса стала предметом роскоши!» (см. Приложение 1, рис. 82). А в № 15 за 1991 г. учительница просит школьников написать сочинение о заветной мечте, не упоминая колбасу (см. Приложение 1, рис. 83). Приведенные примеры отлично иллюстрируют то, насколько ничтожным был выпуск колбасных изделий в последние два года существования Советского Союза.

Масло – еще один популярный среди авторов «Крокодила» дефицитный продукт. Например, в № 2 за 1991 г. цитируется народный депутат СССР, бригадир казахского совхоза «Салкынкольский» П. М. Клищук: «Этой валютой мы уже забили себе голову настолько, что не думаем о своем рубле. А как хорошо было бы, если бы мы линию закупили, – тогда бы действительно масло

²⁷¹ Витальев В. Кривое зеркало, или Узаконенная показуха // Крокодил. 1988. № 7. С. 6.

²⁷² Рок по прозвищу «Крокодил» // Крокодил. 1990. № 2. С. 15.

было»²⁷³. В № 18 за 1991 г. опубликовано письмо Н. Королевой – женщина жалуется на отсутствие масла в Александрове Владимирской области²⁷⁴.

Кроме колбасы и масла в журнале регулярно фигурировал дефицитный сахарный песок. Например, в № 17 за 1988 г. изображен грабитель, требующий у жертвы сахар вместо денег (см. Приложение 1, рис. 84), а на обложке № 18 за тот же год нарисован мужчина, который заказал в ресторане 300 стаканов чая, но сахар попросил отдельно (см. Приложение 1, рис. 85). Иногда «крокодилы» раскрывали причины нехватки этого пищевого продукта. Так, в № 2 за 1989 г. говорится о том, что на Казанском заводе продтоваров произошел прорыв трубы, вследствие чего растаяли 28 тыс. кг дефицитного сахара²⁷⁵.

Голод был основной темой художников «Крокодила» в 1989–1991-х годах. Приведем примеры. В № 2 за 1991 г. изображены мужчины, пытающиеся украсть кости динозавра. Смотрительница музея предупреждает их: «Напрасно тащите, ничего не получится: я уже варила» (см. Приложение 1, рис. 86). Там же нарисованы киноактеры, которые играют пирующих царя и царевну. Подпись: «Как бы нам затянуть съемки?» (см. Приложение 1, рис. 87). Эти карикатуры демонстрируют степень отчаяния изголодавшихся людей – пусть и в гиперболизированном виде.

В № 5 за 1991 г. опубликован сатирический рисунок Р. Друкман: заключенный, встретившийся с женой, угощает ее тюремной пищей со словами: «Хоть у меня на свидании наешься!» (см. Приложение 1, рис. 88). В № 20 за 1991 г., в рубрике «Как бы выжить?», приведено письмо некоего Новожилова из Твери – отклик на карикатуру Р. Друкман. Мужчина уверяет, что «в наших тюрьмах такого не было и нет...»²⁷⁶, на что «Крокодил» отвечает сравнением норм выдачи продуктов питания по талонам с нормами,

²⁷³ Крошин Г. М. От великого до смешного (выпуск тринадцатый) // Крокодил. 1991. № 2. С. 4.

²⁷⁴ Лед тронулся // Крокодил. 1991. № 18. С. 15.

²⁷⁵ Рындич Н. Сироп с мазутом // Крокодил. 1989. № 2. С. 3.

²⁷⁶ Вяжите меня, гражданин начальник! // Крокодил. 1991. № 20. С. 3.

установленными для осужденных: сахара на зоне выдается на 350 г больше, чем на воле; макарон – на 540 г; круп – на 750 г; сливочного и растительного масел – на 600 и 200 г соответственно. Колбасу «сидельцы» не получали, зато, в отличие от свободных людей, ежемесячно получали мясо весом 1 кг 500 г. Редакция представляет попадание в исправительную колонию как «запасной вариант существования»²⁷⁷, в очередной раз подчеркивая трудность выживания на свободе.

Введение талонной системы – еще одно проявление дефицита. Мера нормированного распределения товаров была повсеместно применена в январе 1989 г., когда «темпы развития народного хозяйства стали заметно снижаться, усилился развал потребительского рынка, вводились ограничения на вывоз товаров из регионов»²⁷⁸. В № 1 за 1990 г. в материале «Спасибо, друзья!» 1989-й называется годом «талонов на мыло, сахар, чай...»²⁷⁹

Периодически «крокодилы» указывали на невозможность отовариться по талонам. Цитата из № 5 за 1990 г.: «Вот скажи: есть у вас в городе мясо?» – «Ага, по талонам». «А в магазинах? Нет? И не будет никогда»²⁸⁰. В № 2 за 1991 г. имеется рисунок Ю. Степанова: мужчина, явившийся на конференцию покупателей, передает талон на мыло матросу (см. Приложение 1, рис. 89). А № 12 за тот же год нарисованы Дед, Бабушка, Внучка, Жучка, Кошка и Мышка, которые вытягивают из земли талоны, включая талон на репку (см. Приложение 1, рис. 90).

Талоны фигурировали и в сатирической поэзии. Например, в № 7 за 1991 г. опубликовано стихотворение «Плач» Н. Федотовой, в котором есть такая строка: «Еда – по талонам, товары – по спискам»²⁸¹. Заметим, что производство продуктов питания при М. С. Горбачеве только росло: в 1985 г. было сделано

²⁷⁷ Вязите меня, гражданин начальник! // Крокодил. 1991. № 20. С. 3.

²⁷⁸ Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю, 1985-1991 гг.: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 118.

²⁷⁹ Спасибо, друзья! // Крокодил. 1990. № 1. С. 2.

²⁸⁰ Цугулиева Е. ...И дошло до развода... // Крокодил. 1990. № 5. С. 9.

²⁸¹ Федотова Н. Плач // Крокодил. 1991. № 7. С. 8.

на 125,9 млрд рублей в розничных ценах, в 1988 г. – на 141,9 млрд рублей, в 1989 г. – на 146,4 млрд рублей, а в 1990 г. – на 147,7 млрд рублей²⁸².

О том, что дефицит продуктов часто был искусственно вызванным, писал в «Крокодиле» Ю. Б. Борин: «Наша торговля в своем репертуаре. Сперва прячут товар от покупателя, а когда испортится, выбрасывают на помойку»²⁸³. Так редактор экономического отдела отреагировал на выброс 20 тонн гнилых помидоров. В интервью с «преуспевающим» кооператором Г. Ваксом, взятом Ю. Белявским, в дефиците обвиняются рядовые граждане: «...в мирное время страна превращена в огромный склад, во всех квартирах огромные запасы товаров длительного хранения. Страх дефицита породил еще больший дефицит»²⁸⁴.

В перестроечных номерах «Крокодила» имеется большое число сатирических рисунков, касающихся качества продовольственной продукции в Советском Союзе. Например, на обложке № 31 за 1988 г. представлена интерпретация известного сюжета отравления В. А. Моцарта. А. Сальери выбирает арбуз «с большим содержанием нитратов», чтобы угостить им конкурента (см. Приложение 1, рис. 91). В № 34 за 1988 г. изображен больной, на 90% состоящий из нитратов (см. Приложение 1, рис. 92). Нами найдено на страницах «Крокодила» свыше 40 материалов о вредности нитратов. К примеру, в № 33 за 1988 г. есть стихотворение «Лей – не жалеи!»:

Про нитраты и нитриты
раньше было шито-крыто.
Нынче – гласность! Повсеместно
про нитриты всем известно:
может стать небезопасной
доза этого добра.

²⁸² СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

²⁸³ Борин Ю. Б. «Чрезвычайка» в генокоде, или Апрельские тезисы 1991 года // Крокодил. 1991. № 16. С. 6.

²⁸⁴ Белявский Ю. В СССР дефицита нет! // Крокодил. 1990. № 6. С. 4.

Но... нитриты в фарш колбасный
хлещут прямо из ведра!..

А для нас исход един:

купим все и все съедим²⁸⁵ ...

Последние две строки стихотворения передают безысходность, ощущавшуюся значительной частью населения. В условиях отсутствия конкуренции у некоторых предприятий не было мотивации повышать качество своей продукции.

В № 19 за 1986 г. рассказывается о том, что часть овощей сгнивает из-за долгих проверок на содержание нитратов. Хотя еще в 1982 г. изобрели нитратомер «ЭИМ-11», позволяющий делать это гораздо быстрее, но «...ни «Сельхозхимия» <...>, ни органы Госснаба, ни Минздрав»²⁸⁶ не заинтересовались разработкой.

Причинами низкого качества продуктов питания часто являлись ненадлежащее хранение и неправильные условия транспортировки. Так, в № 30 за 1988 г. нарисована проросшая картошка, молящаяся Божьей Матери о том, чтобы дожить до прилавка (см. Приложение 1, рис. 93). А в № 33 за 1988 г. мы видим овощехранилище, полностью заполненное помидорами в ящиках, которые истекают соком. На это работники заявляют: «Главное сделано: ни единый помидор не пропадет на поле!» (см. Приложение 1, рис. 94).

Экс-заместитель редактора отдела экономики журнала «Крокодил» (1983–1987) В. С. Гречанинов уверяет, что темы дефицита и низкого качества продуктов питания были обязательными для издания: «У нас же все время были какие-то пленумы, съезды – поднимать сельское хозяйство надо, то-се... И любое издание, в том числе и «Крокодил», конечно же, должны были на это реагировать. Реагировать формально – выпустить какой-нибудь фельетон о том,

²⁸⁵ Лей – не жалей! // Крокодил. 1988. № 33. С. 3.

²⁸⁶ Борин Ю. Б. Некондиционный богатырь // Крокодил. 1986. № 19. С. 3.

что мяса нет, которого и так никогда не было, или о том, что помидоры гниют. Мы все иногда должны были такие материалы писать»²⁸⁷.

Для этих «обязательных» тем «крокодилы» учреждали новые рубрики. В частности, фельетонисты Д. Иванов и В. Трифонов придумали уже упомянутую рубрику «Окна ГОСТа» (аллюзия на «Окна РОСТА»), где изобличались факты несоответствия продовольственных и непродовольственных товаров государственным стандартам. Так, обложка № 22 за 1987 г. посвящена плохому качеству мучных изделий – помимо прочего, на ней утверждается, что на Раменском и Каширском хлебокомбинатах Московской области, Шаумянской пекарне Краснодарского края, а также Хлевенском хлебозаводе Липецкой области производят пересоленный хлеб.

Нередко в «Окнах ГОСТа» публиковались письма «Крокодила» к ответственным за качество той или иной продукции. Так, в № 19 за 1985 г. имеется обращение к министру легкой промышленности СССР Н. Н. Тарасову. Издание пытается выяснить, что делает для улучшения качества посуды подконтрольное ему ведомство²⁸⁸. Там же утверждается, что на вопрос «Какие меры принимаются Минлегпромом для решительного улучшения качества одежды», заданный в журнале № 15 за 1984 г., чиновник не ответил.

Однако, по словам Г. М. Крошина, не всегда было так: «Реакция на наши выступления была, надо сказать, весьма стандартной для того времени: приходили письма на официальных бланках за подписью первых руководителей бракоделов: «Спасибо за своевременную критику. Факты подтвердились. Виновные в нарушениях качества наказаны». Ура, да и только. <...> Но, правда, одно конкретное дело нам все-таки с Юрием Бориным, я считаю, удалось довести до результата: наши с ним фельетоны «Черствяк» и «Черствяк» не сдается» о плохом качестве хлеба в Москве и области доведены-

²⁸⁷ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²⁸⁸ Открытое письмо Крокодила министру легкой промышленности СССР Н. Н. Тарасову // Крокодил. 1985. № 19. С. 5.

таки были после публикации до сведения самого первого секретаря МГК КПСС, то есть хозяина Москвы (да еще тогда и члена Политбюро ЦК) В. В. Гришина, был большой скандал, разборки в хлебной отрасли на высшем уровне, с оргвыводами и прочим, и... хлеб в Москве стал свежим!»²⁸⁹. О плохом качестве хлеба «крокодильцы» писали с 1981 г. Речь о следующих материалах: «Черствяк» (№ 27 за 1981 г.), «Секрет фирмы» (№ 35 за 1981 г.), «Враждующая триада» (№ 17 за 1985 г.), «Никто не хотел рисковать» (№ 29 за 1985 г.), «Черствяк» не сдается» (№ 27 за 1986 г.).

За качеством продукции промышленных предприятий следила Государственная приемка СССР, учрежденная 12 мая 1986 г. (тогда вышло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по коренному повышению качества продукции»). Представители Госприемки выводились в материалах «крокодильцев» совершенно безжалостными. Так, в № 2 за 1987 г. мы нашли рисунок Ю. Черепанова – на изображенной им бумажной руке читается «Контроль... К ответу... Нет халтуре... ГОСПРИЕМКА... Заслон бракоделам... Бесхозяйственности бой»; эта рука схватила за руку директора предприятия, толкающего сырье в мясорубку-завод, из которой лезет слово «брак» (см. Приложение 1, рис. 95).

Для материалов о госприемке спецкором «Крокодила» Г. М. Крошиным была придумана рубрика «Глаз да глас». За фельетоны, публиковавшиеся под этой рубрикой, он получил Премию Союза журналистов за 1987 г.

Другой уже упоминавшийся ранее «крокодилец» В. С. Гречанинов придумал «Брачную газету» – рубрику, направленную на выявление бракованной продукции. Он поделился с нами воспоминаниями: «Я тогда опубликовал в «Крокодиле» крокодильский гарантийный талон. Это была шутка. И вдруг мне начинают приходить письма... Обычно в «Крокодил» приходило порядка 100 тысяч писем в год. А здесь 100 тысяч писем пришло за две недели. В моей комнате лежали мешки, обработать их не было никакой возможности. Вскоре мне в помощь бросили отдел писем. Я из писем делал

²⁸⁹ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

развороты, у меня их было довольно много, они очень хорошо шли. Поскольку в Советском Союзе ничего не работало (никакая техника – ни телевизоры, ни холодильники), откликов было очень много. Это была реакция на материалы, на потребности, на то, что от нас хотели власти»²⁹⁰.

Крокодилский гарантийный талон впервые был опубликован в № 34 за 1985 г., тогда как первый выпуск «Брачной газеты» разместился в № 5 за 1986 г. Там, помимо прочего, представлены «брачные рекорды»: часы «Электроника-5», отдававшиеся в ремонт семь раз; фотоаппарат «Зенит-19», ремонтировавшийся восемь раз; и телевизор «Электрон-710», который чинили 33 раза.

Еще в первой «Брачной газете» утверждается, что письма, присланные в редакцию с момента опубликования крокодилского гарантийного талона, якобы были загружены в компьютер, который выдал наиболее часто ломающиеся устройства: телевизоры (40% писем), магнитофоны (14%), холодильники (9%), часы (7%), стиральные машины (4%) и фотоаппараты (3%).

Крокодилский компьютер, обработав все письма, пришел к нетривиальному выводу: «95% сломавшихся у наших читателей телевизоров – дорогие цветные марки, 77,8% магнитофонов и 100% фотоаппаратов – приборы высшего класса. Словом, чем вещь дороже, тем больше шансов, что она выйдет из строя»²⁹¹.

«Крокодилы» в течение перестройки поднимали проблему высокой стоимости товаров не единожды. Например, в № 2 за 1989 г. Красная Шапочка спрашивает переодетого в бабушку волка: «Бабуля, а почему в магазине «Детодежда» цены кусаются?» (см. Приложение 1, рис. 96). В № 3 за 1990 г. говорится о том, что, несмотря на постановление Совмина СССР «О мерах по устранению недостатков в сложившейся практике ценообразования» от 5 января 1989 г., «издатели и книготорговцы продолжают взвинчивать цены на

²⁹⁰ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

²⁹¹ Гречанинов В. С. Брачная газета. Выпуск 1 // Крокодил. 1986. № 5. С. 13.

духовную пищу»²⁹². В № 18 за 1991 г. исхудавшие муж и жена показывают гостю портрет, на котором они упитанные; супруга говорит: «А здесь мы с Петей до повышения цен» (см. Приложение 1, рис. 97).

Первая причина повышения цен – инфляция. По оценке В. Б. Акулова, уровень инфляции с 1985-го по 1990-й годы составлял 5,7%, 6,2%, 7,3%, 8,4%, 11% и 23,1% соответственно²⁹³. По данным статистического бюро, в 1991 г. уровень инфляции в РСФСР достиг 160,40%²⁹⁴. В № 6 за 1985 г. опубликована путевая заметка «Урюк на саксауле». В ней авторы путешествуют по городам. В ателье проката № 1 г. Иваново они слышат разговор семейной пары, в котором муж пытается убедить жену в целесообразности аренды пианино. Стоимость аренды – 82 рубля в год, что, по его мнению, является разумным вложением с учетом ее стремления к лауреатству. Однако супруга сомневается, указывая на то, что в прошлом году аренда пианино была почти вдвое дешевле. Также она подчеркивает, что, если они выберут аренду пианино, то им не удастся взять коньки, стоимость которых – 27 рублей за квартал²⁹⁵. Этот диалог свидетельствует о росте инфляции и иллюстрирует ограниченность семейного бюджета.

Долгое время об инфляции писали лишь в отношении иностранной валюты. Например, в № 9 за 1985 г. говорится про обесценивание аргентинского песо²⁹⁶. И только в № 11 за 1989 г. редактор отдела экономики «Крокодила» Ю. Б. Борин в статье «Это горькое слово «дефицит» открыто заявил: «Впервые за много лет экономисты заговорили об инфляции. Раньше это слово в применении к нашей экономике произносить запрещалось. Но разве

²⁹² Павлова А. Почем нынче духовная пища? // Крокодил. 1991. № 3. С. 3.

²⁹³ Акулов В. Б. Кейнсианская модель макроэкономического регулирования: возможность использования в современной экономике. С-Пб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1993. С. 123.

²⁹⁴ Уровень инфляции в России // URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-tables> (дата обращения: 09.09.2023).

²⁹⁵ Малапагин У., Ованесян Г., Максименко Е., Воловик М., Мартьянов И. Урюк на саксауле // Крокодил. 1985. № 6. С. 6-7.

²⁹⁶ Резниченко В. Как дела, Гаучо? // Крокодил. 1985. № 9. С. 8-9.

оттого, что мы наденем розовые очки, действительность станет иной? Да, цены растут»²⁹⁷.

Статья Ю. Б. Борина напечатана в «Рубрике о рубрике» и проиллюстрирована пикирующим, охваченным огнем самолетиком, сложенным из банкноты номиналом «1 рубль» (см. Приложение 1, рис. 98). Заметим, что «Рубрика о рубрике» была учреждена в начале 1989 г., и всего в ней за период перестройки опубликовано девять материалов – в № 1, 6, 11, 12, 22, 28, 33, 34 за 1989 г., а также в № 5 за 1990 г.

Кроме того, начиная с 1989 г. в «Крокодиле» печатались отдельные (не входящие в «Рубрику о рубрике») рисунки на тему инфляции. В № 3 за 1990 г. нарисован скрипач с гигантской шляпой для пожертвований, полной монет, говорящий: «Вот немного заработаю и куплю себе новую шляпу, побольше» (см. Приложение 1, рис. 99). В № 4 за тот же год представлены герои романа Р. Л. Стивенсона «Остров сокровищ», раскопавшие клад – большое количество советских «десятирублевок». Один из пиратов произносит: «Зря рыли, Сильвер, за несколько лет все наши деньги обесценились» (см. Приложение 1, рис. 100). Там же есть изображение девушки, которая находится в пробитом судне с надписью «ЭКОНОМИКА», тонущем в море из банкнот (см. Приложение 1, рис. 101). В № 2 за 1991 г. мы обнаружили подобную карикатуру: экономику в виде девушки «заливает» деньгами Министерство финансов СССР (см. Приложение 1, рис. 102).

В последнем «советском» номере «Крокодила» – т. е. в № 36 за 1991 г. – наличествует карикатура Ю. Степанова: персонифицированный рубль в маске доллара и с костылем (см. Приложение 1, рис. 103). В том же номере есть юмореска А. Раса «Аукцион» о продаже группы ученых со словами: «Один доллар – раз, один доллар – два... Двести?! Что двести? Рублей? Господа, напоминаю, рубли не предлагать! Свои не знаем куда деть. Нам нужна

²⁹⁷ Борин Ю. Б. Это горькое слово «дефицит» // Крокодил. 1989. № 11. С. 4.

валюта»²⁹⁸. Заметим, что на 25 декабря 1991 г. один доллар США составлял 0,5571 рубля²⁹⁹.

Примечательна карикатура, опубликованная в № 3 за 1990 г.: женщина, вяжущая большой кошелек, говорит другой женщине: «Ты что, не знаешь, что нам увеличивают зарплату?» (см. Приложение 1, рис. 104). Доцент кафедры «Менеджмент и общегуманитарные дисциплины» Липецкого филиала Финансового университета при правительстве РФ Т. В. Башлыков уверен: «О наличии инфляции в СССР косвенно свидетельствовал периодически повышавшийся уровень оплаты труда в стране. Он отражал скрытый рост цен»³⁰⁰. Подтверждение его словам мы нашли в официальной статистике: среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве увеличилась с 190,1 рубля в 1985 г. до 270 рублей в 1990 г., зарплата колхозников – с 153,4 до 226 рублей³⁰¹.

Рост доходов населения не скрывался – более того, представлялся в качестве достижения. В учебнике «Основы советского государства и права», предназначенного для изучения в восьмом классе средней школы, содержится оптимистичный прогноз: «Реальные доходы советских людей в расчете на душу населения к 2000 г. возрастут по сравнению с 1985 г. в 1,6-1,8 раза. В двенадцатой пятилетке (1986–1990-е годы) повышение доходов охватит миллионы людей»³⁰². Об инфляционных процессах в СССР свидетельствует увеличение стоимости самого «Крокодила». Если в 1985–1990-х годах цена оставалась неизменной, то в 1991 г. она возросла вдвое: с 30 до 75 копеек.

Легализация и развитие кооперативов – еще одна причина дороговизны некоторых непродовольственных товаров и продуктов питания. Об этом, в

²⁹⁸ Рас А. Аукцион // Крокодил. 1991. № 36. С. 11.

²⁹⁹ Курсы валют за период до 01.07.1992 URL: https://www.cbr.ru/currency_base/OldVal/ (дата обращения: 09.09.2023).

³⁰⁰ Разгуляева М. На исторической цене. Какую инфляцию в СССР показывала статистика? // Аргументы и Факты. 2024. № 28. С. 14.

³⁰¹ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

³⁰² Гуреев П. П., Давыдов Г. П., Мельникова Э. Б. Основы советского государства и права. М.: Просвещение, 1987. С. 140.

частности, говорится в № 2 за 1989 г. В фельетоне «Вот такие пирожки. О расходах и доходах на дрожжах», вышедшем под рубрикой «ИТД и т. п.», Г. М. Крошин констатирует: «В мозгу прочно и как-то само собой отложилось: масло – масляное, экономика – экономная, а слова «кооперативное» и «дорогое» – синонимы...».³⁰³ В № 31 за тот же год опубликована карикатура В. Владова, где кооператор показывает отдыхающему на пляже человеку, что и солнце – собственность кооператива, а значит, за его «потребление» придется платить (см. Приложение 1, рис. 105). На обложке № 6 за 1990 г. изображено семейство волков, глава которого хвалит красные кооперативные шапки, но отмечает, что они «кусаются» (см. Приложение 1, рис. 106). Т. е. «крокодильцы» многократно выставляли предпринимателей «дельцами», думающими только о прибыли.

19 ноября 1986 г. был принят закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности» (ИТД) – 1 мая 1987 г. он вступил в силу. Стало возможным осуществлять ИТД в сферах кустарно-ремесленных и народных художественных промыслов, а также в сфере бытового обслуживания населения и социально-культурной сфере. Запрещалось заниматься ИТД во время работы и/или с использованием наемного труда.

5 февраля 1987 г. Совет Министров СССР опубликовал ряд постановлений: «О создании кооперативов общественного питания», «О создании кооперативов по бытовому обслуживанию населения» и «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления» (30 декабря 1988 г. Совмин их отменил).

14 марта 1988 г. вышел указ Президиума Верховного Совета СССР «О налогообложении граждан, работающих в кооперативах по производству и реализации продукции и оказанию услуг, а также об изменении порядка выдачи патентов на занятие индивидуальной трудовой деятельностью». В документе сообщалось, сколько в месяц должны платить государству кооператоры. Так,

³⁰³ Крошин Г. М. Вот такие пирожки. О расходах и доходах на дрожжах // Крокодил. 1989. № 2. С. 4.

доход от 501 до 700 рублей облагался налогом в 60 рублей 20 копеек + 30% от суммы, превышающей 500 рублей, а доход от 1501 рубля – налогом в 620 рублей 20 копеек + 90% (!) от суммы, превышающей 1500 рублей³⁰⁴.

Взимание большого налога на занятие ИТД «Крокодил» показал на обложке журнала № 3 за 1990 г., на котором изображен высокий мускулистый гладиатор, вознесший меч с надписью «ЗАПРЕТЫ/НАЛОГИ» над некрепкого телосложения гладиатором с надписью «КООП» на щите и набедренной повязке (см. Приложение 1, рис. 107).

26 мая 1988 г. был принят закон «О кооперации в СССР», состоявший из 54 статей, поделенных на пять частей: социалистическая кооперация и ее место в экономике страны, кооператив – первичное звено системы кооперации в СССР, экономические основы хозяйственного механизма в системе кооперации, государство и кооперация, особенности отдельных видов кооперативов.

Принятие закона, регулирующего работу кооперативов, моментально нашло отражение в «Крокодиле». В № 17 за 1988 г. (вышел в июне) имеется карикатура Г. Огородникова «А ведь только стала оперяться...»: в кооперацию в виде летящей на крыльях из сторублевых банкнот девушки целится из ружья Комиссия по ИТД в виде охотника (см. Приложение 1, рис. 108). Там же есть статья «Все, что не запрещено...», в которой социолог Г. С. Батыгин выступает в защиту рыночного ценообразования: «То и дело кооператорам тычут в нос: дорого <...> И возмущаются: цена не по правилам! Но цена не бывает правильной и неправильной, она зависит от спроса и предложения, и любые попытки диктовать условия рынку бьют по потребителю...»³⁰⁵.

³⁰⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1988 г. № 8614-XI «О налогообложении граждан, работающих в кооперативах по производству и реализации продукции и оказанию услуг, а также об изменении порядка выдачи патентов на занятие индивидуальной трудовой деятельностью» // URL: <https://base.garant.ru/1548117/> (дата обращения: 19.08.2024).

³⁰⁵ Батыгин Г. С. Все, что не запрещено... (взгляд социолога на причины торможения кооперативного движения через призму читательских писем) // Крокодил. 1988. № 17. С. 3.

Помимо того что кооператоры устанавливали высокие цены, часть советских граждан возмущал уровень доходов предпринимателей. Так, в № 27 за 1987 г. напечатана карикатура Б. Е. Ефимова, где мужчина сообщает своему руководителю, что «опять эти из кооператива заработали больше вашего оклада!!!» (см. Приложение 1, рис. 109). Там же опубликовано письмо, в котором Ю. Михайлов из Перми размышляет над совместимостью социализма с предпринимательской деятельностью: по мнению читателя «Крокодила», «вилла на берегу моря, личная яхта, как у футболиста Пеле в Бразилии»,³⁰⁶ подавляют желание трудиться на благо общества. В отдельном материале с заголовком «Патент на инициативу, или Может ли частник «съесть» социализм?» письмо Ю. Михайлова комментирует доктор экономических наук, профессор МГУ имени М. В. Ломоносова (а впоследствии мэр Москвы) Г. Х. Попов. Там приведено следующее соображение: «Я заметил, что особенно возмущают высокие доходы «частников» тех, кто сам трудиться не любит и никаким дополнительным трудом заниматься не хочет. Для таких людей социализм – это строй, где можно умеренно трудиться и умеренно жить, а не строй, который должен создать базу для полного коммунизма»³⁰⁷.

Однако в «Крокодиле» нашлись и публикации противоположной направленности. Например, на обложке № 5 за 1989 г. кооператоры представлены в виде чертей (см. Приложение 1, рис. 110), а в № 30 за тот же год мы обнаружили карикатуру И. Новикова «Отмываются»: деньги – пачка сторублевых банкнот – принимают душ, на котором написано «КООП» (см. Приложение 1, рис. 111). И. Новиков тем самым намекает на незаконность части доходов кооператоров.

В связи с рядом запретов, значительным налогом и общественным порицанием число кооперативов росло медленно: в 1987 г. их было 13,9 тыс., в

³⁰⁶ Михайлов Ю. А я не верю! // Крокодил. 1987. № 27. С. 2.

³⁰⁷ Попов Г. Х. Патент на инициативу, или Может ли частник «съесть» социализм? // Крокодил. 1987. № 27. С. 6.

1988 г. стало 77,5 тыс., в 1989 г. – 193,1 тыс., а в 1990 г. – 245,4 тыс³⁰⁸. Также на кооператоров оказывалось давление и со стороны преступных групп. С легализацией индивидуальной трудовой деятельности в СССР появились рэкетеры. В № 3 за 1990 г. Б. Е. Ефимовым изображено меню кооперативного кафе: салат – один рубль 30 копеек, суп – 80 копеек, котлеты – два рубля 40 копеек, рэкет – 2000 рублей (см. Приложение 1, рис. 112). Рэкету, т. е. «вымогательству, осуществляемому путем шантажа, угроз, насилия»³⁰⁹, посвящена детективная повесть В. Витальева «Амурские войны». В произведении представлена история банды рэкетиров, «рябят с Амура» (первоначально они действовали в Амур-Нижнеднепровском районе Днепропетровска). Банда сформировалась еще в эпоху застоя, главарем был некто Александр Мильченко по прозвищу Матрос.

«Ребята Матроса практиковали рэкет в чистом виде. За все десять лет своей более чем бурной «деятельности» они ни разу не тронули «простого» честного человека – и отнюдь не из каких-то там принципов (какие принципы могут быть у бандитов?), а из соображений чисто материального свойства. С честного человека какой навар?»³¹⁰.

В. Витальев делит рэкет на спокойный (без «вышибалова»), жестокий (с угрозами и побоями) и тщательный (изящный шантаж). В качестве примера последней разновидности рэкета журналист излагает историю о том, как люди Матроса вынудили платить наркоторговца Гуженко, «спровоцировав его на разговор о своем подпольном промысле и записав на магнитофон его откровения»³¹¹.

В повести В. Витальева много рассуждений. Одно из них касается природы советской цензуры – цитируя определение рэкета из Советского

³⁰⁸ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

³⁰⁹ Большой толковый словарь русского языка. С-Пб.: Норинт, 2000. 1536 с.

³¹⁰ Витальев В. Амурские войны // Крокодил. 1987. № 28. С. 4.

³¹¹ Витальев В. Амурские войны // Крокодил. 1987. № 30. С. 11.

энциклопедического словаря, автор негодует по поводу того, что в нем есть приписка «в США».

«Впрочем, удивляться тут нечему: издан словарь в 1981 году, когда было принято любой социальный порок – наркоманию, проституцию или тот же рэкет – отсылать куда подальше, будто такая отсылка гарантировала невозможность его появления в нашем обществе»³¹².

Карикатуристы изображали рэкетиров физически развитыми и жестокими. Например, в № 29 за 1988 г. имеется рисунок Е. Гурова: сильный вооруженный человек, олицетворяющий мафию, не пускает слабого и безоружного, олицетворяющего Министерство финансов СССР, в кооперативное кафе, говоря: «Стой, дядя! Если ты войдешь первым – мне ничего не останется!» (см. Приложение 1, рис. 113). А в № 2 за 1989 г. есть карикатура В. Полухина «Первое знакомство», где навстречу руке улыбающегося кооператора хмурый рэкетир протягивает пистолет (см. Приложение 1, рис. 114). Обратим внимание на то, что в обоих случаях вымогатели изображены в масках. Без маски преступники представлены на обложке № 28 за 1989 г. – там показан прием в рэкетире мастера спорта по боксу, самбо и карате (см. Приложение 1, рис. 115).

В № 27 за 1991 г. напечатан небольшой комикс В. Уборевича-Боровского, посвященный проблеме рэкета, – «Будни кооператора Ивана Бричкина». Главный герой по предложению брата начинает торговать томатами, колбасой и обувью. Его доходы растут, но вскоре к бизнесмену заявляются рэкетире. Данный комикс примечателен прежде всего тем, что показывает применение пыток по отношению к кооператорам (см. Приложение 1, рис. 116).

Еще карикатуристами «Крокодила» не раз высмеивалось то, что у правоохранительных органов недостаточно средств для борьбы с организованной преступностью – см. обложку № 30 за 1989 г., выполненную Г. Огородниковым (см. Приложение 1, рис. 117), и рисунок В. Мохова, опубликованный в № 31 за тот же год (см. Приложение 1, рис. 118).

³¹² Витальев В. Амурские войны // Крокодил. 1987. № 28. С. 4.

В интервью «Пресечь разгул преступности» обозреватель «Крокодила» Ю. Белявский задал начальнику Политуправления МВД СССР А. В. Анিকেеву, который к тому же являлся членом редколлегии издания, такой вопрос: «Огромные молодежные банды, ошеломляющий рост насилия в самых различных формах, махровая спекуляция, наглый рэкет, ночные перестрелки преступных группировок, вооруженный разбой становятся жуткими реалиями нашей повседневности. <...> Складывается впечатление, что органы МВД, как и все наше общество в целом, оказались неготовыми к тому, с чем им пришлось столкнуться?»³¹³. Согласившись с тем, что преступность растет, интервьюируемый заверил интервьюера: «...разгул преступности пресечь мы в состоянии...»³¹⁴.

Иногда инфляция, рост цен и преступность показывались одновременно – как, например, в № 36 за 1990 г. (см. Приложение 1, рис. 119). Там же имеется сатирический рисунок на тему рэкета (см. Приложение 1, рис. 120). И там и там персонифицированные 1990-й и 1991-й годы. В № 3 за 1990 г. показаны расходы кооператора: 50% доходов уходят рэкетирам, на незначительную часть приобретается товар, а остальное идет на взятки – за ткань, помещение, оборудование, пожарному и райсанстанции (см. Приложение 1, рис. 121).

Максимальное наказание за дачу взятки, согласно ст. 174 УК РСФСР, – 15 лет, минимальное – три года. Максимальное наказание за получение взятки должностным лицом, согласно ст. 173 УК РСФСР, – 15 лет лишения свободы, минимальное – пять лет. В обоих случаях допускалась конфискация имущества.

По статье 173 УК РСФСР за 1986 г. было зафиксировано 3812 преступлений, за 1987 г. – 2040 преступлений. По статье 174 УК РСФСР за 1986 г. зарегистрировали 2571 преступлений, за 1987 г. – 1985 преступлений. Количество выявленных взяткополучателей в 1986 г. составило 2382 человека,

³¹³ Белявский Ю. Пресечь разгул преступности // Крокодил. 1989. № 31. С. 7.

³¹⁴ Там же.

в 1987 г. – 1423 человека. Число выявленных взяточдателей в 1986 г. – 2101 человек, в 1987 г. – 1362 человека³¹⁵.

В 1989 г. в МВД СССР было создано 6-е управление по борьбе с коррупцией и преступными сообществами; 4 февраля 1991 г. М. С. Горбачев подписал указ № УП-1423 «О мерах по усилению борьбы с наиболее опасными преступлениями и их организованными формами». Там, в частности, говорится, что коррупция «поражает все новые сферы жизни общества»³¹⁶.

Коррупционеры (как отечественные, так и зарубежные) регулярно становились героями литературных и изобразительных произведений «Крокодила». К примеру, в № 2 за 1985 г. наличествует стихотворный отклик И. Мартьянова на идею экономиста из ФРГ Зигфрида Блута, заключающуюся в продаже государственных должностей:

Ну что ж, нам остается ждать вестей
О том, что денежки в казну рекой польются...
Не знаем, как с продажей должностей,
А должностные лица –
ПРОДАЮТСЯ³¹⁷!

Хотя здесь речь и идет о Германии, последние строки универсальны, а значит, могут интерпретироваться и как критика коррупционеров СССР. В № 18 1985 г. под заголовком «Тихие грабители» опубликован комментарий помощника генерального прокурора СССР, государственного советника юстиции 3-го класса Ю. А. Юдина. Чиновник, помимо прочего, предостерегает: «Взяточничество разъедает нравственные устои личности, и происходит это с пугающей быстротой, по известной поговорке «коготок увяз – всей птичке пропасть»³¹⁸. В условиях дефицита в качестве взятки могли выступать не

³¹⁵ Астанин В. В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: развитие системного подхода. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. С. 61.

³¹⁶ Указ Президента СССР от 4 февраля 1991 г. № УП-1423 «О мерах по усилению борьбы с наиболее опасными преступлениями и их организованными формами» // URL: <https://base.garant.ru/6336371/> (дата обращения: 02.05.2023).

³¹⁷ Мартьянов И. Дельный совет // Крокодил. 1985. № 2. С. 11.

³¹⁸ Юдин Ю. А. Тихие грабители // Крокодил. 1985. № 18. С. 6.

только деньги. Так, в репортаже В. Витальева «Третья рука», опубликованном в журнале № 2 за 1986 г., своего рода мздой являются колбасные батонны³¹⁹.

Приведем примеры того, как коррупционеры представлялись художниками издания. В № 1 за 1987 г. на рисунке И. Новикова бог спрашивает у Петра, показывая на чиновника: «А этот как сюда попал?». На что привратник отвечает: «Пробовал отказаться от взятки, а сердце не выдержало» (см. Приложение 1, рис. 122). В № 22 за тот же год изображен условный госслужащий, заваленный пачками банкнот; он кричит входящему человеку: «Я сегодня больше никого не принимаю!» (см. Приложение 1, рис. 123). В № 29 за 1988 г. взятку в один рубль получает судья от футболиста (см. Приложение 1, рис. 124). Персонажей трех карикатур объединяет одно: это безволосые люди, имеющие лишний вес, который традиционно символизирует материальное благополучие.

На заре 1990-х годов в «Крокодиле» стали обличать конкретных коррупционеров, включая высокопоставленных чиновников. Так, пожалуй, главное коррупционное дело советского времени – «хлопковое», или «узбекское» (4,5 тыс. человек были привлечены к ответственности) – нашло отражение в журнале. В № 7 за 1990 г. напечатан материал А. Павловой «Второе лицо», где рассказывается о незаконной деятельности председателя Совета Министров Узбекской ССР Н. Д. Худайбердыева, в частности, о присуждении ему незаслуженных наград и о получении им взяток.

«Да, Председатель Совета Министров брал. Конечно, делал это он не на заседаниях Совмина или Пленума ЦК республики. На пленуме он держал такую, к примеру, речь: «Необходимо закрыть все щели хапугам, вора́м и махинаторам... Каждый руководитель должен быть предельно требовательным прежде всего к себе и другим...». Проходил пленум или заседание Совмина, и предельно требовательный к другим Худайбердыев требовал от них взяток»³²⁰.

³¹⁹ Витальев В. Третья рука // Крокодил. 1986. № 2. С. 4.

³²⁰ Павлова А. Второе лицо // Крокодил. 1990. № 7. С. 4.

Также героями материалов «Крокодила» были расхитители социалистической собственности. В связи с дефицитом продовольственных и непродовольственных товаров количество краж государственного или общественного имущества в период перестройки росло: если в 1985 г. было зафиксировано 317,3 тыс. преступлений, то в 1989 г. – 388,8 тыс., а в 1990 г. – 481,1 тыс.³²¹.

Кража государственного или общественного имущества наказывалась лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до года. Если имели место отягощающие обстоятельства, то суд мог лишить виновного свободы на 15 лет, а также конфисковать у него имущество (ст. 89 УК РСФСР). Максимальное наказание за хищение социалистической собственности путем грабежа было таким же (с. 90 УК РСФСР).

В № 4 за 1985 г. М. Скобелев изобразил повара-вора: мужчина набрал настолько много продуктов, что стал шарообразным. Его реплика «Надо закругляться...» коррелирует с его внешним видом, благодаря чему выражается ирония художника (см. Приложение 1, рис. 125). В № 4 за 1986 г. заместитель председателя Верховного суда РСФСР Л. Д. Смирнов рассказывает об экс-заместителе начальника цеха объединения «Сибсельмаш» Чертушкине, которого приговорили к 14 годам лишения свободы за хищение государственных средств в особо крупном размере. Л. Д. Смирнов отмечает, что «материалы дела полностью изобличили Чертушкина в организации хищения на сумму свыше 70 тыс. рублей, и потому суд в соответствии с законом назначил ему столь суровую меру наказания»³²².

Также во второй половине 1980-х годов в СССР процветала спекуляция, т. е. «скупка и перепродажа товаров или иных предметов с целью наживы» (определение из УК РСФСР). В 1985 г. зафиксировано 38,2 тыс. фактов спекуляции, в 1988 г. – 45,2 тыс., в 1989 г. – 45,1 тыс., в 1990 г. – 51,7 тыс.

³²¹ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

³²² Именем закона! // Крокодил. 1986. № 4. С. 4.

Осуждены в 1985 г. 20,5 тыс. человек, в 1988 г. – 15 тыс. человек, в 1989 г. – 10,1 тыс. человек, в 1990 г. – 14 тыс. человек³²³.

«В условиях неослабевающего напряжения на потребительском рынке большой размах получила спекуляция («черный» рынок) товарами народного потребления. Так, обследование, проведенное Госкомстатом СССР в декабре 1990 г., показало, что цены на черном рынке превышали цены государственной торговли на мотоциклы в 2,1 раза, телевизоры – в 2,5, швейные машины – в 2,8, электроутюги – в 5,6, легковые автомобили – 3-5, медикаменты – в 19 раз и др.»³²⁴

В СССР спекуляция была уголовным преступлением. Согласно ст. 154 УК РСФСР от 27 октября 1960 г., она каралась «лишением свободы на срок до двух лет с конфискацией имущества или без таковой, или исправительными работами на срок до одного года, или штрафом до трехсот рублей». За крупную спекуляцию можно было получить до семи лет с конфискацией имущества; за мелкую, совершенную второй раз за год, – до года исправительных работ, или штраф от 100 до 300 рублей.

В мае 1986 г. Совет министров СССР выпустил постановление «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами», где, кроме прочего, призвал усилить борьбу со спекуляцией. Затем в УК РСФСР добавилось положение, по которому «спекуляция в особо крупных размерах или совершенная лицом, ранее судимым за спекуляцию, наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества».

31 октября 1990 г. вступил в силу закон СССР «Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную торговую деятельность и за злоупотребления в торговле». Там появилась конкретика: крупный размер спекуляции – это от двух до десяти тыс. рублей, особо крупный – более десяти тыс. рублей.

³²³ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

³²⁴ Там же. С. 14.

Фельетон «Товар и навар», опубликованный № 1 за 1987 г., посвящен спекуляциям на рынке. В нем рассказывается, как Ю. Попова через комиссионные магазины сначала продавала украшения (импортные цепочки, купленные у моряка В. Орлова), а затем и овчину, выдаваемую за мех ламы. Спецкор «Крокодила» Н. Квитко указывает на причины спекуляции – дефицит и «благоприятные» (т. е. относительно безопасные) условия. В этом же материале фигурирует экономист по ценам Комиссонторга Е. Лушкова, которая перепродавала женские часы и элементы одежды, в том числе трусики-«недельки». Ей помогал муж-моряк: «Он как-то привез из дальнего рейса 872 метра тесьмы для украшения женских нарядов. Купил он ее на валюту – в переводе на наши деньги за 35 рублей. Оборотистая же супруга сумела реализовать эту тесьму через комиссионки, хапанув в пятьдесят раз больше»³²⁵.

Теме спекуляции посвящен документальный детектив В. Витальева «Джинсы фирмы «Парабеллум», начало которого вышло в № 3 за 1987 г., а окончание – в № 6 за тот же год. Цитата оттуда: «... в Риге в так называемом «центре» – месте сбора фарцовщиков и спекулянтов на одной из центральных площадей – фирменные «штаны» шли в то время чуть не по «два рубля», что в переводе со спекулянтского значило двести рублей за пару»³²⁶.

28 февраля 1991 г. в РСФСР прекратилось преследование за спекуляцию. А 20 марта 1991 г. произошел полный переход к свободным (договорным) ценам – Совмин РСФСР выпустил постановление «О реформе розничных цен и социальной защите населения РСФСР». Незадолго до этого «крокодилец» Ю. Б. Борин писал: «По словам Президента СССР, основанным на сводках Госкомстата, снабжение столицы в 1990 году оставалось на уровне 1989 года. Но ведь не надо заглядывать в сводки, чтобы увидеть, что за это время полки опустели начисто. А ведь только свободные цены, не декретируемые свыше,

³²⁵ Квитко Н. Товар и навар // Крокодил. 1987. № 1. С. 12.

³²⁶ Витальев В. Джинсы фирмы «Парабеллум» // Крокодил. 1987. № 3. С. 4.

могут создать рынок. Но для этого надо принять антимонопольные законы, чтобы ведомства не распоряжались ценами»³²⁷.

Нельзя не сказать о товарах, которые ввозили в Советский Союз из-за рубежа. Объем импорта в СССР постоянно рос – если в 1970 г. оборот внешней торговли (в фактических ценах) составлял 10559 млн рублей, то в 1985 г. – 69429 млн рублей³²⁸. После того как в ноябре 1991 г. была отменена государственная монополия на внешнюю торговлю, импортные вещи и продукты питания хлынули в СССР.

Чаще всего карикатуристы «Крокодила» не уточняли, из какой страны продукция. На то, что они заграничные, указывала усеченная надпись «Made in...». В качестве примера приведем карикатуру В. Добровольского, опубликованную в № 6 за 1987 г. Продавец, смотря на коробки с чем-то импортным, говорит: «Замучил проклятый дефицит: «налево» пустить страшно, а на прилавок – рука не поднимается» (см. Приложение 1, рис. 126).

На другом рисунке В. Добровольского, опубликованном в № 1 за 1988 г., опять-таки не указано место производства – там мужчина, разбивший кувалдой компьютер, произносит: «Вот говорят: импорт, импорт! А я тюкнул-то разик, а он и развалился» (см. Приложение 1, рис. 127). Однако были и исключения – в № 3 за 1989 г. на карикатуре С. Спасского есть надпись Made in Japan (см. Приложение 1, рис. 128), а на обложке № 25 за 1990 г. показан завоз зерна из США (см. Приложение 1, рис. 129).

В предыдущем разделе про сигареты иностранных марок мы говорили, что они указывали на обеспеченность курильщиков. Это утверждение распространяется практически на все зарубежные товары. Среди молодежи особенно ценилась т. н. фирма – модный фирменный товар. Цитата из рассказа Л. Воскресенского «Суперлайф», вышедшего в № 3 за 1990 г.: «Просто голова

³²⁷ Борин Ю. Б. Осетрина второй необходимости // Крокодил. 1991. № 5. С. 4.

³²⁸ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987. 766 с.

кругом идет: то ли пальто, то ли джинсы? Ну, что брать? Джинсы тоже фирма. Знаешь какие? «Суперлайф»!»³²⁹.

Сделаем выводы. В период перестройки журнал «Крокодил» менял отношение к реформам М. С. Горбачева: от поддержки к критике. Основной проблемой был дефицит товаров, порождавший «блат», очереди и талоны. Рост цен был связан с инфляцией, спекуляцией и развитием кооперативов. Журнал противоречиво относился к предпринимателям: с одной стороны, критиковал за высокие цены, с другой – защищал от ограничений, накладываемых государством, и произвола рэкетиров. Редакция поддерживала рыночные отношения, но осуждала спекуляцию. В материалах стали появляться конкретные примеры коррупции, в том числе среди высокопоставленных чиновников. «Крокодил» отмечал неспособность правоохранительных органов справляться с ростом преступности.

³²⁹ Воскресенский Л. Суперлайф // Крокодил. 1990. № 3. С. 9.

Выводы по второй главе

Итак, во второй главе мы установили политическую направленность в журнале «Крокодил». Как выяснилось, в период перестройки издание начало активно обличать И. В. Сталина и сталинизм как таковой, высмеивать Л. И. Брежнева и М. С. Горбачева, а также других государственных и партийных деятелей, депутатов (в начале 1989 г. «крокодилец» был аккредитован на I Съезд народных депутатов СССР). Кроме того, заметно изменение в сатирическом представлении зарубежных политиков. Этот переход можно определить так: от абстракции к конкретике. До объявления гласности шаржи рисовались лишь на диктаторов третьего мира, а западные лидеры изображались условно – без очевидного сходства. Это связано с тем, что в утвержденном Главлитом «Перечне сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению» имелся пункт «Карикатуры, фельетоны и другие материалы, содержащие выпады против глав правительств и глав государств зарубежных стран». Но на изображение лидеров «слабых» государств данный запрет не распространялся. Примечательно изменение отношения «Крокодила» к США: в номерах за 1985–1986-е годы антиамериканские материалы еще есть, затем в журнале начинают появляться материалы обратного (т. е. хвалебного) содержания. Причины две: улучшение дипломатических отношений между сверхдержавами и выезды «крокодилцев» в Штаты.

В период перестройки «Крокодил» участвовал в борьбе со следующими отрицательными явлениями: пьянство, наркомания, проституция и табакокурение. Так, антиалкогольная кампания, объявленная М. С. Горбачевым, выразилась в увеличении количества фельетонов и карикатур, направленных против пьянства.

Наркоманию и проституцию в «Крокодиле» долгое время представляли проблемами, характерными для капиталистического мира. Первый текст о советских наркоманах вышел в 1986 г. (№ 32, «В плену у призраков»), а о

советских «женщинах с пониженной социальной ответственностью» – в 1987 г. (№ 9, «Чума любви. Блеск и нищета современных куртизанок»). Заметим, что «крокодилы» изобличали проституцию как главный источник распространения вируса иммунодефицита человека (ВИЧ), не забывали авторы журнала и о моральной стороне вопроса. Вдобавок в издании в 1986–1991-х годов многократно поднималась проблема сохранения окружающей среды – ранее экологическая тематика не была популярной у авторов «Крокодила». Во многом благодаря публикациям журнала закрыли Слокский целлюлозно-бумажный завод и остановили строительство Крымской АЭС.

В 1985–1991-х годах учреждены такие рубрики, как «Окна ГОСТа» – о несоблюдении госстандартов при производстве, «Как бы выжить?» – о нехватке продуктов питания, «Глаз да глас» – о госприемке, «Брачная газета» – о бракоделах, «Рубрика о рубрике» – о росте цен и инфляции, «ИТД и т. п.» – о деятельности/проблемах кооператоров. Наличие этих разделов говорит о желании «крокодилцев» поднимать экономические проблемы общества систематически.

ГЛАВА 3. СПЕЦИФИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ» В ПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД

3.1. Журнал «Крокодил» на фоне других изданий

В данном разделе рассказывается о том, какая структура была в «Крокодиле», почему он был главным сатирическим журналом, чем привлекал одних сатириков и отталкивал других, какие издания являлись «рупорами перестройки» и из-за чего «Крокодил» к таковым не относился. Основной информативной базой послужили рассказы самих «крокодилцев». Некоторое внимание уделяется личностям главных редакторов – Е. П. Дубровина и А. С. Степанова.

Начнем со структуры журнала. Экономический отдел «Крокодила», по словам Г. М. Крошина, «занимался бесхозяйственностью, хаосом в экономике страны, борьбой за качество продукции, ведомственными препонами»³³⁰. Этот отдел вел такие рубрики, как «Ищу хозяина», «Не плюй в колодец», «Брачная газета», «Окна ГОСТа», «Глаз да глас» и др. В период перестройки там работали Ю. Борин (завотделом), В. С. Гречанинов (замзав), Н. Рындич, Н. Самохвалов, И. Скоробогатова, Ю. Белявский, М. Григорьев и Г. М. Крошин (специальные корреспонденты).

Еще в «Крокодиле» был отдел морали и права. В перестройку там работали Э. И. Полянский (завотделом), А. Ю. Моралевич, Ю. Казанцев, А. Ячменев и В. Витальев. Международный отдел возглавлял Л. Л. Флорентьев (пришел на место М. Э. Виленского). Другие сотрудники международного отдела – А. Бенюх (замзав, пришел на место З. Юрьева) и Р. Б. Бекназар-Юзбашев. В отделе литературы и искусства числились М. Г. Казовский (завотделом, член редколлегии), Н. Грачева и Р. Петров. Отделом писем управлял Н. И. Монахов, ему помогали Л. Жесткова (замзав) и Г. Погосова.

Главным художником был сначала С. С. Спасский, потом В. Г. Мочалов. У главного редактора имелись два заместителя – А. Е. Вихрев (потом вместо

³³⁰ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

него пришел В. И. Свиридов) и А. И. Ходанов. Ответственным секретарем являлся В. Г. Победоносцев, его заместителем – Н. Бухалева. Главным редактором сначала был Е. П. Дубровин, в конце 1985 г. главредом назначили А. С. Пьянова. Об этом назначении мы расскажем далее.

По официальной статистике, количество журналов в СССР росло год от года. Так, в 1950 г. их было 430, в 1960 г. – 923, в 1970 г. – 1204, в 1980 г. – 1428, в 1989 г. – 1629, а в 1990 г. – 1631. Естественно, увеличивался и суммарный тираж: если за 1950 г. отпечатано 190 236 тыс. экз. всех журналов, то за 1989 г. – 3 072 493 тыс. экз.³³¹.

«Крокодил» был единственным всесоюзным сатирическим изданием, поэтому, по большому счету, «конкурентов» у него не было. Вторым по популярности являлся журнал «Перець» (основан в 1922 г. под названием «Червоний Перець», регулярно выходил с 1927 г.). Сравним тиражи. В начале 1985 г. тираж «Крокодила» составлял 5 610 000 экз., в 1986–1989-х годах – 5 300 000 экз., в начале 1990 г. – 5 050 000 экз., в начале 1991 г. – 2 765 000 экз., в конце 1991 г. – 2 087 500 экз.

«Перець» в начале 1985 г. выходил тиражом 2 267 800 экз., в начале 1986 г. – тиражом 2 293 700 экз., в начале 1987 г. – тиражом 2 204 500 экз., в начале 1988 г. – тиражом 2 135 600 экз., в начале 1990 г. – тиражом 1 946 900 экз., в конце 1991 г. – тиражом 1 083 500 экз. В номерах за 1989 г. тираж не указан. Как мы видим, тираж «Крокодила» в два раза превышал тираж «Перца» и был более устойчивым – на протяжении четырех лет он сохранялся на одном уровне, затем начал стремительно падать.

В период перестройки кроме «Крокодила» и «Перца» функционировали 13 сатирических журналов: «Ара» (Казахская ССР, основан в 1956 г.), «Вожык» (Белорусская ССР, основан в 1941 г.), «Капкан» (Чувашская АССР, основан в 1925 г.) «Кипэруш» (Молдавская ССР, основан в 1958 г.), «Кирпи» (Азербайджанская ССР, основан в 1952 г.), «Муштум» (Узбекская ССР,

³³¹ Печать СССР в 1990 году: статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 228 с.

основан в 1923 г.), «Нианги» (Грузинская ССР, основан в 1923 г.), «Пачемыш» (Марийская АССР, основан в 1957 г.), «Хорпуштак» (Таджикская ССР, основан в 1926 г.), «Хэнэк» (Башкирская АССР, основан в 1925 г.), «Чаян» (Татарская АССР, основан в 1923 г.), Dadzis (Латвийская ССР, основан в 1957 г.) и Pikker (Эстонская ССР, основан в 1943 г.).

Спецкор журнала «Крокодил» В. Витальев вспоминает: «В каждой республике и во всех странах Варшавского договора существовал маленький свой «Крокодил», аналог «Крокодила». Это был «Перец» в Киеве, «Вожык» в Беларуси. Во всех странах, и в Словакии был свой, и в Польше. Но «Крокодил» был на вершине этой пирамиды. Когда ты ездил в командировки в столицы этих республик, тебя принимали как какого-то начальника из Москвы, что было достаточно смешно, конечно»³³².

В «начальники из Москвы» метили многие сатирики. Для художников и прозаиков/поэтов публикация в «Крокодиле» была большой удачей. Сотрудник издания Г. М. Крошин рассказал: «Из редакции такого престижного для занимавшихся сатирой сотрудников журнала (кроме знаковой официальной статусности здешних журналистов, одних из самых высоких гонораров для фельетониста, уникальности самого издания и его положения в советской журналистике – издание ЦК КПСС «Правда» и проч.) практически почти никто в те годы не уходил сам добровольно, только по каким-то форс-мажорным обстоятельствам – из-за скандала, по болезни и т. д.»³³³.

То есть на привлекательность «Крокодила» для сатириков влияли три фактора: авторитет издания, высокая оплата труда и его близость к ЦК. Сотрудник «Московского комсомольца» Б. А. Гуреев, периодически печатавшийся в «Крокодиле», добавил к этим трем факторам общественный резонанс: «Тираж-то был – ого-го! 5-6 миллионов экземпляров!»³³⁴.

³³² Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

³³³ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³³⁴ Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Авторитет издания мы в целом отразили в предыдущих главах (приведа, например, тот факт, что журнал внес вклад в решение проблемы нехватки лекарств и добился повышения качества хлеба в Москве). Чуть выше было сказано про тираж. Теперь мы рассмотрим два оставшихся фактора – оплату труда и близость к ЦК.

Месячный оклад Г. М. Крошина на должности специального корреспондента экономического отдела равнялся 170 рублям, вдобавок выплачивались гонорары. Он уверяет, что фельетон на полосу оценивался в 120 рублей. В. С. Гречанинов, который был заместителем экономического отдела до прихода туда Г. М. Крошина, тоже говорит об окладе в 170 рублей. Однако оплату за полосу называет несколько бóльшую – 160 рублей.

У Л. Л. Флорентьева на должности главы международного отдела оклад равнялся 350 рублям. К этой сумме добавлялись оплата за перевод, составлявшая 50 рублей, и гонорары, составлявшие 30 рублей за страницу машинописного текста – «самые высокие, даже больше, чем в «Правде».

Сотрудник «Московского комсомольца» Б. А. Гуреев, периодически печатавшийся в «Крокодиле», рассказал нам, что текст на полторы-две страницы в «МК» стоил 7-10 рублей, в «Литературной газете» – 30-40 рублей, в «Крокодиле» – 60-70 рублей». Автор «Крокодила» поэт В. П. Вишневский тоже отметил, что «платили там нормально»³³⁵. По его словам, стихи оплачивались построчно. Стоимость строки составляла 1,50 рубля.

В финансовом смысле «Крокодил» был привлекателен не только для пишущих сатириков, но и карикатуристов. Если верить главному художнику издания В. Г. Мочалову (1982–2000), за обложку платили 150 рублей; за рисунок, расположенный внутри полосы, – 100 рублей; за небольшой рисунок – 20 рублей.

Сам В. Г. Мочалов, будучи ответственным за всю изобразительную часть журнала, зарабатывал в среднем 1000 рублей в месяц. Владимир Георгиевич отмечает, что «многие художники жили только на гонорары, потому что в

³³⁵ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

«Крокодиле» они были самые высокие»³³⁶. Для сравнения: среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве, о чем мы уже писали, в 1985 г. была 190,1 рубля, а в 1990 г. – 270 рублей. Зарплата колхозников в 1985 г. была 153,4 рубля, тогда как в 1990 г. – 226 рублей³³⁷.

Немалые доходы «крокодилцев» объясняются высокой прибыльностью журнала. Л. Л. Флорентьев вспоминает: «В лучшие времена тираж был 5 600 000 экземпляров, а его расхватывали в момент, на него подписаться было практически невозможно. Подписку давали в нагрузку, скажем, к журналу «Политическое самообразование» – если подпишешься, может быть, выиграешь подписку на «Крокодил»³³⁸. Ему вторит В. П. Вишневский: «С подписчиками у «Крокодила» все было нормально, он почти всегда выигрывал подписные кампании»³³⁹.

Как мы уже сказали, с 1986-го по 1989-й годы тираж «Крокодила» – 5 300 000 экз. Путем несложных математических вычислений – а нам известны тираж, цена (30 копеек) и периодичность (трижды в месяц) – мы высчитали ежемесячный доход издания: 4 770 000 рублей. Установить размер расходов не представляется возможным ввиду отсутствия данных о себестоимости одного номера и объемов оплаты труда штатных и нештатных авторов.

Уникальность «Крокодила» в советской журналистике также была фактором его привлекательности для авторов. Она заключалась в том, что с 29 марта 1934 г. журнал политической сатиры выпускало издательство ЦК КПСС «Правда». В. Витальев в интервью «Радио Свобода» сказал следующее: «...это было действительно уникальное явление в истории мировой журналистики и политики, журнал, который должен был по своему статусу критиковать систему, в то же время зависел полностью на 100%, находился под контролем

³³⁶ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³³⁷ СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. М.: Финансы и статистика, 1991. 320 с.

³³⁸ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³³⁹ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

этой же самой системы. То есть это был такой удивительный оксюморон, парадокс, четырехугольный треугольник»³⁴⁰.

Л. Л. Флорентьев так объясняет, для чего ЦК КПСС нужен был сатирический журнал: «Ну это же была домашняя, прирученная сатира. Она же была не только в виде журнала. Даже в зверские времена был Аркадий Райкин и т. д. И – пожалуйста – в годы массовых репрессий выходили фильмы типа «Волга, Волга». Но зачем? Для создания благостной картины. Ругать директора химчистки можно, а секретаря райкома – нельзя»³⁴¹.

По причине близости к ЦК КПСС «крокодилы» опасались. Выше мы уже цитировали героя разгромной рецензии – поэта А. С. Кушнера. Повторим: «...журнал <...> долгие годы оставался грозным и нержавеющей оружием коммунистической партии, угодить на его страницы означало быть разоблаченным и преданным несмываемому позору»³⁴².

Об этом говорят сами сотрудники журнала. Например, В. Г. Мочалов: «Хочу сказать, что вообще «Крокодила» боялись»³⁴³. Или В. П. Вишневский: «...получить по зубам в «Крокодиле» – это всегда имело какие-то последствия»³⁴⁴. А Г. М. Крошин называет редакционное удостоверение грозным «в восприятии будущих героев фельетона»³⁴⁵. По словам Григория Максовича, многие считали, что если критикует «Крокодил», то критикует партия.

Несмотря на все перечисленные преимущества работы в «Крокодиле», часть интеллектуалов считали его прямолинейным, предпочитая ему якобы более тонкий юмор. Впрочем, считающие так там тоже печатались: дополнительный заработок и известность привлекали и их.

³⁴⁰ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

³⁴¹ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁴² Журнал «Звезда», № 8 за 2003 г. // URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2003/8/pervoe-vpechatlenie.html> (дата обращения: 09.12.2022).

³⁴³ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁴⁴ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁴⁵ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

В. П. Вишневскому мы задали такой вопрос: «Насколько было престижно опубликоваться в «Крокодиле» по сравнению с другими изданиями?». На что он ответил: «Для меня престижно, но кто-то из эстетов фыркал: «Это крокодильская поэзия, крокодильская литература». Считалось, что это какая-то низкая сатира. Я печатался и в журнале «Юность», и в «Литературной газете», что, конечно, было более престижно. Но при этом, например, в «Крокодиле» однажды напечатали стихи Арсения Тарковского. Те, кто себя чувствовал уверенным и независимым, не брезговали печататься в «Крокодиле»³⁴⁶.

На примерно такой же вопрос Б. А. Гуреев ответил: «У нас (по крайней мере, у моего окружения) были другие юмористические приоритеты: Галка Галкина в журнале «Юность», радиопередача «С добрым утром!», Райкин на пластинках, позже – 16-я полоса «Литературной газеты», еще позже – отдел «Сатира & юмор» в «Московском комсомольце»... «Крокодил» был скорее для широкой непритязательной аудитории. Там изредка, конечно, попадались и тонкие ироничные рассказы (в том числе и топовых в те годы Григория Горина и Аркадия Арканова), но основу журнала составляли материалы фельетонного характера, карикатуры, анекдоты»³⁴⁷.

Журнал «Юность», подобно «Крокодилу», выходил в издательстве ЦК КПСС «Правда», периодичность: ежемесячно. Его в 1955 г. основал писатель В. П. Катаев – он возглавлял издание до 1961 г. Затем место Валентина Петровича занял автор «Повести о настоящем человеке» Б. Н. Полевой. В 1981–1992-х годах изданием руководил поэт А. Д. Дементьев. Тираж «Юности» в 1986–1990-х годах оставался неизменным – 3 310 000 экз. В 1991 г. он сократился до 1 000 000 экз.

Был в «Юности» юмористический раздел, называвшийся сначала «Пылесос», а потом переименованный в «Зеленый портфель». Там до начала 1980-х имелась рубрика «Каков вопрос – таков ответ», в которой

³⁴⁶ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁴⁷ Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

вышеупомянутая Б. А. Гуреевым Галка Галкина комментировала письма читателей.

Во время перестройки в «Юности» вышло несколько значимых сатирических (юмористических) литературных произведений, в частности, пьеса Л. А. Филатова «Про Федота-стрельца, удалого молодца» (1987), повесть Ф. А. Искандера «Кролики и удавы» (1987) и роман В. Н. Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» (1988–1990).

Кстати, до получения поста главного редактора «Крокодила» А. С. Пьянов был ответственным секретарем «Юности». И А. Д. Дементьева, и А. С. Пьянова привел в журнал Б. Н. Полевой, о чем нам рассказал Л. Л. Флорентьев: «Алексей Степанович в Москву попал из Твери, а там он сошелся с Полевым. А Полевой был главным редактором журнала «Юность» в ту пору. И вот он, значит, двух мальчиков-побегайчиков – Алексея Пьянова и Андрея Дементьева, работавших в обкоме, – перетащил в Москву в журнал «Юность». Тверь – родина Полевого, они там часто его принимали и очень ему полюбились»³⁴⁸.

Действительно, в 1971–1975-х годах Алексей Степанович был заведующим сектором печати, заместителем заведующего отделом пропаганды Калининского обкома КПСС. Ранее он успел поработать в областной молодежной газете «Смена», издававшейся в Калинин (Тверь), и на Омской студии телевидения.

А. Д. Дементьев в 1969–1972-х годах являлся заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК ВЛКСМ и тоже трудился в «Смене», причем одновременно с А. С. Пьяновым. Есть фотография, сделанная в редакции, на которой присутствуют А. Д. Дементьев, А. С. Пьянов и Б. Н. Полевой (см. Приложение 1, рис. 130).

Примерно такая же история была с назначением Е. П. Дубровина главным редактором «Крокодила», который застал в этой должности начало перестройки. Г. М. Крошин описывает это так: «С приходом на место Семенова в главные Евгения Дубровина в «Крокодиле», на мой тогдашний взгляд, не

³⁴⁸ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

заметили каких-то перемен. И вообще ничего. Никто из крокодилцев, с кем я бы ни общался, не мог ничего определенного сказать о Дубровине. Его ведь лично привез в «Крокодил» сам Семенов из Воронежа, где Дубровин, кажется, редактировал молодежную газету, но был автором нескольких юмористических книг, самой известной из которых была «В ожидании козы»³⁴⁹.

М. Г. Семенов был главредом «Крокодила» в 1958–1975-е годы. В 1975 г. его место занял Е. П. Дубровин. Перед тем как возглавить издание, Е. П. Дубровин успел поработать в должности заведующего отделом экономики. Г. М. Крошин вспоминает: «Я в это время довольно часто ездил спецкором именно от этого отдела, но ни разу с Дубровиным дела не имел <...>. Сотрудники все в один голос говорили, что с Дубровиным работать непонятно как: на все ваши слова к нему он, дескать, молчит»³⁵⁰.

Совсем другую оценку Е. П. Дубровину дает В. С. Гречанинов. Он называет его «замечательным человеком, хорошим писателем и журналистом», а также уверяет, что Евгений Пантелеевич якобы «очень хорошо чувствовал редакцию»³⁵¹. Как рассказывают сотрудники журнала, в последние годы Е. П. Дубровин злоупотреблял алкоголем, из-за чего, собственно, и был переведен в журнал «Трезвость и культура». Л. Л. Флорентьев замечает: «Тогда не было понятия троллинга, но по факту он был. Но вы понимаете, что никаких официальных документов относительно данного факта нет»³⁵².

А. С. Пьянов – тоже неоднозначная фигура. В. С. Гречанинов отрицательно характеризует Алексея Степановича: «Я думаю, что он не был журналистом. Совсем. Он работал в «Юности» заместителем главного редактора, такой довольно бездарный пародист, на мой-то взгляд. Он был человеком глубоко партийным, глубоко идейным... Я не знаю, зачем его поставили. <...> Пьянов был такой, в общем-то, хапуга»³⁵³.

³⁴⁹ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁵⁰ Там же.

³⁵¹ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁵² Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁵³ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

«Хапугой» В. С. Гречанинов называет А. С. Пьянова из-за того, что бывший работник «Юности», как только пришел в журнал, выпустил свою книгу в серии «Библиотека Крокодила», хотя существовала следующая договоренность: штатные сотрудники издаются раз в три года, а нештатные – раз в четыре года / пять лет. Действительно, книга А. С. Пьянова «Ода ямбу: литературные пародии и эпиграммы» вышла в «Библиотеке Крокодила» в 1986 г. – № 23 (1012).

Владимир Сергеевич ушел из «Крокодила», поскольку не смог сработаться с Алексеем Степановичем. Кроме того, В. С. Гречанинов утверждает, что по той же причине уволились Д. Иванов, В. Трифонов, А. Ю. Моралевич и В. Митин, которые «были людьми достаточно амбициозными и сложными в общении» и с которыми «нельзя было общаться, как с винтиками»³⁵⁴.

Почти все опрошенные нами «крокодильцы» отметили чрезмерную боязливость А. С. Пьянова. Г. М. Крошин, к примеру, назвал его «осторожным бывшим партфункционером»³⁵⁵. Единственным, кто дал положительную оценку А. С. Пьянову, был В. П. Вишневский: «Он был литературовед, поэт, писал о Лермонтове. У него была прекрасная книга-пародия под названием «Оплошали мужики». Он писал пародии на женщин-поэтесс. Мы с ним подружились, он был у меня на юбилее, потом я участвовал в фильме в его память»³⁵⁶. Следует заметить, что В. П. Вишневский не входил в штат «Крокодила», в отличие от отозвавшихся негативно В. С. Гречанинова, Г. М. Крошина, В. Г. Мочалова и Л. Л. Флорентьева.

Вернемся к изданиям, отнесенным Б. А. Гуреевым к наиболее приоритетным. «Литературная газета» начала регулярно выходить в 1929 г. Периодичность: еженедельно. В 1934 г., после Первого съезда советских писателей, газета стала органом Правления СП СССР.

³⁵⁴ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁵⁵ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁵⁶ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Тираж «ЛГ» в 1989 г. превысил отметку в 6,5 млн экз. (больше, чем у «Крокодила»), но в 1991 г. он снизился до 1,5 млн экз. Главными редакторами в перестройку были: А. Б. Чаковский (1962–1988), Ю. П. Воронов (1988–1990), Ф. М. Бурлацкий (1990–1991) и А. П. Удальцов (1991–1998).

На 16-й полосе «Литературной газеты» с 1967 г. и по сей день публикуются материалы юмористического отдела «Клуб 12 стульев». В этом «Клубе» были/есть свои рубрики – такие, например, как «Бумеранг», «Ироническая поэзия», «Ироническая проза», «Лавка букиниста», «Переводы», «Пересмешник», «Подражания», «Рога и копыта», «Фразы», «Чудаки» и мн. др.

Газета «Московский комсомолец» основана в 1919 г. Периодичность: ежедневно. В отличие от «Юности», «ЛГ» и «Крокодила», «Московский комсомолец» не являлся всесоюзным изданием, распространялся преимущественно в столице и до сентября 1991 г. был органом Московского областного комитета и Московского городского комитета ВЛКСМ.

Тираж, по воспоминаниям Б. А. Гуреева, был небольшим – 100–200 тыс. экз. Борис Анатольевич отмечает: «Подписаться было трудно – ограниченный тираж явно. Купить в киоске – только если повезет. Но вся Москва читала... Библиотеки, стенды висели на улицах... Отдельные номера (со звуковой дорожкой, например) – передавали по всей стране» (из переписки).

Напомним, «МК» впервые поднял проблему проституции в СССР – статьи Е. Ю. Додолева «Ночные охотницы» и «Белый танец. Кроссворд для взрослых» вышли в газете в октябре-ноябре 1986 г. В «МК» был отдел «Сатира & юмор». Эту полосу сначала вел В. Альбинин, потом Л. Ю. Новоженев. Некоторое время заведомо работал А. Н. Хорт. Фельетонистами были О. В. Назаров, Б. А. Гуреев, И. М. Иртенев, Л. М. Краснер и А. П. Никонов. Нередко в «Московском комсомольце» публиковался М. М. Жванецкий.

В. С. Гречанинов выделяет три главных издания перестроечного времени – журнал «Огонек», газеты «Советская Россия» и «Московские новости». Их же называет Д. Н. Муравьев: «В журналистских материалах все чаще стала

слышна критика существующего строя, особенно это заметно в таких центральных изданиях, как журнал «Огонек» и газета «Московские новости»³⁵⁷.

Начнем с «Огонька», основанного 1 апреля 1923 г. Периодичность: еженедельно. Тираж издания в перестройку: в начале 1985 г. выпускалось 1 500 000 экз., в начале 1986 г. – 1 515 000 экз., в начале 1987 г. – снова 1 500 000 экз., в начале 1988 г. – 1 770 000 экз., в начале 1989 г. – 3 200 000 экз., в начале 1990 г. – 4 600 000 экз., в начале 1991 г. – 2 000 000 экз., в конце 1991 г. – 1 790 000 экз. Как мы видим, тираж увеличивался в 1988–1990 годах. Соответственно, росло и число подписчиков.

В № 1 за 1988 г. приведены следующие цифры: в 1987 г. на «Огонек» было подписано 561 415 человек, а к 1988 г. количество подписчиков увеличилось до 1 313 349. Там же утверждается, что число писем в редакцию возросло: за 1986 г. пришло 15 372 письма, а в 1987 г. – 49 618 писем³⁵⁸. Это объясняется тем, что издание быстрее других советских СМИ изменило наполнение (тематику) и подачу материалов.

«Когда в разгар перестройки многие издания с точки зрения стиля все еще напоминали образцы классической советской риторики, «Огонек» учился «говорить» на новом языке»³⁵⁹.

К тому, что «Огонек» начал «говорить на новом языке», привела смена главного редактора. С 1953-го по 1986-й годы «Огоньком» управлял А. В. Софронов, с 1986-го по 1991-й годы – В. А. Коротич, а с 1991-го по 1997-й годы – Л. Н. Гушин. Т. е. большую часть перестройки главредом был В. А. Коротич.

Из раздела «История» сайта ogoniok.com (он сейчас недоступен, мы воспользовались архивной копией): «В 1986 году «с подачи» Михаила Горбачева и Александра Яковлева главным редактором «Огонька» становится Виталий Коротич. С его приходом журнал повернул на 180 градусов. Трудно в

³⁵⁷ Муравьев Д. Н. Пресса в процессах перестройки (1985-1991 гг.) // Наука и современность. 2010. С. 135-136.

³⁵⁸ Коротич В. А. Дорогие друзья! // Огонек. 1988. № 1. С. 2.

³⁵⁹ Есикова Е. М. Стиль публикаций журнала «Огонек» в эпоху перестройки: между советским и демократическим дискурсами // Вестник Российского университета дружбы народов. 2011. № 2. С. 86.

мировой истории вспомнить издание, которое оказало бы на политическую жизнь страны такое же сильное влияние, как «Огонек» эпохи перестройки. Публицистика «Огонька» стала школой демократии в изголодавшейся по свободе стране»³⁶⁰. «Школа демократии» – весьма точное определение публицистики «Огонька». При В. А. Коротиче он стал главной либерально-демократической площадкой.

Кроме того, в «Огоньке» был отдел юмора и занимательной информации, в котором печатались фельетоны и карикатуры. Причем авторами часто выступали «крокодилы». Например, в № 1 за 1986 г. (тогда пост главреда еще занимал А. В. Софронов) имеется рисунок Ю. Черепанова «Елки, которые нам мешают», обличающий взяточников, бракоделов, расточителей, бюрократов, лодырей и подхалимов (см. Приложение 1, рис. 131). И там же опубликован рисунок Б. Е. Ефимова, высмеивающий американских противников моратория на любые ядерные взрывы (см. Приложение 1, рис. 132).

Б. Е. Ефимов, напомним, был братом репрессированного М. Е. Кольцова, который возглавлял и «Огонек», и «Крокодил». Сближало журналы, однако, не только это. «Огонек» выходил в издательстве «Правда» ЦК КПСС и его редакция находилась в одном здании с редакцией «Крокодила» по адресу: Бумажный проезд, д. 14. В. Витальев вспоминает: «Мы сидели на 12-м этаже здания у Савеловского вокзала <...>, на 11-м этаже был журнал «Огонек», который, естественно, был впереди всех тогда по перестроечной тематике»³⁶¹. По поводу взаимодействия «Огонька» и «Крокодила» Л. Л. Флорентьев иронично заметил: «Я с сотрудниками международного отдела «Огонька», Артемом Боровиком, например, сотрудничал на уровне буфета. Пьянов с Коротичем, конечно, общались, но свечку я не держал»³⁶².

³⁶⁰ Архивная копия сайта журнала «Огонек» // URL: <https://web.archive.org/web/20100120094250/http://www.ogoniok.com/inside/hystory/> (дата обращения: 11.10.2024).

³⁶¹ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

³⁶² Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

«Советская Россия» (или «Совраска», как ее еще называют) основана в 1956 г. На сайте газеты говорится о том, что «перед развалом СССР ее тираж составлял 4,5 миллиона»³⁶³. Периодичность: три раза в неделю. О «Советской России» В. С. Гречанинов отозвался следующим образом: «...абсолютно убогая газета, куда пришел Чикин и сделал ее приличной»³⁶⁴. С 1978-го по 1986-й годы «Совраску» возглавлял М. Ф. Ненашев. С 1986 г. главредом является В. В. Чикин.

«Советская Россия» занимала политическую позицию, отличную от позиции «Огонька». Там с 1988 г. активно критиковалась перестройка. Первым таким материалом было письмо преподавателя Ленинградского технологического института Н. А. Андреевой «Не могу поступиться принципами» (вышло 13 марта 1988 г.). Там женщина, кроме прочего, выступает в защиту И. В. Сталина.

В 1990–1991-е годы «Совраска» транслировала идеи КП РСФСР. А. Н. Яковлева, который был советником М. С. Горбачева, начали называть «архитектором перестройки» после письма Г. А. Зюганова, опубликованного в «Советской России», – материал «Архитектор у развалин» вышел в газете 7 мая 1991 г.

23 июля 1991 г. в «Советской России» вышло коллективное письмо «Слово к народу», в котором содержался призыв сохранить Советский Союз. Его подписали Г. А. Зюганов, Ю. В. Бондарев, В. Г. Распутин, А. А. Проханов, Ю. В. Блохин, Э. Ф. Володин, Б. В. Громов, Л. Г. Зыкина, В. М. Клыков, В. И. Варенников, В. А. Стародубцев и А. И. Тизяков. Трое последних подписантов проходили по делу ГКЧП.

В. С. Гречанинов поделился следующим соображением: «Крокодил» – не очень удачный пример перестроечной литературы, потому что «Крокодил» и так был сатирическим, он и так все ругал. В отличие от той же «Советской

³⁶³ Сайт газеты «Советская Россия» // URL: <https://sovross.ru/about/> (дата обращения: 14.12.2024).

³⁶⁴ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

России» или «Огонька», который печатал на развороте фотографии ударниц труда»³⁶⁵. Действительно, еще в № 4 за 1986 г. «Огонька» нами найден текст о доярке Н. Смирновой, написанный в возвышенном тоне: «Теперь молодежь старается выполнить высокие обязательства в честь XXVII съезда партии: ко дню открытия завершить двухмесячную программу...»³⁶⁶.

Тогда как в № 1 за 1989 г. имеется стихотворение Е. А. Евтушенко «Афганский муравей», в котором осуждается война в Афганистане. В преамбуле к стихам Евгений Александрович замечает: «Я рад тому, что наши ребята возвращаются наконец из Афганистана, день, когда наш последний солдат покинет афганскую землю, будет долгожданным днем для всех нас»³⁶⁷.

Газета «Московские новости» была основана в 1930 г., до 1980 г. выходила на английском языке. Периодичность: еженедельно. Тираж в перестройку достигал 1,6 или 2,6 млн экз³⁶⁸. В исследуемый период газетой руководили Г. И. Герасимов (1983–1986), Е. В. Яковлев (1986–1991) и Л. В. Карпинский (1991–1995).

Экс-сотрудник «Московских новостей» В. С. Гуревич вспоминает: «Егор Яковлев пришел в 1986 году в «Московские новости», которые тогда относились к агентству печати «Новости», и буквально за год начал революцию»³⁶⁹. «Революция» заключалась в поднятии ранее табуированных тем. В частности, там стали писать про диссидентов и социально-экономические проблемы СССР.

Укажем на то, что в годы перестройки выходили издания с гораздо большими тиражами, чем все вышеупомянутые. Рекордсменом была газета «Аргументы и факты» – в 1990 г. ее тираж составлял 33,5 млн экз. (издание внесено в Книгу рекордов Гиннеса как самое массовое в мире).

³⁶⁵ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁶⁶ Кряквина З. Наташа – чемпион // Огонек. 1986. № 4. С. 2.

³⁶⁷ Евтушенко Е. А. К портрету времени // Огонек. 1989. № 1. С. 9.

³⁶⁸ Владимир Гуревич: Яковлев произвел революцию в «Московских новостях» // URL: <https://ria.ru/20100726/258562449.html> (дата обращения: 29.04.2024).

³⁶⁹ Там же.

«Комсомольская правда» имела тираж в 19 млн экз., «Труд» – в 15 млн экз., «Известия» – в 12 млн экз.³⁷⁰.

Юмор и сатира бытовали не только в прессе. В частности, нельзя обойти стороной киножурнал «Фитиль», выпуски которого состояли из разных, не коррелирующих между собой историй/сюжетов и показывались перед сеансом того или иного фильма. Дата премьеры первого выпуска – 4 июня 1962 г. Главным редактором был С. В. Михалков.

«Фитиль» обязан своим появлением «Крокодилу», вернее, «Мультипликационному Крокодилу». Этот киножурнал выходил лишь два года: три выпуска были созданы в 1960 г., три – в 1961 г. Производством занимался «Союзмультфильм». Когда «МуК» закрыли, заготовки выпусков использовали в «Фитиле». Образно выражаясь, второй киножурнал получил «наследство» от первого.

В период перестройки в «Фитиле», после ухода из «Крокодила», трудился В. С. Гречанинов. О вакансии ему рассказал главный редактор сатирического киножурнала «Камча» Э. Ф. Медведкин. Владимир Сергеевич рассказывает: «Мы сидели, выпивали. И он говорит, как дела? Я говорю: довольно противно. Он говорит: слушай, я вчера был у ребят в «Фитиле», у них там кто-то ушел, им очень нужен сотрудник. Я говорю: да, отлично. Вот и все. Я пришел туда, и меня взяли. В «Фитиле», конечно, вначале пришлось посложнее, потому что там была другая стилистика, с чем, кстати, мучились многие сатирики. Сценарий сатирического сюжета сильно отличается от юмористического рассказа. Другая механика совсем. Но это все было преодолимо»³⁷¹.

По словам В. С. Гречанинова, ближе к концу перестройки для «Фитиля» практически не было запретных тем – «снимали откровенные сюжеты и про КГБ, и про партию»³⁷². Сюжет В. С. Гречанинова «Памятник себе», вышедший

³⁷⁰ Ненашев М. Ф. Независимость СМИ: иллюзии и реальность // Журналист. 2008. № 4. С. 20.

³⁷¹ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁷² Там же.

в № 333 (1990 г.), посвящен постройке в Новошешминске Татарской АССР четырехэтажного обкома на фоне деревянных аварийных домов.

Из минусов киножурнала В. С. Гречанинов выделил неоперативность: «Фитиль» был, конечно, совершенно замечательным изданием, но там цикл – девять месяцев. То есть с того момента, как ты снял какой-то сюжет, и до того момента, как он попадал на экран, проходило девять месяцев»³⁷³.

К созданию одного выпуска «Фитиля» причастен другой «крокодилец» – Г. М. Крошин. Речь про включенный в № 291 (1986 г.) документальный сюжет «Наша реклама». Там рассказывается о некачественных электроутюгах, производимых на Головинском заводе Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР.

Григорий Максович уверяет, что многие журналисты «Крокодила» хотели поработать для «Фитиля», так как, с одной стороны, это было престижно, а с другой – за один сюжет в киножурнале платили 900 рублей. Г. М. Крошин неоднократно предлагал художественные сценарии «Фитилю», но приняли только один, причем документальный.

«Приехав из очередной командировки в Горький с фельетоном о качестве продукции (утюгов), услышал совет моего шефа по экономическому отделу Юрия Борина: «Предложи сюжет этого фельетона в «Фитиль». Что я и сделал. Редактора «Фитиля» Льва Лукьянова мой сюжет неожиданно заинтересовал, он попросил меня сделать из него сценарий, и все. И особой работы это у меня не заняло, все произошло как-то очень быстро, и в том же декабре 1986-го я увидел свой сюжет на экране, придя за гонораром на Мосфильм. А еще через пару дней в «Известиях» вышла рецензия Эльрада Пархомовского на мой сюжет, которая называлась «Чем колоть орехи?» и была весьма приятной для меня»³⁷⁴.

Еще в 1985–1991-х годах активизировались публичные выступления юмористов-сатириков, часто показываемые по телевидению. Выделим

³⁷³ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁷⁴ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

наиболее ярких – А. И. Райкина (ушел из жизни в конце 1987 г.), М. М. Жванецкого, Г. В. Хазанова, М. Н. Задорнова и Е. В. Петросяна. «Крокодилы» тоже выступали на публике.

«Если же говорить о перестроечном времени, то журнал, естественно, пытался соответствовать этому периоду. Кстати, особенно при перестройке всегда была впередаркционная активность. Часто ездили выступать бригадами, я, например, часто привлекался выступать перед конкретными коллективами. Выступали под флагом «Крокодила»³⁷⁵.

Подтверждение этим словам мы обнаружили в № 56 за 1989 г. газеты «Вечерняя Москва». Там опубликована афиша Государственного театра эстрады под заголовком «У нас в гостях «Крокодил». Выступающие – В. Альбинин, В. Витальев, Е. И. Вербин, В. П. Вишневский, Н. Грачева, А. Иванов, С. А. Лившин, Н. Логинова, Н. И. Монахов, В. Г. Мочалов, З. Паперный, Е. М. Смолин, В. А. Шендерович, Б. Браинин, В. Добужский, А. Внуков и А. Я. Инин. Ведущий – главред А. С. Пьянов.

В. Г. Мочалов в интервью «Российской газете» говорит: «Некоторые письма выходили в рубрике «Нарочно не придумаешь». Туда попадали самые забавные перлы из сотни тысяч писем, ежегодно поступающих в редакцию. На наших встречах с читателями многолетний редактор этой рубрики Николай Монахов, читая их, вызывал оглушительный хохот и сотрясение зала. Однажды я был свидетелем того, как от такого сотрясения спинки кресел в буквальном смысле развалились и целый ряд хохотавших упали на колени других зрителей»³⁷⁶. Н. И. Монахов выступал и на телевидении. В частности, в 1986 г. он читал юморески из «Крокодила» в развлекательной программе «Вокруг смеха» (№ 29).

³⁷⁵ Интервью с В. П. Вишневским от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁷⁶ 100 лет назад вышел первый номер журнала «Крокодил» // URL: <https://rg.ru/2022/05/31/100-let-nazad-vyshel-pervyj-nomer-zhurnala-krokodil.html> (дата обращения: 02.06.2024).

Резюмируем: «Крокодил» был единственным всесоюзным сатирическим журналом, но были и республиканские издания аналогичной направленности, например, украинский «Перець». С одной стороны, сатириков «Крокодил» привлекал из-за авторитета, высоких гонораров (журнал был сверхприбыльным), статуса (он выходил в издательстве ЦК КПСС «Правда») и общественного резонанса, вызываемого публикациями (тираж достигал 5,6 млн экз.). С другой стороны, часть «культурной элиты» относилась к «Крокодилу» с пренебрежением в силу его ориентации на широкую аудиторию, отдавая предпочтение «Клубу 12 стульев» в «Литературной газете» и разделу «Сатира & юмор» в «Московском комсомольце».

Главными всесоюзными «рупорами перестройки» были «Огонек» и «Советская Россия». Причем первое издание было явной либерально-демократической направленности, а второе – коммунистической (там критиковались перестройка в целом и М. С. Горбачев в частности).

Заметим, что и в «Огоньке», и «Советской России», и «Московских новостях» глобальные преобразования начались со сменой главного редактора. А. С. Пьянов был более осторожен, чем В. А. Коротич, В. В. Чикин и Е. В. Яковлев. На наш вопрос «Как бы вы охарактеризовали политику «Крокодила» в период перестройки?» Л. Л. Флорентьев ответил: «Боязливая. У нас же были перед глазами примеры других изданий – «Огонька», «Московских новостей»³⁷⁷.

Также в период перестройки выходили видеоматериалы сатирического содержания. Особенно резко о социальных проблемах высказывался киножурнал «Фитиль», выросший из «Мультипликационного Крокодила». В «Фитиле» работал бывший «крокодилец» В. С. Гречанинов, в создании одного выпуска участвовал сотрудник исследуемого издания Г. М. Крошин.

На 1985–1991-е годы пришелся расцвет такого устного жанра, как юмористический монолог. Особой популярностью пользовались М. М. Жванецкий, Г. В. Хазанов, М. Н. Задорнов и Е. В. Петросян. Сотрудники

³⁷⁷ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

«Крокодила» тоже выступали публично – давали концерты, появлялись, пусть и не часто, на телевидении.

3.2. Работа с письмами читателей

Фактаж для материалов «крокодилы» чаще всего находили в письмах читателей. По словам В. С. Гречанинова, ежегодно в «Крокодил» приходило около 100 тыс. писем. Возглавляемый Н. И. Монаховым отдел писем занимался ознакомлением с корреспонденцией и регистрацией всех поступивших откликов/жалоб. На каждое письмо наклеивалась бирка с кратким пересказом. Подобный процесс взаимодействия с читателями протекал во всех крупных советских изданиях.

Г. М. Крошин вспоминает о работе с письмами: «Я стал пробовать сочинять <...> короткие сатирические заметки и реплики в качестве комментариев на всякие безобразия, о которых сигнализировали в письмах читатели. А к этой крокодилской почте я уже постепенно стал получать доступ, познакомившись поближе с заведующим отделом писем Николаем Монаховым <...>. Монахов позволял мне копаться в входящей почте и выбирать из нее темы для рубрики «Вилы в бок!». Мне нравилось сатирически обрабатывать факты из этих писем, превращая их в мини-фельетоны, охотно принимаемые редакцией и читателями»³⁷⁸.

В. С. Гречанинов рассказал нам о том, что большая часть писем уходила в обкомы, райкомы и т. п., а малая часть направлялась в другие отделы «Крокодила» – экономический, морали и права, международный, литературы и искусства. То, что письма пересылались в подведомственные органы, подтверждает документ, найденный нами в Государственном архиве Саратовской области. В описи № 1к имеется следующая запись: «Документы о результатах проверки письма т. Курышева А. К. и др. о недостатках в организации работы площадки «Вторчермет» на станции Урбах Советского

³⁷⁸ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

района, поступившего в областной комитет народного контроля из редакции журнала «Крокодил» (постановление облКНК от 5 июля 1985 года)³⁷⁹.

Письма, поступившие в тот или иной отдел «Крокодила», сначала изучались заведующим. Завотделом отдавал некоторые, наиболее интересные письма специальным корреспондентам. Корреспондент в свою очередь или ехал в командировку, чтобы удостовериться в сообщаемом, или при наличии документов брался за текст без, как бы сейчас сказали, «фактчекинга». Впрочем, второй вариант, как уверяет Г. М. Крошин, практиковался реже.

«Но чаще всего все-таки письмо требовало квалифицированной проверки перед тем, как ему будет место на полосе журнала. Так как, несмотря на приложенные документы, часто читатель выдвигает свою версию безобразия, подчас довольно необъективную, одностороннюю, и писать сразу фельетон, основываясь лишь на версии читателя, бывает невозможно»³⁸⁰.

Г. М. Крошину вторит В. С. Гречанинов. Он отмечает, что «те письма, по которым корреспонденты писали, подкалывались к материалу, материал печатался на «собаке», после чего его обсуждали, печатали либо не печатали и отправляли в архив»³⁸¹. Заметим, что «собака» есть не что иное как машинопись материала. На ней проверяющие делали исправления и ставили визы.

В нашем распоряжении имеется уникальный документ – «собака» с материалом В. С. Гречанинова «Охота на охотоведа». В правом верхнем углу заглавного листа мы видим надпись «Крокодил №», туда от руки внесена цифра 34. Ниже написано: «Виза автора» (напечатано «В. Гречанинов»), «цитаты, факты и др. данные проверены» (чья-то неразборчивая подпись), «Виза редактора отдела» (подпись С. В. Пестова), «Виза отв. секретаря» (подпись В. Г. Победоносцева) и «Виза главного редактора» (подпись Е. П. Дубровина). На первой странице также есть карандашная помета «Для А. Е. Вихрева».

³⁷⁹ Государственный архив Свердловской области. Ф. Р-3514. Оп. № 1к. С. 196.

³⁸⁰ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁸¹ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Г. М. Крошин описал нам процесс утверждений текста: «Завотделом после своего просмотра (если текст его удовлетворял и он не возвращал автору на доработку) передавал текст ответственному секретарю, тот после своего редактирования и всяческой проверки фактуры и подтверждающих документов к ней, работы с автором, порой весьма нервной и крикливой, передавал текст одному из заместителей главного редактора, далее – по идее – текст, завизированный всеми перечисленными, шел, наконец, к главному... И так с каждым текстом, порой самым мизерным и, казалось бы, малозначащим»³⁸².

Б. А. Гуреев так же описал этот процесс, добавив для наглядности, что в «Московском комсомольце» было лишь две инстанции (завотделом и главный редактор), в «Вечерней Москве» – столько же (редактор, ответсек), а в «Литературной газете» – три (редактор, завотделом, выпускающий редактор). Вдобавок в других изданиях работу оценивал один человек – завотделом юмора, а в «Крокодиле», по словам Б. А. Гуреева, «все были профессионалами, все работали в жанре, и каждый мог внести свою правку»³⁸³.

Вернемся к рассмотрению т. н. «собаки». В левом верхнем углу расположены строки для заполнения шрифта, формата набора, количества страниц (указано: 1–4), даты (указано: 14.8.84 г.). В самом тексте есть ряд исправлений, касающийся как орфографии, так и стилистики: глагол «баловаться» (охотцей) заменен на «пошаливать», к слову «огнестрельно» добавлена флексия «го», от руки проставлены дефисы в словах «друга-приятеля» и «тут-то», «ехо» переделано на «эхо».

Другие исправления: «А знаете ли вы, кто такой этот Павлий? Не знаете? Нет?», «задолго-месяца за три», «давно-уже сразу же», «помиривших мися», «Приняеъ Опасаясь осечки, решили...», «И вот теперь эти обиженные охотоведем граждане...», «И хоть иных доказательств вины охотоведа Павлия у следствия не нашлось...». Примечательно, что в исходнике найдена и фактологическая ошибка: указана неверная начальная буква отчества Павлия.

³⁸² Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁸³ Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Этот документ позволяет сделать вывод о том, что к проверке текстов в «Крокодиле» относились более чем серьезно – и в плане орфографии и пунктуации (опечатки/ошибки в «Крокодиле» встречаются редко), и в плане стилистики. Кроме того, осуществлялась идеологическая проверка материалов, но она, заметим, иногда давала сбои. В частности, это случилось фельетоном В. С. Гречанинова.

«Охота на охотоведа» основана на письме егеря В. И. Павлия, заключенного по ложным обвинениям в СИЗО Лимана Астраханской области. В редакцию «Крокодила» письмо принес отец фигуранта дела. Материал вышел в № 34 за 1984 г., хотя был написан за восемь месяцев до этого – против публикации выступал заместитель главного редактора А. Е. Вихрев.

В. С. Гречанинов отмечает: «Ну, Вихрев был человек опытный, он работал еще при Сталине (как и вся наша верхушка – опытная, битая), он понимал, что из этого фельетона получится много неприятностей. В общем, через восемь месяцев я его все-таки пробил, и неприятности действительно получились большие»³⁸⁴.

В фельетоне повествуется о том, как В. И. Павлий уличил в незаконной охоте районного прокурора А. В. Смирнова и хотел выписать ему штраф, но тот оказал сопротивление. Вместе с прокурором в негативном ключе упоминаются рыбинспектор «Севкаспрыбвода» Савенков, милиционер Романов и следователь Лиманского РОВД П. А. Пригарин, который по просьбе А. В. Смирнова пытался привлечь к ответственности В. И. Павлия за участие в драке, «случившейся месяца за три до эпизода на охоте между гражданами Полянским и Масловым»³⁸⁵, а также за превышение полномочий.

После выхода «Охоты на охотоведа» А. В. Смирнова отправили в отставку, однако МВД, прокуратура и рыбинспекция, которых, видимо, задел этот материал, выступили с исками к автору. Прочитав В. С. Гречанинова: «Три очень солидных ведомства подали на меня в суд. Дело было настолько

³⁸⁴ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁸⁵ Гречанинов В. С. Охота на охотоведа // Крокодил. 1984. №34. С. 12.

серьезное, что редакция мне нашла адвоката, довольно известного по тем временам. Он даже на суд не явился. Тем не менее мы отбились»³⁸⁶.

Известен и другой случай недосмотра со стороны внутренних проверяющих. В отличие от «Охоты на охотоведа», фельетон Г. В. Кемоклидзе «Привет, Земляника» в журнале не появился, поскольку его – уже во время распечатки номеров – «забраковал» куратор «Крокодила» из ЦК КПСС А. И. Лисин. Александр Иванович в 1976–1988-х годах числился в Отделе пропаганды ЦК, а в 1988 г. возглавил «Вечернюю Москву».

«В материале говорилось о том, что рабочий дома для престарелых в пьяном виде ударил паленом по голове участника Великой Отечественной войны и тот скончался от этого. День выхода номера с этим материалом я прекрасно помню до сих пор... Пятница, конец рабочего дня – все уже разъехались по дачам, я один сидел в редакции, как вдруг забегает замглавреда Вихрев и кричит: «Срочно остановите машины! Куратор посчитал, что «Крокодил» не может выходить с таким фельетоном». Я лично побежал в типографию в производственный отдел и передал туда письмо, в котором было прописано, что этот номер с фельетоном не может быть напечатан. Уже к этому моменту было напечатано 100 тысяч экземпляров <...>. В итоге в срочном порядке мы заменяли фельетон на другой материал»³⁸⁷.

Сейчас с фельетоном Г. В. Кемоклидзе можно ознакомиться во втором томе его сочинений. Двухтомник выпустило в 2019 г. ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». В рецензии Н. Л. Кусковой и Н. В. Смирнова «На границе с вечностью», помимо прочего, говорится: «...страшный фельетон «Привет, Земляника» из Костромской области, помеченный 1981–1982 гг. Он о том, как

³⁸⁶ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁸⁷ Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

уже тогда «для новоселов-инвалидов благоустраивается свинарник», как «медленно и неуклонно приходил в упадок интернат под городом Буюм»³⁸⁸.

Рассмотрим еще один пример влияния партии на содержание «Крокодила». Уже во время перестройки редакция журнала подверглась критике со стороны ЦК КПСС за антиалкогольное четверостишие. Информацией о строгом выговоре А. И. Лисина поделился В. Витальев: «Я как-то раз написал такую частушку, которую опубликовали в «Крокодиле»: «Под кроватью у миленка самогонный аппарат, я рожу ему ребенка, будет он дегенерат». <...> К нам явился на редколлегия заместитель заведующего отделом пропаганды Лисин, он на нас стал орать: «Что вы тут кровати какие-то, порнографию развели. Мы вам покажем, у нас страна свободная, мы вам про кровати писать не дадим». <...> Я тогда уцелел, это уже были 80-е, меня все сотрудники поддержали: хорошая частушка»³⁸⁹.

Процитированный В. Витальевым катрен – один из трех, напечатанных в № 29 за 1985 г. под заголовком «Частушки-сивушки» и без указания автора. Для восстановления контекста приведем их целиком:

1. Мой миленок станом тонок,

и не мил мне больше он.

У меня другой миленок –

злой и крепкий самогон.

2. Под кроватью у миленка –

самогонный аппарат.

Я рожу ему ребенка –

будет он дегенерат.

3. Самогону наварила

и миленку понесла.

³⁸⁸ Кускова Н. Л., Смирнов Н. В. На границе с вечностью // Ярославский текст в пространстве диалога культур (материалы Четвертой Всероссийской научной конференции). 2020. С. 298.

³⁸⁹ Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

Я покойного любила,
не хотела сделать зла³⁹⁰.

В публикации уточнятся: третья частушка основана на истории женщины В. Чмиль из Краснодарского края, делавшей алкоголь ради мужа-чабана. Очень показательно, что во втором четверостишии А. И. Лисина смутил эротизм, которого там нет, а не грубость высказывания, которая сейчас видится чрезмерной.

Л. Л. Флорентьев рассказал нам о том, что не сталкивался с цензурой, будучи редактором международного отдела «Крокодила» (вступил в должность в 1986 г.), однако столкнулся с ней при подготовке своей книги для серии «Библиотека Крокодила»: «Цензор придрался к одному рассказу. Это было все из головы, и я писал, что мой герой служил на каком-то аэродроме в Благовещенске. Выбранный город не понравился, пришлось поменять просто на Сибирь. А что касается редакционных дел, то дергали, наверное, главного редактора, а не меня. И скорее отдел экономики, а не нас. Что касается политической цензуры, она была, конечно, но тоже со стороны главного редактора»³⁹¹.

Заметим, что ближе к концу перестройки цензура сошла на нет. Причем сначала это было воспринято главным редактором отрицательно – исчезла возможность проконсультироваться по поводу той или иной публикации с куратором из ЦК. Г. М. Крошин поделился с нами воспоминанием о показательном диалоге, произошедшем между ним и А. С. Пьяновым. Прочитируем целиком:

«Однажды мне выпало дежурить по сдающемуся номеру, все незанятые сотрудники уже разошлись по домам, в редакции почти никого не было, только дежурные. И, само собой, ответственный секретарь, замглавного и главный. И я слоняюсь по пустому коридору в ожидании готовых свежих полос. Скучно...

³⁹⁰ Частушки-сивушки // Крокодил. 1985. № 29. С. 9.

³⁹¹ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Вдруг из своего кабинета выходит главный редактор, Пьянов, тоже, видимо, скучающий:

– А-а, Гриша, вы сегодня дежурите? Как наши дела? Что нового у вас в Кремле? Ха-ха-ха!

– Да все то же, Алексей Степанович. Как у классика, «шумим, брат, шумим»...

– Да-а... Вот, как и ждали, наконец свобода настала! – Шутит шеф. – Так скучно стало в кабинете сидеть.

– Почему же скучно, Алексей Степанович? Такие дела вокруг! Перестройка!

– Это-то так, но... Сидишь, бывает, целый день: рукописи, рукописи, бумажки всякие. А непривычно как-то: телефон молчит. Я имею в виду «вертушку». Не с кем посоветоваться, как раньше, понимаете?

– То есть как не с кем? А с кем надо-то? Вон, полная редакция...

– Да не-ет, Гриша, я не о том. Понимаете, раньше-то как было: читаешь какой-то фельетон острый, идущий в номер, про какого-то крупного начальника или сенсацию про известную всем нам личность. У тебя – вопрос: как с ним быть? Набираешь знакомый номер по «вертушке» нашего куратора в ЦК: так, мол, и так. Вот хочу посоветоваться с вами, как с этим начальником быть и так далее. Ну, чтоб не вляпаться в историю, мало ли что... Хотя все подтверждающие документы, вся, так сказать, фактура против него вроде в порядке... Думаем вот напечатать. Как считаете? И так далее. А теперь, Гриша, свобода... То есть пустота. Печатай, что хочешь на свое усмотрение и свою, значит, ответственность. Да и «вертушка» цековская отключена... Понимаете? Свобода! Ха-ха-ха! Цензуры-то нет! Хорошо ведь, а?! И это правильно! А вот... посоветоваться не с кем. Непривычно, правда ведь?

– Это так, – соглашаюсь с шефом. – Посоветоваться теперь не с кем».

Однако спустя некоторое время отсутствие цензуры А. С. Пьянову начало нравиться. На вопрос Г. М. Крошина, стало ли легче работать «Крокодилу»,

Алексей Степанович ответил утвердительно, назвав процесс согласования материалов «ужасом».

Особого рассмотрения требует сам сбор информации журналистами «Крокодила». Спецкор, прибыв на место, обращался за комментариями к разного рода чиновникам и свидетелям. Цель, стоявшая перед «крокодильцами», – проверить достоверность того или иного письма. Иногда информация, которой делились читатели, не подтверждалась.

«В этом случае корреспондент обязан был найти другую тему для журнала – с помощью тех же органов власти (либо вопреки им). Тут уж все зависело от квалификации, предприимчивости журналиста. Часто это удавалось, так как безобразий всегда хватало. Похваляюсь, извините: мне как-то в 1986 году удалось из одной командировки в Челябинскую область привезти для публикации в журнале аж четыре темы». Г. М. Крошин имеет в виду свои фельетоны «Королевство кривых пиал» (№ 26 за 1986 г.), «Как вместо эскалопов натуральных для рабочих столовых изготовили на узковедомственной сковородке эскалоп по-министерски» (№ 29 за 1986 г.), «Выездная модель, или О чем говорить, когда не о чем говорить?» (№ 34 за 1986 г.) и заметку «о хамстве на транспорте», название которой он забыл.

Первый текст – «Королевство кривых пиал» – начинается с рассказа о том, что в «Крокодил» поступило письмо от главного художника Южноуральского фарфорового завода, который сообщил о том, что их предприятие «заваливает» план, завышает цены на изделия и не внедряет новый чайный сервиз.

Затем расписывается алгоритм действий редакции – они отправили полученное письмо в Министерство легкой промышленности СССР, оно перенаправило жалобу в Минлегпром РСФСР, а точнее, в Роспромфарфор, где была создана специальная комиссия. Эта комиссия, побывав в Южноуральске, подтвердила факты, изложенные главным художником завода.

«Комиссия вернулась в Москву, доложила свое мнение российскому Минлегпрому. Российский – союзному. А тот – редакции. Ответ на бланке

Минлегпрома СССР подписан начальником управления развития фарфоро-фаянсовой промышленности В. Папихиным. Из ответа мы с удивлением узнали, что завод:

- а) план НЕ заваливает,
- б) цены на изделия НЕ завышает,
- в) новый чайный сервиз ВНЕДРЯЕТ...».³⁹²

В связи с получением отписки от Минлегпрома СССР «Крокодил» направил в Южноуральск своего спецкора, т. е. Г. М. Крошина, который обнаружил там бракованную посуду, продающуюся под видом «третьесортной». Он также встречался с директором завода В. В. Арбузиным. Итог: В. В. Арбузину делают строгий выговор, а количество бракованной продукции сокращается.

Второй текст – «Как вместо эскалопов натуральных для рабочих столовых изготовили на узковедомственной сковородке эскалоп по-министерски» – поднимает проблему дефицита мяса и мясных изделий в Челябинске. Там Г. М. Крошин выступает с критикой министерств, отказывающихся помогать промышленным предприятиям в реконструкции общегородского свинооткормочного совхоза «Челябинский»: «Но министерствам, видать, неясно. Они рассуждают по старинке, с оглядкой. По-новому хозяйствовать ох как непривычно...»³⁹³ В конце материала имеется обращение к министру энергетики и электрификации СССР А. И. Майорцу, министру монтажных и специальных строительных работ СССР Б. В. Бакину, министру станкостроительной и инструментальной промышленности СССР Н. А. Паничеву, министру черной металлургии СССР С. В. Колпакову.

В № 25 за 1987 г. в рубрике «Крокодил помог» приведена реакция властных структур. Начальник ВПО «Союзферросплав» Б. Сафонов заявил, что деньги на реконструкцию совхоза «Челябинский» были выделены

³⁹² Крошин Г. М. Королевство кривых пиал // Крокодил. 1986. № 26. С. 4.

³⁹³ Крошин Г. М. Как вместо эскалопов натуральных для рабочих столовых изготовили на узковедомственной сковородке эскалоп по-министерски // Крокодил. 1986. № 29. С. 2.

Минчерметом СССР в 1986 г., однако из-за халатности руководства комбината кормоцех тогда не был введен в эксплуатацию. Виновным были объявлены выговор и строгое предупреждение. Примерно то же самое сказал заместитель министра Минэнерго СССР С. Садовский. Директор совхоза В. Г. Пыжьянов подчеркнул: «Монтаж конструкций здания мастерских уже завершен. Работы на остальных объектах реконструкции также значительно активизировались»³⁹⁴.

В третьем тексте Г. М. Крошина «Выездная модель, или О чем говорить, когда не о чем говорить?» высмеивается ведущий концерта ВИА «Ариэль» В. Царьков. У конференсье, если верить автору, совершенно отсутствовало чувство юмора (в тексте приводятся примеры шуток) и ему нечего было сказать залу. Григорий Максович, кроме прочего, принижает В. Царькова за счет сравнения: «Вот раньше, старожилы сказывали, конференсье были – это да! Асы непринужденной беседы со зрителем – Алексеев, Гаркави, Муравский, Утесов...»³⁹⁵.

В № 11 за 1987 г. эта история получила продолжение. В уже упомянутой рубрике «Крокодил помог» повествуется о том, что Челябинский облисполком, администрация и художественное руководство областной филармонии обсудили текст «Выездная модель...» и согласились с содержащейся в нем критикой. «Художественный совет филармонии своим решением категорически запретил т. Царькову исполнение в концертах собственных эстрадных миниатюр»³⁹⁶, – утверждалось в официальном ответе начальника управления культуры К. Сидорова «Крокодилу».

Всего в номерах «Крокодила» за 1985–1991-е годы нами найдено более 20 «выходов» рубрики «Крокодил помог». Вкратце перескажем некоторые. В № 8 за 1985 г. сообщается о том, что благодаря материалу «У разбитой избы» (№ 32

³⁹⁴ Несъедобный эскалоп // Крокодил. 1987. № 25. С. 3.

³⁹⁵ Крошин Г. М. Выездная модель, или О чем говорить, когда не о чем говорить? // Крокодил. 1986. № 34. С. 9.

³⁹⁶ Выездная модель... // Крокодил. 1987. № 11. С. 6.

за 1984 г.) семье Городецких из поселка Ордынское Новосибирской области, чей дом снесли по причине возведения административного объекта, предоставили новое жилище. Там же утверждается, что качество картофеля Калининского облпотребсоюза улучшилось – проблема поднималась в материале «В наилучшем виде», опубликованном в № 35 за 1984 г.

В № 18 за 1985 г. утверждается, что репортаж Л. Наумова «А известно ли вам?», напечатанный в № 32 за 1984 г., привлек внимание к проблеме изношенности санитарного автотранспорта в станице Ханской Майкопского района Адыгейской автономной области. На материал отреагировали Министерство здравоохранения РСФСР и Совет народных депутатов Адыгейской АО.

Сообщается, что главврачам, ответственным за это, сделаны строгие выговоры и что больнице предоставлен УАЗ-452. Там же написано о решении проблем в Бельском леспромхозе Калининской области, отраженных в фельетоне С. Возлинской «Привыкли руки к штопорам» (№ 23 за 1984 г.): проведен ремонт на двух мостах, выделен новый автобус для доставки рабочих, в библиотеку завезены новые книги, ремонтируются клуб и детский сад, борьба с пьянством ведется активнее.

В № 20 за 1985 г. представлена реакция секретаря Ордынского райкома партии В. Писаревского на фельетон «Костыли для коровы» (№ 10 за 1985 г.), в котором указывается на неудовлетворительное состояние совхоза «Рабочий». В. Писаревский докладывает «Крокодилу» о том, что отныне на фермах нет нехватки рабочих рук и что исправлены замечания по уборке, кормлению, уходу за скотом. Отмечается, что директор совхоза А. Сутт и главные специалисты наказаны.

В № 3 за 1986 г. идет речь о том, что за восстановлением памятника – Покровской церкви в станице Тамань Краснодарского края – будет следить специальная комиссия. А все потому, что в № 14 за 1985 г. был напечатан фельетон В. Витальева «Откровение отца Василия», в котором указывалось на

факт расхищения средств (40 тыс. рублей), предназначавшихся для реставрации церкви, неким Бариновым.

В № 9 за 1986 г. упоминается фельетон «Сон и явь» (№ 34 за 1985 г.), посвященный малому количеству и неудовлетворительному качеству дачных домиков. Заместитель начальника Главкультбытторга Министерства торговли СССР В. Гудин нашел критику «Крокодила» конструктивной и отчитался о принятых мерах: в проект ГОСТа «Домики летние садовые. Общие технические условия» были внесены предложения о более строгих требованиях к качеству производимых домиков; в декабре 1985 г. на проведенной союзно-республиканской оптовой ярмарке торговые организации заключили договоры на поставку садовых домиков в 1986 г.; в Совет Министров СССР были представлены предложения об увеличении производства садовых домиков.

Там же, в № 9 за 1986 г., представлены последствия публикации фельетона Л. Наумова «Ау, Христиан Иванович!» (№ 34 за 1985 г.) о недоброжелательности ряда врачей Ангарска. Заместитель начальника Главного управления лечебно-профилактической помощи Минздрава РСФСР М. Зинкина представила итоги расследования комиссии Иркутского облздравотдела: информация, изложенная в материале Л. Наумова, подтвердилась; виновные наказаны.

В № 16 за 1986 г. рассказывается о том, что журнал поднимал вопрос состояния животноводства в Удмуртской АССР в материалах «Истина простая, как мычание» (№ 7 за 1985 г.) и «Прищемить хвост циклону» (№ 5 за 1986 г.). В названных текстах констатировался факт снижения продуктивности колхозов и совхозов, акцентировалось внимание на частой гибели скота.

Реакции на публикации поступили от прокуратуры, заявившей о наказании виновных штрафами, и от Удмуртского обкома КПСС. Обком принимает критику «Крокодила» и уведомляет о том, что из-за принятых мер им удалось добиться перевыполнения планов закупок по мясу, молоку и яйцу. В конце редакция отмечает, что, хотя ее и радуют положительные изменения в Удмуртии, в конце года она побывает там с проверкой.

В № 5 за 1987 г. говорится о достижении справедливости по отношению к работникам туапсинской объединенной базы Главтюменьнефтегаза Г. Соколову и А. Такмазяну. О том, что их необоснованно уволили, ранее написал Ю. Казанцев – его материал назывался «Без вины виноватые» и был опубликован в № 30 за 1986 г. Работников восстановили в должностях, а директору Е. Стешину объявили строгий выговор. Об этом редакции «Крокодила» отчитался первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР В. Игревский.

Там же утверждается, что Тихвинский пригородный леспромхоз признал бракованными 43 стула и изменил конструкцию данного вида мебели. О массовых поломках стульев сообщалось в письме начальника 267-го отделения связи Ленинграда, опубликованном в № 30 за 1986 г. под заголовком «Тренировки дают сноровку».

В № 13 за 1987 г. излагается суть фельетона «Запас карман тянет», напечатанного в № 23 за 1986 г.: «крокодилец» выявил нарушения в работе опытно-механического завода треста «Уралгазстрой» (на складе обнаружались неучтенные материальные ценности). На публикацию отозвались главный инженер треста Ю. Дик и председатель Челябинского комитета народного контроля В. Багриновцев. Первый сообщил, что заведующую складом уволили, директору завода объявили выговор, а главному бухгалтеру – строгий выговор. Второй заявил, что заместителю управляющего трестом сделан выговор и что с него удержано 263 рубля.

В № 15 за 1987 г. говорится о том, что благодаря фельетону-репортажу В. Витальева «Вступай туда, не знаю куда...» (№ 13 за 1986 г.) Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость изготовило свыше двух миллионов экз. брошюр со своим уставом. Там же приводится покаянный комментарий директора Донецкого завода резинотехнических изделий, которого «Крокодил» обвинил в выпуске бракованной детской коляски (речь про заметку «Брачные рекорды», напечатанную в № 5 за 1987 г.).

В предыдущих разделах мы уже касались того, как «Крокодил» обеспечивал властную реакцию. Так, в разделе 2.2 мы выяснили, что из-за публикаций в журнале был закрыт Слокский целлюлозно-бумажный завод и было остановлено строительство Крымской АЭС. В разделе 2.3 мы определили крокодильский вклад в борьбу за повышение качества столичного хлеба.

Рассмотрев девять выпусков рубрики «Крокодил помог», мы убедились в том, что нам сказал Л. Л. Флорентьев: журнал, действительно, работал по принципу «Ругать директора химчистки можно, а секретаря райкома – нельзя»³⁹⁷. Действительно, некоторые властные структуры нельзя было упоминать в «Крокодиле» – к примеру, Министерство среднего машиностроения СССР и Министерство обороны СССР. Запрет касался и некоторых обкомов и регионов. Сошлемся на Г. М. Крошина: «Сами обкомы (не секретарей, ясное дело, а самых нижних клерков), конечно, критиковать можно было лишь с большой оглядкой на ЦК, да и то – только за какие-нибудь пустяки. И лучше всего в так называемом жанре «положительного фельетона». А некоторые обкомы и даже целые области и национальные республики упоминать в «Крокодиле» вообще было нельзя. Существовал целый – негласный – список запретных должностей и регионов. <...> Иных заместителей министра можно было помянуть, но мягко и, конечно, каких-то малозначащих республиканских министерств. Это негласное правило твердо знали все спецкоры» (из переписки).

Добавим, что письма не были единственным источником тем. Г. М. Крошин уверяет: «Часто тематику предлагает либо главный редактор (исходя либо из политики, либо из звонка из ЦК, либо еще по какой-то высшей надобности) либо кто-то из его заместителей дает задание отделу обратить внимание на ту или иную важную тему»³⁹⁸. Эту информацию подтвердил В. С. Гречанинов. Более того, Владимир Сергеевич рассказал нам о собраниях, которые еженедельно проводил отдел пропаганды ЦК КПСС для СМИ.

³⁹⁷ Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.

³⁹⁸ Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

Одно из таких собраний бывший «крокодилец» описал особенно подробно: «И вот мы приезжаем на это собрание – там «Правда», «Известия», то есть там все-все-все солидные издания. Выступает начальник отдела сельского хозяйства ЦК и говорит: дорогие товарищи, у меня к вам большая просьба, нас достал комбайн «Дон-1500» (это был огромный комбайн, он был весом с авианосец, он гробил всю почву и так далее). И они нам говорят: напишите, пожалуйста, что нельзя больше выпускать этот комбайн, потому что мы не можем справиться с «Ростсельмашем». Ему все издания говорят: послушайте, вы – отдел пропаганды ЦК, и вы к нам, к прессе, обращаетесь? <...> Они говорят: мы ничего не можем сделать»³⁹⁹.

Единственное упоминание «Дона-1500» в перестроечных номерах «Крокодила» мы нашли в № 8 за 1988 г. В репортаже Н. Рындича «Донские перекаты. Может ли степной корабль сесть на мель?» объясняется, почему комбайны нередко выходят из строя: «Всего заводов-смежников, участвующих в производстве нового комбайна, около пятисот, и многие из них по своему техническому оснащению, прямо скажем, не способны поставлять для современной машины – «Дон-1500» – доброкачественные комплектующие детали в достаточном количестве и в срок. И поэтому поставщики <...> гонят брак»⁴⁰⁰.

Кроме того, нами обнаружен материал, посвященный «Дону-1500», в журнале «Огонек». В № 4 за 1986 г. опубликована статья Н. Козловского «Дон» выходит на конвейер», в которой комбайн представляется в выгодном свете: «Средний намот у комбайна «Дон-1500» в 2,3 раза, у «Дона-1200» – в 1,6 раза выше, чем у серийной «Нивы»...»⁴⁰¹.

Итак, нами рассмотрена специфика функционирования редакции «Крокодила». Во-первых, выяснилось, что основной источник тем для

³⁹⁹ Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

⁴⁰⁰ Рындич Н. Донские перекаты. Может ли степной корабль сесть на мель? // Крокодил. 1988. № 8. С. 11.

⁴⁰¹ Козловский Н. «Дон» выходит на конвейер // Огонек. 1986. № 4. С. 8.

публикаций – письма (вмешательство отдела пропаганды ЦК КПСС было гораздо менее частым). Во-вторых, процесс верификации фактов был тщательно организован и включал несколько этапов: от заведующего отделом до куратора из ЦК. Однако, несмотря на многоуровневый контроль, в печать проникали «опасные» для авторов и главного редактора материалы. В-третьих, мы представили примеры успешного решения «крокодильцами» социальных проблем. Это свидетельствует о воздействии издания на органы власти. Но у редакции был перечень запрещенных для критики ведомств (например, Министерство среднего машиностроения СССР) и персон, что говорит об ограниченности влияния журнала.

Выводы по третьей главе

В третьей главе мы рассмотрели структуру «Крокодила». Редакция делилась на экономический отдел, отдел морали и права, международный отдел, отдел литературы и искусства, отдел писем. В журнале были должности главного художника, заместителя главного редактора, ответственного секретаря и, разумеется, главного редактора. Главным редактором сначала был Е. П. Дубровин, в конце 1985 г. его место занял А. С. Пьянов. Мы привели мнения «крокодильцев» и о первом, и о втором главредах, а также озвучили возможную причину перевода Евгения Пантелеевича в издание «Трезвость и культура» – любовь к спиртному (как бы парадоксально это ни звучало). При оценивании Алексея Степановича как руководителя интервьюируемые указали на его чрезмерную осторожность или даже боязливость.

«Крокодил» был главным советским сатирическим изданием. Следующим по тиражу, а соответственно, и по полярности был украинский «Перец». Кроме «Крокодила» и «Перца» в СССР выходило 13 журналов той же – сатирической – направленности: «Ара», «Вожык», «Капкан», «Кипэруш», «Кирпи», «Муштум», «Нианги», «Пачемыш», «Хорпуштак», «Хэнэк», «Чаян», Dadzis и Pikker.

На привлекательность «Крокодила» для сатириков влияли авторитет издания, высокая оплата труда, близость к ЦК КПСС (выходил в издательстве «Правда», принадлежавшем ЦК) и широкий общественный резонанс. Между тем некоторые сатирики считали его чересчур прямолинейным, по сравнению с «Юностью», «Литературной газетой» и «Московским комсомольцем». Мы назвали тираж, периодичность, главных редакторов этих изданий, а еще – «Огонька», «Советской России» и «Московских новостей», являвшихся главными «рупорами перестройки».

«Крокодил» несколько отставал от «Огонька», «Советской России» и «Московских новостей» в плане освещения ранее табуированных тем (наркомания, проституция и т. д.). Это связано с уже упомянутой

осторожностью главного редактора А. С. Пьянова – В. А. Коротич, В. В. Чикин и Е. В. Яковлев вели более «смелую» политику. До их прихода издания не выделялись среди советских СМИ: писали про надои, сбор урожая, успехи тяжелой и легкой промышленности.

В период перестройки сатира была представлена не только в печатном виде. Злободневные видеосюжеты выпускала редакция киножурнала «Фитиль», который появился после закрытия «Мультипликационного Крокодила» в 1961 г. Выяснилось, что как минимум два «крокодильца» в 1985–1991-е годы писали сценарии для «Фитиля».

Вместе с тем при М. С. Горбачеве получил развитие жанр юмористического монолога. С критикой отрицательных общественных, экономических и политических явлений, облаченной в ироническую форму, выступали многие. «Крокодил» тоже устраивал выступления своих сотрудников – иногда их приглашали на телевидение.

Еще мы обратили внимание на некоторые особенности работы редакции журнала «Крокодил». В частности, оказалось, что темы для материалов находились чаще всего в письмах читателей (гораздо реже темы «навязывал» отдел пропаганды ЦК КПСС). Проверка информации на достоверность была многоступенчатой: заведующий отделом – ответственный секретарь – заместитель главного редактора – главный редактор – куратор из ЦК. Несмотря на длинную цепочку утверждений, иногда выходили (или едва не выходили) «крамольные» материалы.

Мы привели примеры решений тех или иных проблем общества, достигнутых благодаря публикациям в журнале «Крокодил». Это говорит о влиянии журнала на властные структуры, пусть и не на все – к примеру, нельзя было упоминать Минобороны СССР, областные комитеты партии и их секретарей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе работы нам удалось выявить место сатирического издания «Крокодил» в истории советской печати. Оказалось, что с начала 1930-х годов он был единственным всесоюзным сатирическим журналом. О популярности «Крокодила» можно судить по тиражу. Так, в начале 1985 г. его тираж составлял 5 610 000 экз., в 1986–1989-х годах – 5300000 экз., в начале 1990 г. – 5 050 000 экз., в начале 1991 г. – 2 765 000 экз., в конце 1991 г. – 2 087 500 экз. Вторым по популярности сатирическим журналом являлся украинский «Перець», печатавшийся вдвое меньшим тиражом.

В период перестройки, кроме «Крокодила» и «Перца», функционировали 13 сатирических журналов: «Ара» (Казахская ССР), «Вожык» (Белорусская ССР), «Капкан» (Чувашская АССР) «Кипэруш» (Молдавская ССР), «Кирпи» (Азербайджанская ССР), «Муштум» (Узбекская ССР), «Нианги» (Грузинская ССР), «Пачемыш» (Марийская АССР), «Хорпуштак» (Таджикская ССР), «Хэнэк» (Башкирская АССР), «Чаян» (Татарская АССР), Dadzis (Латвийская ССР) и Pikker (Эстонская ССР). Но перечисленные издания – были республиканскими, а не всесоюзными. В них прежде всего поднимались локальные проблемы, тогда как в «Крокодиле» уделялось внимание проблемам разных регионов.

Также мы определили периоды развития журнала «Крокодил», отталкиваясь от тематики материалов и от того, кто был главным редактором. Так, например, выяснилось, что в первые годы существования издание наиболее часто обличало предпринимателей, зажиточных крестьян и священнослужителей. Во время Великой Отечественной войны перед редакцией стояла только одна цель – вести антифашистскую пропаганду. В 1953–1985-х годах «Крокодил» практически не эволюционировал в плане тематики – обличались хулиганство, пьянство, глупость, алчность, самоуправство, бюрократизм, тунеядство, религия, «неправильная» культура (авангардное искусство, безыдейные произведения, литературная «халтура»),

капитализм и демократия. Явное изменение тематики и проблематики произошло после 1986 г., когда у власти находился М. С. Горбачев.

За все время у «Крокодила» сменилось 15 главных редакторов: К. С. Еремеев (1922–1923), Н. И. Смирнов (1924–1927), К. А. Мальцев (1927–1928), Ф. Я. Кон (1928–1930), Н. К. Иванов-Грамен (1928–1930), М. З. Мануильский (1930–1934), М. Е. Кольцов (1934–1938), Я. Г. Ровинский (1938–1941), Л. И. Лагин (1938–1941), Г. Е. Рыклин (1941–1948), Д. Г. Беляев (1948–1953), С. А. Швецов (1953–1958), М. Г. Семенов (1958–1975), Е. П. Дубровин (1975–1985) и А. С. Пьянов (1986–2000). Каждый из перечисленных вел собственную редакторскую политику, но в рамках исследования мы уделили большее внимание политике последнего. А. С. Пьянов до работы в «Крокодиле» был партийным функционером – заведующим сектором печати, заместителем заведующего отделом пропаганды Калининского обкома КПСС. Алексей Степанович, по воспоминаниям экс-сотрудников издания, был боязливым человеком. Из-за этого «Крокодил» отставал от других СМИ в плане поднятия новых, ранее табуированных тем.

Нами выделены особенности редакторской деятельности издания в период перестройки. Темы для публикаций чаще всего находили в письмах. Ежегодно в редакцию поступало около 100 тысяч откликов/предложений/жалоб. Реже темы «спускались» сверху, т. е. из отдела пропаганды ЦК КПСС. К проверке текстов в «Крокодиле» относились более чем серьезно – и в плане орфографии и пунктуации (опечатки в «Крокодиле» практически не встречаются), и в плане стилистики, и в плане идеологической правильности. Проверка была многоступенчатой: заведующий отделом – ответственный секретарь – заместитель главного редактора – главный редактор – куратор из ЦК. Заметим, что к концу перестройки цензурные ограничения ослабли, а потом и вовсе исчезли. 12 июня 1990 г. был принят закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», отменявший цензуру, что не могло не отразиться на советской сатире в целом и «Крокодиле» в частности. С наступлением практически неограниченной свободы остроумия выступлений

«крокодилы» мгновенно усилилась. Журнал отошел от генеральной линии партии, в конце концов став площадкой для свободной дискуссии на практически любые темы.

Мы установили связь перестроечных процессов в стране с тематикой политической сатиры в журнале «Крокодил». До объявления гласности в издании высмеивались только зарубежные политики и режимы, но, начиная с 1985 г., там в большом количестве публиковались материалы, обличающие И. В. Сталина, выходили анекдоты, в которых фигурировал Л.И. Брежнев, были напечатаны шаржи на М.С. Горбачева, а также на ряд видных государственных и партийных деятелей, депутатов. По поводу западных политиков отметим, что они к концу перестройки перестали изображаться абстрактно – ранее действовал запрет Главлита. Также высмеивались и изобличались диктаторы третьего мира (впрочем, это делалось и до прихода к власти Михаила Сергеевича).

Ознакомившись со спектром социальных проблем 1985–1991-х годов в СССР, мы рассмотрели их отражение в публикациях «Крокодила». Например, к таким выводам мы пришли после анализа антиалкогольных материалов. Во-первых, журнал вел методичную, последовательную пропаганду трезвости. Причем борьба с самогонварением являлась наиболее приоритетной задачей «Крокодила». Во-вторых, тема пьянства разделялась в издании на подтемы: «детское (подростковое) пьянство», «распитие спиртных напитков на производстве», «распитие спиртных напитков (появление в пьяном виде) в общественных местах», «женский алкоголизм», «употребление суррогатов алкоголя» и «самогонварение». Данное разделение говорит о том, что проблема пьянства показывалась в «Крокодиле» всесторонне, а также о том, что журнал пытался положительно влиять на разные слои общества: от школьника до работника завода, от домохозяйки до доярки. «Крокодилы» старательно, из номера в номер, внушали населению мысль: алкоголь – зло. В-третьих, карикатуристы изображали нетрезвых людей в гротескном виде – крайне непривлекательными, грязными, с разного рода травмами.

Фельетонисты детально описывали их «животное» поведение, показывали последствия неумеренного употребления алкоголя. Это делалось для того, чтобы вызвать у советских граждан отвращение к «зелю». Обличая алкоголиков и пьяниц, сатирики способствовали формированию негативного отношения социума к культуре питья, причем во всех ее даже самых, казалось бы, безобидных проявлениях. Вместе с пьянством редакция обличала курение (до перестройки она лишь высмеивала курильщиков), наркоманию и проституцию, писала о распространении ВИЧ и СПИД (темы, абсолютно табуированные в советской печати до 1986 г.), а также загрязнении окружающей среды (до чернобыльской аварии проблема экологии не была столь насущной).

Издание демонстрировало свою эффективность в решении социальных проблем, о чем рассказывалось в рубрике «Крокодил помог». Там освещались случаи, когда благодаря публикациям журнала были достигнуты конкретные результаты. К примеру, семья, лишившаяся жилья из-за строительства административного здания, получила новую жилплощадь. Или были восстановлены на рабочих местах сотрудники, уволенные без законных оснований. Эти примеры указывают на то, что журнал обладал определенным влиянием на государственные органы власти. Однако стоит отметить, что существовали и ограничения. В частности, издание не могло критиковать деятельность Министерства обороны СССР, областные комитеты Коммунистической партии и их руководителей (разумеется, до отмены цензуры).

Самая объемная часть нашего исследования посвящена экономическим проблемам второй половины 1980-х годов в СССР в освещении «Крокодила». Ранние реформы М. С. Горбачева, проводимые под лозунгом «ускорение», в 1985–1987-х годах «Крокодил» приветствовал; потом, в 1988–1991-е годы, журнал активно их высмеивал. Несмотря на рост уровня производства, дефицит был самой ощутимой проблемой периода перестройки. Тема нехватки непродовольственных и продовольственных товаров поднималась почти во

всех номерах «Крокодила» за 1985–1991-е годы. Подчеркивалось, что ввиду отсутствия некоторых предметов/продуктов питания в СССР было распространено такое явление, как «блат». Внешними проявлениями дефицита были огромные очереди и ввод талонной системы, что тоже показывалось в издании.

Кроме того, в период перестройки росла стоимость товаров. На это было несколько причин. Во-первых, инфляция, которую долгое время не признавало государство; во-вторых, спекуляция, которая была порождена дефицитом; а в-третьих, появление и развитие кооперативов.

Журнал и критиковал, и поддерживал предпринимателей. С одной стороны, появлялись материалы о высоких ценах, устанавливаемых кооператорами, с другой – «Крокодил» выступал в защиту предпринимателей от запретов и больших налогов (т. е. выступал против государственных ограничений), а также от рэкетиров. На гнев граждан, вызванный якобы несправедливыми доходами частников, редакция реагировала иронично. Как писал главный редактор А. С. Пьянов: «Мы – за рынок. Но не за базар, при котором действует отработанный до автоматизма принцип «Что хочу, то и ворочу»⁴⁰².

Импортные товары представлялись художниками издания чаще всего без указания страны-производителя. С помощью зарубежной продукции подчеркивалась состоятельность героев материалов. Еще в «Крокодиле» фигурировали коррупционеры и расхитители социалистической собственности. И если в начале перестройки – абстрактные, то в конце – конкретные. Причем не замалчивались и дела высокопоставленных чиновников. «Крокодил» нередко указывал на то, что правоохранительные органы не в силах повлиять на рост преступности, который, как мы выяснили, действительно имел место в 1985–1991-е годы.

Таким образом, мы выполнили задачи, которые поставили себе в начале исследования, и достигли цели – рассмотрели функционирование журнала

⁴⁰² Пьянов А. С. Дорогой Крокодил... // Крокодил. 1990. № 25. С. 3.

«Крокодил» в период перестройки и тенденции трансформации редакторской деятельности издания в зависимости от социальных и политических проблем эпохи.

Добавим, что «Крокодил» закрылся в 2000 г. по экономическим причинам. После распада СССР он, как и другие издания, стал самостоятельным. Внештатник издания Б. А. Гуреев привел нам такую причинно-следственную связь: советская сатира разбудила Горбачева, Горбачев породил перестройку, перестройка призвала сатиру, сатира довела перестройку до рынка, рынок погубил сатиру⁴⁰³. Полагаем, в этом утверждении есть доля истины. В 2001–2004-е годы выходил журнал под названием «Новый Крокодил», а в 2005–2008-е годы «Крокодил» выпускала «Новая газета», которая тогда отчасти (на 10%) принадлежала М. С. Горбачеву.

После закрытия «Крокодила» в 2008 г. за минувшие 17 лет в России так и не появились печатные издания сатирической направленности общенационального уровня. За рубежом такие есть: в Беларуси выпускается «Вожык», в Украине – «Перець», в Великобритании – Private Eye, в Испании – El Jueves, во Франции – Charlie Hebdo и т.д. Заметим, что в Российской Федерации на данный момент выходят два сатирических журнала – «Хэнэк» (Уфа) и «Чаян» (Казань). Но это региональные СМИ, которые, разумеется, нацелены на территориально локальную аудиторию.

⁴⁰³ Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

I. Законодательные и нормативно-правовые акты

1. Декларация в связи с созданием Содружества Независимых Государств от 26 декабря 1991 года № 142-Н // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=40179#09pKoeUapK0jjB061> (дата обращения: 09.12.2024).
2. Декрет СНК. Положение о главном управлении по делам литературы и издательства. 1922 г. // URL: <http://museumreforms.ru/node/13811> (дата обращения: 26.03.2023).
3. Декреты Советской власти. – Т. I. – М.: Государственное издательство политическоей литературы, 1957. – 606 с.
4. Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 25 октября 1990 г. «О законодательстве по вопросу о принудительном лечении и трудовом перевоспитании лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией» // URL: <https://dokipedia.ru/document/5297209?pid=18> (дата обращения: 10.09.2024).
5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. – М.: Политиздат, 1987. – 92 с.
6. Материалы Пленума ЦК КПСС, 23 апреля 1985 г. – М.: Политиздат, 1985. – 31 с.
7. Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» от 14 августа 1946 г. // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/USSR/journal.htm> (дата обращения: 12.11.2022).
8. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О дополнительных мерах по обеспечению охраны здоровья населения» от 19 августа 1982 г. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901986856> (дата обращения: 16.02.2024).

9. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 7 января 1988 г. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/765705008> (дата обращения: 09.04.2024).
10. Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. – М.: Республика, Верховный Совет Рос. Федерации, 1993. – 222 с.
11. Указ Президента СССР от 4 февраля 1991 г. № УП-1423 «О мерах по усилению борьбы с наиболее опасными преступлениями и их организованными формами» // URL: <https://base.garant.ru/6336371/> (дата обращения: 02.05.2023).
12. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с наркоманией» от 25 апреля 1974 года // URL: https://e-ecolog.ru/docs/0GVAOysbaCZQcRGL3khl3?utm_referrer=https%3A%2F%2Ffyandex.ru%2F (дата обращения: 18.11.2024).
13. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения» от 16 мая 1985 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007335> (дата обращения: 01.03.2023).
14. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007313> (дата обращения: 14.12.2022).
15. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1988 г. N 8614-XI «О налогообложении граждан, работающих в кооперативах по производству и реализации продукции и оказанию услуг, а также об изменении порядка выдачи патентов на занятие индивидуальной трудовой деятельностью» // URL: <https://base.garant.ru/1548117/> (дата обращения: 19.08.2024).

II. Архивные источники
Российский государственный архив

социально-политической истории:

Ф.17. Оп. 113.

Ф. 17. Оп. 132. Д. 426. Л. 195.

Ф. 17. Оп. 132. Д. 426. Л. 196.

Ф. 82. Оп. 2. Д. 957. Л. 81.

Российский Центр хранения и изучения

документов новейшей истории:

Ф. 17. Оп. 116. Д. 375. Л. 13-14.

Ф. 17. Оп. 116. Д. 618. Л. 53-54.

Ф. 17. Оп. 112. Д. 627. Л. 5-6.

Ф. 17. Оп. 113. Д. 646. Л. 2-3.

Государственный архив Свердловской области:

Ф. Р-3514. Оп. № 1к. С. 196.

III. Справочные и статистические издания

1. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
2. Гуреев П. П. Основы советского государства и права / П. П. Гуреев, Г. П. Давыдов Э. Б. Мельникова. – М.: Просвещение, 1987. – 191 с.
3. Демографический ежегодник СССР 1990. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 639 с.
4. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 766 с.
5. Печать СССР в 1990 году: статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 228 с.
6. Российская социологическая энциклопедия. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1998. – 672 с.

7. СССР в цифрах в 1990 году: краткий статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 320 с.

IV. Электронные источники

1. 100 лет журналу «Крокодил». Доброе утро. Суббота. Фрагмент выпуска от 4 июня 2022 г. // URL: <https://www.1tv.ru/shows/dobroe-utro/mezhdu-tem/100-let-zhurnalu-krokodil-dobroe-utro-subbota-fragment-vypuska-ot-04-06-2022> (дата обращения: 20.12.2023).
2. 100 лет назад вышел первый номер журнала «Крокодил» // URL: <https://rg.ru/2022/05/31/100-let-nazad-vyshel-pervyj-nomer-zhurnala-krokodil.html> (дата обращения: 02.06.2024).
3. Архивная копия сайта журнала «Огонек» // URL: <https://web.archive.org/web/20100120094250/http://www.ogoniok.com/inside/hystory/> (дата обращения: 11.10.2024).
4. Большая российская энциклопедия // URL: <https://bigenc.ru/c/uskorenie-programma-ekonomicheskikh-reform-abfb0f> (дата обращения: 03.12.2023).
5. Владимир Гуревич: Яковлев произвел революцию в «Московских новостях» // URL: <https://ria.ru/20100726/258562449.html> (дата обращения: 29.04.2024).
6. Высокая идейность и художественное мастерство – великая сила советской литературы и искусства. Речь товарища Н. С. Хрущева на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 8 марта 1963 года // URL: <https://csdfmuseum.ru/history/245-высокая-идейность-и-художественное-мастерство-великая-сила-советской-литературы-и-искусства> (дата обращения: 09.12.2024).
7. Журнал «Звезда», № 8 за 2003 г. // URL: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2003/8/pervoe-vpechatlenie.html> (дата обращения: 09.12.2022).
8. Курсы валют за период до 01.07.1992 URL: https://www.cbr.ru/currency_base/OldVal/ (дата обращения: 09.09.2023).

9. Орлов И. Б. О непманах, нэпачах и советском зооморфизме... // URL: <http://zoschenko.lit-info.ru/zoschenko/kritika/orlov-o-nepmanah-nepachah.htm> (дата обращения: 07.10.2023).
10. Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению // URL: <https://litvek.com/br/432985?p=1> (дата обращения: 05.02.2023).
11. Сайт газеты «Советская Россия» // URL: <https://sovross.ru/about/> (дата обращения: 14.12.2024).
12. Уровень инфляции в России // URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation-tables> (дата обращения: 09.09.2023).
13. Что журнал «Крокодил» регулярно высмеивал, а какие темы находились под запретом // URL: <https://www.gazetametro.ru/articles/chto-zhurnal-krokodil-reguljarno-vysmeival-a-kakie-temy-nahodilis-pod-zapretom-31-07-2023> (дата обращения: 16.11.2023).
14. Я работал в «Крокодиле» (интервью с В. Витальевым от 3 декабря 2021 г.) // URL: <https://www.svoboda.org/amp/31585282.html> (дата обращения: 04.10.2024).

V. Публикации политических и государственных деятелей

1. Горбачев М. С. Быстрее перестраиваться, действовать по-новому / М.С. Горбачев. – М.: Политиздат, 1986. – 47 с.
2. Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии (доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса, 11 июня 1985 г.) / М. С. Горбачев. – М.: Политиздат, 1985. – 32 с.
3. Горбачев М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС 27 съезду Коммунистической партии Советского Союза; Речь Генерального секретаря Центрального Комитета КПСС Михаила Горбачева при закрытии 27 съезда КПСС / М. С. Горбачев. – М.: Новости, 1986. – 182 с.

4. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1974. – 725 с.
5. Маркс К. Сочинения. Издание второе / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – 771 с.
6. Сталин И. В. Сочинения / И. В. Сталин. – т. 12. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. – 393 с.
7. Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Собрание сочинений в 8 томах. / Н.С. Хрущев. – М.: Госполитиздат: 1962-1964.

VI. Источники личного происхождения

1. Интервью с В. Г. Мочаловым от 3 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.
2. Интервью с В. П. Вишневым от 21 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.
3. Интервью с В. С. Гречаниновым от 26 сентября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.
4. Интервью с Г. М. Крошиным от 23 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.
5. Интервью с Л. Л. Флорентьевым от 23 января 2025 г. // Личный архив А. С. Егорова.
6. Интервью с Б. А. Гуреевым от 17 ноября 2024 г. // Личный архив А. С. Егорова.

VII. Публикации в журнале «Крокодил»

1. Андреев Б. Ф. Письмо в редакцию / Б. Ф. Андреев // Крокодил. – 1950. – № 35. – С. 15.
2. Баржанский Ю. Прощание с самогонным аппаратом / Ю. Баржанский // Крокодил. – 1986. – № 21. – С. 5.

3. Бармутов А. Мне странно видеть это... / А. Бармутов // Крокодил. – 1989. – № 25. – С. 11.
4. Батыгин Г. С. Все, что не запрещено... (взгляд социолога на причины торможения кооперативного движения через призму читательских писем) / Г. С. Батыгин // Крокодил. – 1988. – № 17. – С. 2-3, 8.
5. Бедный Д. Откуда есть пошел «Крокодил» / Д. Бедный // Крокодил. – 1922. – № 8. – С. 2.
6. Бедный Д. Три попа / Д. Бедный // Крокодил. – 1923. – № 3. – С. 2.
7. Без комментариев // Крокодил. – 1942. – № 21. – С. 3.
8. Беляев Д. Г. Стиляга (из серии «Типы, уходящие в прошлое») // Крокодил. – 1949. – № 7. – С. 10.
9. Белявский Ю. В СССР дефицита нет! / Ю. Белявский // Крокодил. – 1990. – № 6. – С. 4, 9.
10. Белявский Ю. Пресечь разгул преступности / Ю. Белявский // Крокодил. – 1989. – № 31. – С. 6-7.
11. Белявский Ю. Стратегия кипучего полеводства / Ю. Белявский, М. Григорьев // Крокодил. – 1987. – № 10. – С. 4.
12. Бенюх А. Контрабанда. Репортаж со стыка трех государств / А. Бенюх // Крокодил. – 1988. – № 3. – С. 13-14.
13. Бермонт Е. Рецензия на фильм «Неуловимый Ян» / Е. Бермонт // Крокодил. – 1943. – № 24. – С. 6.
14. Борин Ю. Б. «Чрезвычайка» в генокоде, или Апрельские тезисы 1991 года / Ю. Б. Борин // Крокодил. – 1991. – № 16. – С. 6.
15. Борин Ю. Б. Враждующая триада / Ю. Б. Борин // Крокодил. – 1985. – № 17. – С. 4.
16. Борин Ю. Б. Некондиционный богатырь / Ю. Б. Борин // Крокодил. – 1986. – № 19. – С. 2-3.
17. Борин Ю. Б. Осетрина второй необходимости / Ю. Б. Борин // Крокодил. – 1991. – № 5. – С. 4.

18. Борин Ю. Б. Это горькое слово «дефицит» / Борин Ю. Б. // Крокодил. – 1989. – № 11. – С. 4.
19. Брежнев, желая узнать... // Крокодил. – 1989. – № 26. – С. 13.
20. Вавра А. Раздетая заочно / А. Вавра // Крокодил. – 1991. – № 1. – С. 10.
21. Васильева Р. Частное мнение / Р. Васильева // Крокодил. – 1988. – № 15. – С. 9.
22. Витальев В. Амурские войны / В. Витальев // Крокодил. – 1987. – № 28, 29, 30, 31, 32.
23. Витальев В. Джинсы фирмы «Парабеллум» / В. Витальев // Крокодил. – 1987. – № 3, 4, 5, 6.
24. Витальев В. Кривое зеркало, или Узаконенная показуха / В. Витальев // Крокодил. – 1988. – № 7. – С. 6.
25. Витальев В. Не секретно. Совершенно смешно / В. Витальев, А. С. Пьянов, Л. Л. Флорентьев // Крокодил. – 1988. – № 23. – С. 13-16.
26. Витальев В. Третья рука / В. Витальев // Крокодил. – 1986. – № 2. – С. 4-5.
27. Витальев В. Чума любви. Блеск и нищета современных куртизанок / В. Витальев // Крокодил. – 1987. – № 9. – С. 4-5.
28. Внуков А. Памятка хулигану / А. Внуков // Крокодил. – 1965. – № 26. – С. 3.
29. Воскресенский Л. Суперлайф / Л. Воскресенский // Крокодил. – 1990. – № 3. – С. 9.
30. Выездная модель... // Крокодил. – 1987. – № 11. – С. 6-7.
31. Вяжите меня, гражданин начальник! // Крокодил. – 1991. – № 20. – С. 3.
32. Гречанинов В. С. Брачная газета. Выпуск 1 / В. С. Гречанинов // Крокодил. – 1986. – № 5. – С. 12-13.
33. Гречанинов В. С. Охота на охотоведа / В. С. Гречанинов // Крокодил. – 1984. – №34. – С. 12.
34. Грин М. Я. Театр за колючей проволокой / М. Я. Грин // Крокодил. – 1989. – № 17. – С. 6-8.
35. Даешь ускорение! // Крокодил. – 1986. – № 6. – С. 2.

36. Данелия Б. Взаимная вежливость / Б. Данелия // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 12.
37. Додолев Е. Ю. Белый танец. Кроссворд для взрослых / Додолев, Е. Ю. // Московский комсомолец. – 1986. – № 268. – С. 3.
38. Дыховичный В. Рецензия / В. Дыховичный, М. Слободской // Крокодил. – 1961. – № 10. – С. 13.
39. Евангелие-86 // Крокодил. – 1986. – № 35. – С. 10.
40. Евтушенко Е. А. К портрету времени / Е. А. Евтушенко // Огонек. – 1989. – № 1. – С. 9.
41. Енеш В. Как всегда / В. Енеш // Крокодил. – 1985. – № 11. – С. 11.
42. Ефимов Б. Е. Несколько слов о «ежовых рукавицах» / Б. Е. Ефимов // Крокодил. – 1989. – № 35. – С. 4.
43. Ефимов Ф. Попробуем? / Ф. Ефимов // Крокодил. – 1987. – № 9. – С. 7.
44. Задумчивый Г. Активное непротивление (германская драма во многих и скверных явлениях) / Г. Задумчивый // Крокодил. – 1923. – № 39. – С. 2.
45. Зарубежное обозрение // Крокодил. – 1965. – № 26. – С. 13.
46. И только вперед! // Крокодил. – 1986. – № 7. – С. 2.
47. Иванов Д. Несчастливая примета / Д. Иванов, В. Трифонов // Крокодил. – 1985. – № 19. – С. 4-5.
48. Иванов И. Невегетарианский вариант «Королей и капусты» (совсем не по О. Генри) / И. Иванов // Крокодил. – 1987. – № 29. – С. 10-11.
49. Иванов-Грамен Н. К. О батраках (исследование) / Н. К. Иванов-Грамен // Крокодил. – 1929. – № 43. – С. 2.
50. Именем закона! // Крокодил. – 1986. – № 4. – С. 4-5.
51. Информационное сообщение о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза // Крокодил. – 1985. – № 9. – С. 2.
52. Казаникова А. А. Неформальные молодежные движения в СССР в период перестройки / А. А. Казаникова, Н. Л. Чукарина. // Юный ученый. – 2016. – № 2 (5). – С. 44-47.

53. Казовский М. Г. Звезда экрана / М. Г. Казовский // Крокодил. – 1974. – № 29. – С. 8.
54. Катаев В. П. Восемь сорок / В. П. Катаев // Крокодил. – 1945. – № 5. – С. 3.
55. Катаев В. П. Зеркало, или Новогодние гадания в новой имперской канцелярии / В. П. Катаев // Крокодил. – 1942. – № 1. – С. 3.
56. Квитко Н. Товар и навар / Н. Квитко // Крокодил. – 1987. – № 1. – С. 6-7, 12.
57. Ключ от номера 25 // Крокодил. – 1989. – № 25. – С. 2.
58. Козловский Н. «Дон» выходит на конвейер / Н. Козловский // Огонек. – 1986. – № 4. – С. 8.
59. Коротич В. А. Дорогие друзья! / Коротич В. А. // Огонек. – 1988. – № 1. – С. 2.
60. Коэн Д. Обнаженный взгляд на гласность / Д. Коэн // Крокодил. – 1991. – № 1. – С. 13-14.
61. Крокодилский изо-зал // Крокодил. – 1985. – № 12. – С. 8.
62. Крошин Г. М. Вот такие пирожки. О расходах и доходах на дрожжах / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1989. – № 2. – С. 4.
63. Крошин Г. М. Выездная модель, или О чем говорить, когда не о чем говорить? / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1986. – № 34. – С. 9.
64. Крошин Г. М. Королевство кривых пиал / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1986. – № 26. – С. 4.
65. Крошин Г. М. Михаил Горбачев: «В юморе проявляется духовность человека!» / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1990. – № 17. – С. 2.
66. Крошин Г. М. Наколбасили / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1988. – № 33. – С. 2-3.
67. Крошин Г. М. Нужны ли народные депутаты СССР и союзный парламент / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1990. – № 30. – С. 4.
68. Крошин Г. М. От великого до смешного (выпуск тринадцатый) / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1991. – № 2. – С. 4.

69. Крошин Г. М. Путешествие дилетанта / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1989. – № 23. – С. 11-12.
70. Крошин Г. М. Как вместо эскалопов натуральных для рабочих столовых изготовили на узковедомственной сковородке эскалоп по-министерски / Г. М. Крошин // Крокодил. – 1986. – № 29. – С. 2.
71. Кряквина З. Наташа – чемпион / З. Кряквина // Огонек. – 1986. – № 4. – С. 1-2.
72. Кумач В. Пасха на Рыбьем Глазу / В. Кумач // Крокодил. – 1923. – № 14. – С. 5.
73. Ларин Ю. Н. О «добрых нравах» / Ю. Н. Ларин // Правда. – 1929. – № 214. – С. 5.
74. Лед тронулся // Крокодил. – 1991. – № 18. – С. 15.
75. Лей – не желей! // Крокодил. – 1988. – № 33. – С. 3.
76. Лихачев Д. С. Письмо в редакцию / Д. С. Лихачев // Крокодил. – 1989. – № 13. – С. 12.
77. Лобковский Н. У подножия небоскребов / Н. Лобковский // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 8-9.
78. Малапагин У. Урюк на саксауле / У. Малапагин, Г. Ованесян, Е. Максименко М. Воловик, И. Мартьянов // Крокодил. – 1985. – № 6. – С. 6-7.
79. Марков С. Одно мгновение / С. Марков // Крокодил. – 1987. – № 17. – С. 11.
80. Мартьянов И. Дельный совет / И. Мартьянов // Крокодил. – 1985. – № 2. – С. 11.
81. Мартьянов И. Теща виновата / И. Мартьянов // Крокодил. – 1965. – № 26. – С. 3.
82. Маяковский В. В. Особое мнение / В. В. Маяковский // Крокодил. – 1929. – № 46. – С. 4.
83. Михайлов Ю. А я не верю! / Ю. Михайлов // Крокодил. – 1987. – № 27. – С. 2.

84. Михалков С. В. Дефективная стратегия / С. В. Михалков // Крокодил. – 1943. – № 10-11. – С. 2.
85. Может ли больной исцелиться сам? // Крокодил. – 1989. – № 28. – С. 2-3.
86. Мышкин Н. Гора с горой не сходится / Н. Мышкин // Крокодил. – 1986. – № 9. – С. 5.
87. Мышкин Н. Утечка продолжается / Н. Мышкин // Крокодил. – 1986. – № 9. – С. 5.
88. Нарочно не придумаешь // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 15.
89. Нарочно не придумаешь // Крокодил. – 1965. – № 16. – С. 15.
90. Научились на ошибках // Крокодил. – 1990. – № 4. – С. 3.
91. Несъедобный эскалоп // Крокодил. – 1987. – № 25. – С. 3.
92. Никитинский Л. В. Галантерейные миражи / Л. В. Никитинский // Крокодил. – 1989. – № 2. – С. 10.
93. Никитинский Л. В. Преступный кайф / Л. В. Никитинский // Крокодил. – 1987. – № 25. – С. 4-5.
94. Николаев А. Кто последний? Я за вами / А. Николаев // Крокодил. – 1990. – № 15. – С. 3.
95. Олейник С. И. Пров Осот / С. И. Олейник // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 3.
96. Орлов В. Ни шагу назад! / В. Орлов // Крокодил. – 1991. – № 16. – С. 7.
97. Осин А. Во имя добра?.. / А. Осин // Крокодил. – 1989. – № 25. – С. 4-5.
98. Открытое письмо Крокодила министру легкой промышленности СССР Н. Н. Тарасову // Крокодил. – 1985. – № 19. – С. 5.
99. Павлова А. Второе лицо / А. Павлова // Крокодил. – 1990. – № 7. – С. 4,7.
100. Павлова А. Почему нынче духовная пицца? / Павлова А. // Крокодил. – 1991. – № 3. – С. 3.
101. Паперный З. Мастер. Судьба смеха / Паперный З. // Крокодил. – 1991. № 14. С. 2-3.
102. Первый американско-советский культурный обмен юмористами. 1987 // Крокодил. – 1987. – № 18. – С. 8-9-16.

103. Пешкин Л. Е. Свои люди / Л. Е. Пешкин // Крокодил. – 1930. – № 26-27. – С. 12.
104. Пивоваров С. Куда? / С. Пивоваров // Крокодил. – 1985. – № 1. – С. 12.
105. Письмо в редакцию из Кохмы // Крокодил. – 1922. – № 8. – С. 2.
106. Поголяев В. Миллионер / В. Поголяев // Крокодил. – 1991. – № 16. – С. 8-9.
107. Полубаков К. Ах, читатель... / К. Полубаков // Крокодил. – 1991. – № 10. – С. 5.
108. Полянский Э. И. В плену у призраков / Э. И. Полянский // Крокодил. – 1986. – № 32. – С. 4.
109. Попов Г. Х. Патент на инициативу, или Может ли частник «съесть» социализм? / Г. Х. Попов // Крокодил. – 1987. – № 27. – С. 6-7.
110. Пьянов А. С. Дж. Ф. Мэтлок: Юмор – это нравственное оружие / А. С. Пьянов Л. Леонидов // Крокодил. – 1990. – № 16. – С. 3-4.
111. Пьянов А. С. Дорогой Крокодил... / Пьянов А. С. // Крокодил. – 1990. – № 25. – С. 3.
112. Пьянов А. С. Теперь – обычная работа / А. С. Пьянов // Крокодил. – 1987. – № 8. – С. 2, 13.
113. Разгуляева М. На исторической цене. Какую инфляцию в СССР показывала статистика? / М. Разгуляева // Аргументы и Факты. – 2024. – № 28. – С. 14.
114. Рас А. Аукцион / А. Рас // Крокодил. – 1991. – № 36. – С. 11.
115. Раскин А. С криком «Уа!» / А. Раскин, М. Слободской // Крокодил. – 1941. – № 21. – С. 6.
116. Редакции журнала «Крокодил» // Крокодил. – 1972. – № 25. – С. 2.
117. Резниченко В. Как дела, Гаучо? / В. Резниченко // Крокодил. – 1985. – № 9. – С. 8-9.
118. Рефлекс диктатора // Крокодил. – 1986. – № 20. – С. 9.
119. Рок по прозвищу «Крокодил» // Крокодил. – 1990. – № 2. – С. 15-16.
120. Рыннич Н. Донские перекаты. Может ли степной корабль сесть на мель? / Н. Рыннич // Крокодил. – 1988. – № 8. – С. 10-11.

121. Рындич Н. Покажите бутылку! / Н. Рындич // Крокодил. – 1985. – № 18. – С. 10.
122. Рындич Н. Сироп с мазутом / Н. Рындич // Крокодил. – 1989. – № 2. – С. 3.
123. Рябов И. Блуждающие звезды / И. Рябов // Крокодил. – 1950. – № 15. – С. 13.
124. Сивицкий А. Природа и человек / А. Сивицкий, Ю. Тимьянский // Крокодил. – 1989. – № 2. – С. 2-3.
125. Сигин А. Спорт и блат / А. Сигин // Крокодил. – 1986. – № 22. – С. 11.
126. Сидоренко Н. Вкрутите лампочку! / Н. Сидоренко // Крокодил. – 1985. – № 5. – С. 2.
127. Скоробогатова И. Гетера на панели, или Подлинная история дамы с камелиями / И. Скоробогатова // Крокодил. – 1988. – № 17. – С. 3-5.
128. Смеяться – вместе! // Крокодил. – 1990. – № 16. – С. 2.
129. Смирнов П. Опаленные конъюнктурой, или Киноспекуляция на тему... / П. Смирнов // Крокодил. – 1989. – № 30. – С. 7.
130. Солодарь Ц. С. Спасают авторитет... / Ц. С. Солодарь // Крокодил. – 1965. – № 7. – С. 3.
131. Спасибо, друзья! // Крокодил. – 1990. – № 1. – С. 2.
132. СССР-США: углы и овалы // Крокодил. – 1988. – № 17. – С. 14.
133. Степанов А. Крокодил выходит в космос / А. Степанов // Крокодил. – 1990. – С. 13.
134. Сырых В. Закон не есть закон, когда его подминает ведомственная инструкция / В. Сырых // Крокодил. – 1990. – № 13. – С. 6.
135. Тоболяков В. Спортсменка / В. Тоболяков // Крокодил. – 1930. – № 32. – С. 9.
136. Тост, произнесенный Крокодиллом по поводу 110-й годовщины со дня рождения И. В. Сталина // Крокодил. – 1989. – № 35. – С. 2-3.
137. Третьяк Г. ...Все зависит от нас самих... / Г. Третьяк // Крокодил. – 1989. – № 12. – С. 2.

138. Федорова Л. Петров крест / Л. Федорова // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 11.
139. Федотова Н. Плач / Н. Федотова // Крокодил. – 1991. – № 7. – С. 8.
140. Хазин М. Обжалованию не подлежит / М. Хазин // Крокодил. – 1985. – № 21. – С. 5.
141. Хаткина Н. В. Попытка самоубийства / Н. В. Хаткина // Крокодил. – 1990. – № 7. – С. 2.
142. Хмельной Я. Микрорай на улице Снежной / Я. Хмельной // Крокодил, 1984. – С. 6-7.
143. ЦК РКП – боевой авангард развлекателей Советского Союза // Крокодил. – 1990. – № 36. – С. 14.
144. Цугулиева Е. ...И дошло до развода... / Е. Цугулиева // Крокодил. – 1990. – № 5. – С. 9.
145. Частушки – сивушки // Крокодил. – 1985. – № 29. – С. 9.
146. Четырехугольная тоска // Крокодил. – 1963. – № 11. – С. 9.
147. Шабанова Т. Шипы и розы / Т. Шабанова // Крокодил. – 1988. – № 3. – С. 4-5.
148. Шатров С. Стоп! Дальше колымага не пойдет! / С. Шатров // Крокодил. – 1961. – № 24. – С. 2.
149. Шутить всегда! Шутить везде! // Крокодил. – 1990. – № 36. – С. 2.
150. Энтелис Н. Неувядаемая слава / Н. Энтелис // Крокодил. – 1985. – № 18. – С. 9.
151. Юдин Ю. А. Тихие грабители / Ю. А. Юдин // Крокодил. – 1985. – № 18. – С. 6-7.
152. Юрков А. Спиральная поэзия / А. Юрков // Крокодил. – 1965. – № 7. – С. 5.
153. Яковлев М. Капитулируют / М. Яковлев // Крокодил. – 1945. – № 18. – С. 5.

VIII. Литература

1. Etty J. Graphic satire in the Soviet Union. Krokodil's political cartoons. – University of Mississippi Press, 2019. – 266 p.
2. Gerin A. Book review: Etty, John (2018) Graphic satire in the Soviet Union. Krokodil's political cartoons // The European Journal of Humour Research. – 2021. – № 2. – P. 180-183.
3. Акулов В. Б. Кейнсианская модель макроэкономического регулирования: возможность использования в современной экономике / В. Б. Акулов. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1993. – 154 с.
4. Антология Сатиры и Юмора России XX века. Крокодил всех времен и народов. – т. 49 – М.: Эксмо, 2007. – 544 с.
5. Астанин В. В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: развитие системного подхода / В. В. Астанин. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – 88 с.
6. Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю, 1985-1991 гг.: курс лекций / А. С. Барсенков. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 367 с.
7. Беляев И. И. Борьба с курением табака – актуальная социально гигиеническая проблема современности / Беляев И. И. // Гигиена и санитария. – 1965. – С. 85-88.
8. Блюм А. В. Как делалось в Ленинграде: Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки, 1953-1991 / А. В. Блум. – СПб.: Акад. проект, 2005. – 296 с.
9. Буровский А. М. Россия, которой не стало / А. М. Буровский. – М.: Олма-Пресс, 2005. – 428 с.
10. Гаврюшина А. Ю. Испанский период творчества М. Е. Кольцова / А. Ю. Гаврюшина // Вестник Московского университета. – 2006. – № 6. – С. 95-99.
11. Герасимов Н. В. История государственного регулирования проституции в России / Н. В. Герасимов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2009. – № 17. – С. 1-6.

12. Голубев А. В. Советская политическая карикатура 1920-1930-х гг. / А. В. Голубев // Российская история. – 2018. – № 6. – С. 84-102.
13. Гринько И. А. «Граждане алкоголики, хулиганы, тунеядцы»: алкоголь и его потребители в зеркале советской карикатуры / И. А. Гринько, А. А. Шевцова // Labyrinth. Теории и практики культуры. – 2020. – № 2. – С. 83-97.
14. Гузиков Б. М. Алкоголизм у женщин / Б. М. Гузиков, А. А. Мейроян. – Л.: Медицина, 1988. – 224 с.
15. Гулева М. А. Синий френч, дареная шляпа: Дэн Сяопин в журнале «Крокодил» периода советско-китайского охлаждения / М. А. Гулева // Общество и государство в Китае. – 2016. – Т. 46. – № 2. – С. 582-592.
16. Ермаков Ю. А. Политическая сатира и общественные проблемы России / Ю. А. Ермаков, В. В. Коростелева // Материалы XXII Международной конференции памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». – 2019. – С. 1194-1205.
17. Есикова Е. М. Стиль публикаций журнала «Огонек» в эпоху перестройки: между советским и демократическим дискурсами / Е. М. Есикова // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2011. – № 2. – С. 84-89.
18. Жайворонок Д. В. «Что не так с проституцией?»: дискурс печатных СМИ эпохи Перестройки / Д. В. Жайворонок // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2017. – № 20 (5). – С. 75-94.
19. Жмурова А. А. Сатирический журнал «Крокодил»: история, жанрология, тематика / А. А. Жмурова // Журналистика и медиакоммуникации в цифровой среде – 2024 (сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием). – 2024. – С. 16-19.
20. Заславская Т. И. Перестройка как социальная революция / Т. И. Заславская // Социология перестройки, 1990. – С. 8-32.

21. Карпова Ю. А. Молодежная мода в официальной советской сатире на примере журнала «Крокодил» / Ю. А. Карпова // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2010. – С. 39-46.
22. Киянская О. И. К истории советской сатирической печати 1930-х годов: журнал «Крокодил» / О. И. Киянская, Д. М. Фельдман // Вестник РГГУ. – 2014. – С. 71-85.
23. Киянская О. И. Очерки истории русской советской литературы и журналистики 1920-х-1930-х годов. Портреты и скандалы / О. И. Киянская, Д. М. Фельдман. – М.: Форум, 2015. – 448 с.
24. Клинова М. А. Современная отечественная историография потребления алкоголя жителями СССР (1940-е – конец 1980-х гг.) / М. А. Клинова // Омский научный вестник. – 2009. – № 2. – С. 60-63.
25. Кокшаров Е. Д. Образ США в карикатурах советского сатирического журнала «Крокодил» с 1958 по 1962 гг. / Е. Д. Кокшаров // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых (VII Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием студентов, аспирантов и молодых ученых). – 2018. – С. 117-120.
26. Комбарова А. Ю. Всплеск наркомании в России как следствие реформ 90-х годов / А. Ю. Комбарова // Вестник ИрГТУ. – 2010. – № 5 (45) – С. 362-365.
27. Кон И. С. Клубничка на березке: Сексуальная культура в России / И. С. Кон – М.: Время, 2010. – 608 с.
28. Крошин Г. М. Командировка на путч, или «Конец сценок» / Г. М. Крошин. – Ганновер: Семь искусств, 2023. – 312 с.
29. Крошин Г. М. Услуги историка. Из подслушанного и подсмотренного / Г. М. Крошин. – СПб.: Алетейя, 2021. – 200 с.
30. Кудасов А. Е. «Интердевочка»: образная концепция национально-культурной проституции в эпоху мировоззренческих трансформаций советского общества / А. Е. Кудасов, Т. Ю. Кузнецова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 5 (33) – С. 121-124

31. Кудрявцев Г. И. Страны «народной демократии» на страницах журнала «Крокодил» в 1945-1953 гг. / Г. И. Кудрявцев // Историческая наука завтрашнего дня (пятая всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых). – 2022. – С. 80-93.
32. Кускова Н. Л. На границе с вечностью / Н. Л. Кускова, Н. В. Смирнов // Ярославский текст в пространстве диалога культур (материалы Четвертой Всероссийской научной конференции). – 2020. – С. 294-299.
33. Кушнер А. С. Первое впечатление / А. С. Кушнер. – Л.: Советский писатель, 1962. – 96 с.
34. Лазарева Е. С. Антирелигиозная пропаганда в карикатурах советских журналов (на примере сатирического журнала «Крокодил») / Е. С. Лазарева, Е. В. Быкова // Общество. Наука. Инновации (сборник статей XXII Всероссийской научно-практической конференции). – 2022. – Т. 1. – С. 455-459.
35. Манаева А. И. Особенности жанра карикатуры периода Великой Отечественной войны в журнале «Крокодил» (1941-1945) / А. И. Манаева, К. Я. Башкирова, Е. П. Панова // Взаимодействие вузов, научных организаций и учреждений культуры в сфере защиты информации и технологий безопасности (сборник статей по материалам IV Международной научной конференции, посвященной памяти доктора технических наук, профессора А. А. Тарасова и доктора технических наук, старшего научного сотрудника О. В. Казарина). – 2023. – С. 116-121.
36. Муравьев Д. Н. Пресса в процессах перестройки (1985-1991 гг.) / Д. Н. Муравьев // Наука и современность. – 2010. – С. 134-138.
37. Ненашев М. Ф. Независимость СМИ: иллюзии и реальность / М. Ф. Ненашев // Журналист. – 2008. – № 4. – С. 20-22.
38. Никулин И. О. Региональное моделирование советских сатирических изданий 1920-х годов на основе журнала «Крокодил» / И. О. Никулин //

Вестник Майкопского государственного технологического университета.
– 2013. – № 3. – С. 60-64.

39. Новоселова К. А. Роль и место карикатуры в системе отечественной прессы на примере журнала «Крокодил» периода Великой Отечественной войны / К. А. Новоселова // Молодежь в науке: новые аргументы (III Международный молодежный сборник научных статей). – 2019. – С. 180-182.
40. Нужный В. П. Алкогольная смертность и токсичность алкогольных напитков / В. П. Нужный, С. А. Савчук // Партнеры и конкуренты. – 2005. – № 5. – С. 18-26.
41. Орлов И. Б. «Новая буржуазия» в сатире 1920-х гг. / И. Б. Орлов // История России XIX-XX вв.: новые источники понимания. – 2001. – С. 230-236.
42. Очерки истории советской журналистики. – М.: Наука, 1966. – 506 с.
43. Панин С. Е. «Пьяная» преступность в России в 1920-е годы / С. Е. Панин // Социологический журнал. – 2002. – № 4. – С. 92-102.
44. Плеханов А. А. Журнал «Крокодил» 1940-х годов как пространство развития советского комикс-стрипа / А. А. Плеханов // Шаги/Steps. – 2023 – Т. 9. – № 3. – С. 192-217.
45. Попов А. Д. «Крым и АЭС несовместимы!»: протестное экологическое движение второй половины 1980-х годов и мобилизация регионального сообщества / А. Д. Попов // Вестник Пермского университета. – 2019. – № 2 (45). – С. 122-131.
46. Прохоренко И. В. Образ врага в период Сталинградской битвы на страницах журнала «Крокодил» / И. В. Прохоренко // Военно-исторические аспекты жизни юга России XVII-XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации (Материалы VI Международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне). – 2024. – С. 160-164.

47. Прохоренко И. В. Образ врага в письмах в редакцию журнала «Крокодил» в 1941-1942 гг. / И. В. Прохоренко // Молодежь третьего тысячелетия (сборник научных статей XLVIII региональной студенческой научно-практической конференции). – 2024. – С. 119-123.
48. Романов А. Г. Российская сатирическая журналистика: от советского прошлого к настоящему / А. Г. Романов // Russian Journal of Education and Psychology. – 2013. – № 3 (23). – С. 24-37.
49. Рябов О. В. Женщины нацистской Германии в зеркале советской карикатуры (на материале журнала «Крокодил») / О. В. Рябов // Уральский исторический вестник. – 2019. – № 3 (64). – С. 84-92.
50. Свиридова И. Константин Павлович Ротов / И. Свиридова – М.: Советский художник, 1965. – 110 с.
51. Семенцова Е. А. Суэцкий кризис на страницах журнала «Крокодил» / Е. А. Семенцова // Гуманитарное знание и искусственный интеллект: стратегии и инновации (материалы международной конференции). – 2020. – С. 304-307.
52. Симонов К. М. Глазами человека моего поколения: Размышления о И. В. Сталине / К. М. Симонов – М.: Книга, 1990. – 431 с.
53. Соколов С. Р. Особенности советской сатирической публицистики периода Великой Отечественной войны (на примере журнала «Крокодил») / С. Р. Соколов // Журналистика, массовые коммуникации и медиа: взгляд молодых исследователей (Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции молодых исследователей, аспирантов и студентов). – 2024. – С. 74-79.
54. Соколова Т. Л. Антиалкогольная кампания в СССР в годы перестройки: к историографии проблемы / Т. Л. Соколова // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 451. – С. 158-163.
55. Стыкалин С. И. Советская сатирическая печать: 1917–1963. / С. И. Стыкалин, И. К. Кременская. – М.: Госполитиздат, 1963. – 484 с.

56. Ткаченко Г. Б. Табак и здоровье в Российской Федерации / Г. Б. Ткаченко. – Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 1997. – 35 с.
57. Трофимов А. В. Проблема товарного дефицита в СССР 1980-х годов в современной историографии / А. В. Трофимов, М. А. Вельбой // *Journal of new ecomoty*. – 2007. – № 1 (18). – С. 272-279.
58. Федоров А. В. Советский кинематограф в зеркале журнала «Крокодил» / А. В. Федоров. – М.: ОД «Информация для всех», 2024. – 30 с.
59. Фирсов С. Л. Отражение Корейской войны в сатирической печати СССР (на примере журнала «Крокодил» 1949-1950 гг.) / С. Л. Фирсов // *Петербургский исторический журнал*. – 2023. – С. 161-171.
60. Хлопаева М. Е. Леонид Брежнев в отечественных СМИ: pro et contra / М. Е. Хлопаева, Н. А. Хлопаева // *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*. – 2022. – № 23 (3-2). – С. 204-219.
61. Червяков Р. Ю. «Надо бить смехом»: журнал «Крокодил» и советские карикатуристы в годы холодной войны (конец 1940-х – начало 1990-х гг.) / Р. Ю. Червяков // *Российская история*. – 2023. – № 5. – С. 121-138.
62. Червяков Р. Ю. «Подлинное лицо реакции». Образ Аугусто Пиночета на страницах журнала «Крокодил» (1973-1990 гг.) // *Латинская Америка*. – 2022. – № 3. – С. 32-45.
63. Червяков Р. Ю. О роли идеологических трансформаций в вопросе изучения советской карикатуры 1970-1980-х гг. / Р. Ю. Червяков // *Сборник избранных статей участников IX Международной конференции молодых ученых и специалистов «КЛИО»*. – 2019. – С. 178-185.
64. Шепилов Д. Алкоголизм и преступность / Д. Шепилов. – М.: Издательство Института по изучению преступности и преступника, 1930. – 104 с.
65. Шестова Т. Ю. Формирование образа врага и союзников в юмористической периодике (по материалам журнала «Крокодил» 1941 г.) / Т. Ю. Шестова // *Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в судьбах народов и регионов (сборник статей)*. – 2015. – С. 136-142.

66. Юрганов А. Л. Идеологическая кампания по борьбе с «оппортунистами» в сатирическом журнале «Крокодил» в 1929-1931 гг. / А. Л. Юрганов // Россия XXI. – 2022. – № 5. – С. 134-163.
67. Яковлев А.Н. Горькая чаша: Большевизм и реформация России / А.Н. Яковлев. – Ярославль: Верхне-волжское книжное издательство, 1994 – 461 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Рис. 1

Н. Куприянов (Крокодил, № 26 за 1924 г.)



Рис. 2

Ю. Г. (Крокодил, № 13 за 1926 г.)



Рис. 3

М. М. Черемных (Крокодил, № 8 за 1922 г.)



Рис. 4

К. Е. (Крокодил, № 41 за 1926 г.)



Рис. 5

А. Малеинов (Крокодил, № 37 за 1929 г.)



Рис. 6

Л. Г. Бродаты (Крокодил, № 20 за 1933 г.)



Рис. 7

М. М. Черемных (Крокодил, № 11 за 1923 г.)



Рис. 8

И. Малютин (Крокодил, № 14 за 1923 г.)



Рис. 9

К. Елисеев (Крокодил, № 21 за 1927 г.)



Рис. 10

Ю. Ганф (Крокодил, № 14 за 1941 г.)



Рис. 11

Кукрыниксы (Крокодил, № 1 за 1942 г.)



Рис. 12

А. Баженов (№ 3 за 1956 г.)



Рис. 13

Ю. Черепанов (Крокодил, № 26 за 1965 г.)



Рис. 14

М. Вайсборд (Крокодил, № 16 за 1965 г.)



Рис. 15

Е. Мигунов (Крокодил, № 11 за 1963 г.)



Рис. 16

Л. Самойлов (Крокодил, № 7 за 1965 г.)



Рис. 17

А. П. Крылов (Крокодил, № 16 за 1965 г.)



Рис. 18

М. Ушац (Крокодил, № 16 за 1965 г.)



Рис. 19

Д. Моор (Крокодил, № 4 за 1922 г.)



Рис. 20

Д. Моор (Крокодил, № 7 за 1922 г.)



Рис. 21

И. Малютин (Крокодил, № 8 за 1922 г.)



Рис. 22

К. П. Ротов (Крокодил, № 26 за 1924 г.)



Рис. 23

Ю. Ганф (Крокодил, № 28-29 за 1924 г.)



Рис. 24

К. Ротов (Крокодил, № 30 за 1924 г.)



Рис. 25

Ю. Купреянов (Крокодил, № 30 за 1924 г.)



Рис. 26

Л. П. Межеричер (Крокодил, № 34 за 1929 г.)



Рис. 27

К. Елисеев (Крокодил, № 30-31 за 1943 г.)



Рис. 28

Из личного архива Г. М. Крошина



Рис. 29

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 25 за 1990 г.)



Рис. 30

Из личного архива Г. М. Крошина



Рис. 31

И. Новиков (Крокодил, № 17 за 1989 г.)



Рис. 32

А. Штабель (Крокодил № 35 за 1989 г.)



Рис. 33

Б. Е. Ефимов (Крокодил)



Рис. 34

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 5 за 1989 г.)



Рис. 35

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 4 за 1991 г.)



Рис. 36

В. Полухин (Крокодил, № 18 за 1991 г.)



Рис. 37

Б. Е. Ефимов (Крокодил, № 28 за 1990 г.)



Рис. 38

И. Новиков (Крокодил, № 28 за 1990 г.)



Рис. 39

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 11 за 1991 г.)



Рис. 40

(Крокодил, № 20 за 1986 г. – карикатура взята из журнала Eulenspiegel, ГДР)



Рис. 41

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 1 за 1987 г.)



Рис. 42

Ю. Лизунов (ТАСС)



Рис. 43

В. Мочалов (Крокодил, № 17 за 1991 г.)



Рис. 44

В. Мочалов (Крокодил, № 21 за 1991 г.)



Рис. 45

(Крокодил, № 1 за 1987 г.)



Рис. 46

Н. Лисогорский (Крокодил, № 8 за 1986 г.)



Рис. 47

(Крокодил, № 29 за 1987 г.)



Рис. 48

А. Елисеев (Крокодил, № 9 за 1986 г.)



Рис. 49

С. Привина (Крокодил, № 29 за 1987 г.)



Рис. 50

(Крокодил, № 36 за 1986 г.)



Рис. 51

В. Мохов (Крокодил, № 29 за 1987 г.)



Рис. 52

(Крокодил, № 3 за 1988 г.)



Рис. 53

Коллектив авторов (№ 23 за 1990 г.)



Рис. 54

Л. Насыров (Крокодил, № 26 за 1989 г.)



Рис. 55

В. Полухин (Крокодил, № 5 за 1991 г.)



Рис. 56

Ю. Черепанов (Крокодил, № 34 за 1991 г.)



Рис. 57

(Крокодил, № 7 за 1990 г.)



Рис. 58

(Крокодил, № 1 за 1991 г.)



Рис. 59

Е. Щеглов (Крокодил, № 29 за 1974 г.)



Рис. 60

И. Семенов (Крокодил, № 29 за 1974 г.)



Рис. 61

Е. Гаврилин (Крокодил, № 23 за 1979 г.)



Рис. 62

Е. Ведерников (Крокодил, № 24 за 1985 г.)



Рис. 63

В. Чижиков (Крокодил, № 11 за 1985 г.)



Рис. 64

Е. Шукаев (Крокодил, № 20 за 1985 г.)



Рис. 65

Е. Шукаев (Крокодил, № 5 за 1985 г.)



Рис. 66

(Крокодил, № 29 за 1990 г.)



Рис. 67

Ю. Черепанов (Крокодил, № 16 за 1986 г.)



Рис. 68

В. Уборевич-Боровский (Крокодил, № 1 за 1988 г.)



Рис. 69

В. Полухин (№ 4 за 1989 г.)



Рис. 70

А. Н. Умяров (Крокодил, № 2 за 1989 г.)



Рис. 71

Б. Е. Ефимов (Крокодил, № 12 за 1989 г.)



Рис. 72

А. Герасимов (Крокодил, № 11 за 1989 г.)



Рис. 73

А. Помазков (Крокодил, № 1 за 1986 г.)



Рис. 74

Е. Милутка (Крокодил, № 1 за 1986 г.)



Рис. 75

Г. Огородников (Крокодил, № 33 за 1988 г.)



Рис. 79

С. Спасский (Крокодил, № 12 за 1991 г.)



Рис. 80

А. Василенко (Крокодил, № 12 за 1988 г.)



Рис. 81

В. Полухин (Крокодил, № 3 за 1989 г.)



Рис. 82

Р. Друкман (№ 7 за 1991 г.)



Рис. 83

В. Полухин (Крокодил, № 15 за 1991 г.)



Рис. 84

О. Владимиров (Крокодил, № 17 за 1988 г.)



Рис. 85

С. Спасский (Крокодил, № 18 за 1988 г.)



Рис. 86

Г. Огородников (Крокодил, № 2 за 1991 г.)



Рис. 87

В. Уборевич-Боровский (Крокодил, № 2 за 1991 г.)



Рис. 88

Р. Друкман (Крокодил, № 5 за 1991 г.)



Рис. 89

Ю. Степанов (Крокодил, № 2 за 1991 г.)



Рис. 90

В. Тильман (Крокодил, № 12 за 1991 г.)



Рис. 91

Р. Самойлов (Крокодил, № 31 за 1988 г.)



Рис. 92

И. Новиков (Крокодил, № 34 за 1988 г.)



Рис. 93

В. Мохов (Крокодил, № 30 за 1988 г.)



Рис. 94

А. Василенко (Крокодил, № 33 за 1988 г.)



Рис. 95

Ю. Черепанов (Крокодил, № 2 за 1987 г.)



Рис. 96

М. Литвин (Крокодил, № 2 за 1989 г.)



Рис. 97

Р. Сергеев (Крокодил, № 18 за 1991 г.)



— А здесь мы с Лелей до пенсионного дня.
Р. СЕРГЕЕВ. А. КОВАЛЕНКО. Московская обл. (тем.).

Рис. 98

(Крокодил, № 11 за 1989 г.)



Рис. 99

В. Дубов (Крокодил, № 3 за 1990 г.)



Рис. 100

С. Репьев (Крокодил, № 4 за 1990 г.)



Рис. 101

В. Мохов (Крокодил, № 4 за 1990 г.)



Рис. 102

В. Мохов (Крокодил, № 2 за 1991 г.)



Рис. 103

Ю. Степанов (Крокодил, № 36 за 1991 г.)



Рис. 104

О. Теслер (Крокодил, № 3 за 1990 г.)



Рис. 105

В. Владов (Крокодил, № 31 за 1989 г.)



Рис. 106

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 6 за 1990 г.)



Рис. 107

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 3 за 1990 г.)



Рис. 108

Г. Огородников (Крокодил, № 17 за 1988 г.)



Рис. 109

Б. Е. Ефимов (Крокодил, № 27 за 1987 г.)



Рис. 110

С. Спасский (Крокодил, № 5 за 1989 г.)



Рис. 111

И. Новиков (Крокодил, № 30 за 1989 г.)



Рис. 112

Б. Е. Ефимов (Крокодил, № 3 за 1990 г.)



Рис. 113

Е. Гуров (Крокодил, № 29 за 1988 г.)



Рис. 114

В. Полухин (Крокодил, № 2 за 1989 г.)



Рис. 115

В. Г. Мочалов (Крокодил, № 28 за 1989 г.)



Рис. 116

В. Уборевич-Боровский (Крокодил, № 27 за 1991 г.)



Рис. 117

Г. Огородников (Крокодил, № 30 за 1989 г.)



Рис. 118

В. Мохов (Крокодил, № 31 за 1989 г.)



Рис. 119

(Крокодил, № 36 за 1990 г.)



Рис. 120

(Крокодил, № 36 за 1990 г.)



Рис. 121

Т. Зеленченко (Крокодил, № 3 за 1990 г.)



Рис. 122

И. Новиков (Крокодил, № 1 за 1987 г.)



Рис. 123

В. Песков (Крокодил, № 22 за 1987 г.)



Рис. 124

В. Дубов (Крокодил, № 29 за 1988 г.)



Рис. 125

М. Скобелев (Крокодил, № 4 за 1985 г.)



Рис. 126

В. Добровольский (Крокодил, № 6 за 1987 г.)



Рис. 127

В. Добровольский (Крокодил, № 1 за 1988 г.)



Рис. 128

С. Спасский (Крокодил, № 3 за 1989 г.)



Рис. 129

Ю. Черепанов (Крокодил, № 25 за 1990 г.)

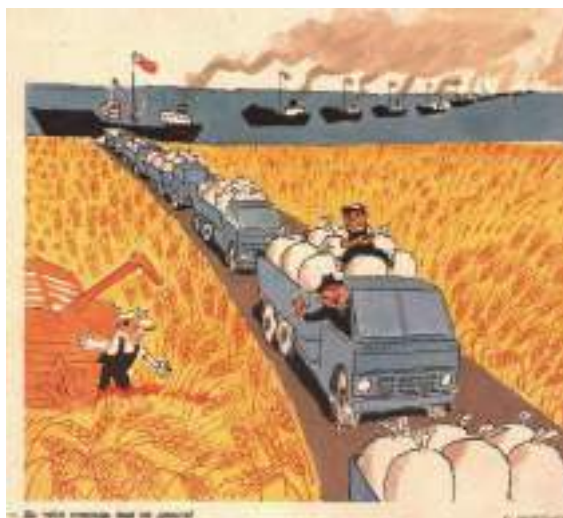


Рис. 130

Из личного архива А. С. Пьянова



Рис. 131

Ю. Черепанов (Огонек, № 1 за 1986 г.)



Рис. 132

Б. Е. Ефимов (Огонек, № 1 за 1986 г.)



Рис. 133

(Крокодил, № 25 за 1972 г.)



Рис. 134

У. Устинов (Крокодил, № 25 за 1972 г.)



НЕРПА

САТИРА С БЕРЕГОВ БАЙКАЛА



Изображение сгенерировано нейросетью Kandinsky

«Не всё то золото, что поёт, но Zoloto поёт».
Репортаж с концерта – с. 2.

«100 злых дел и одно хорошее». Рецензия на
фильм «Сокровище Гномов» – с. 3.

«Преподаватель ИРНИТУ «ЗА» экологию!».
Интервью с Ольгой Бельской – с. 6.

ЧЕМ БЫ ИРКУТЯНЕ НЕ ТЕШИЛИСЬ

Не все то золото, что поет, но Zoloto поет

СТЕЦОВА ПОЛИНА



Ветер 16 марта серчал концерт группы Zoloto. Конечно, если не брать во внимание 20 минут ожидания артиста от начала концерта. Но обо всем по порядку.

Концерт проходит в «Концерт-Холле», который зачастую помнят как клуб «Диска Лотмань». На пути к залу располагались веревочные фанаты, привешенные на веревочнике с одной целью – заработать на имени артиста под его фоновое исполнение. Ведь чтобы продать футболку с логотипом группы необходимо доказать билет на сам концерт.

Практически коридор-фанатов, я шла в зал, где уже толпились добрая часть слушателей. Кроме названия в клубе ничего не изменилось, такое же здание на секторал-тайпшоп, второй этаж и места для тех, кто предпочитает есть под концерт. По опыту скажу, что если вам нравится познакомиться, то нет смысла на этой площадке покупать места на столиках. Происходящее на сцене не получится рассмотреть в полной мере, как и сопереживать с жертвовой музыканта. Но если вам хочется иметь большой угол обзора, при этом не борясь за места возле сцены, то второй этаж – лучший выбор. Я же была в эмпайере – на танцполе, возле сцены.

Практически, я дала себе возможность осмотреться и оценить обстановку вокруг. Из плюсов: подборка красивой музыки, ариваней до выхода группы и перуаживаний в атмосферу: «Вау, я пришел на концерт». Стоит отметить, что в тур группа поехала со своей технической командой. Каждый из ее участников был в меру и отвечал за свою часть работы. Так, я смогла увидеть на сцене гитариста, звукорежиссера, а также гитариста в лице Игоря Грибкова, басистка Германа Тугайа и барабанишка Грэнн Милосежа. Пришла, последние трек, как и самого солста, пришлось ждать почти полчаса от указанного времени начала концерта. Ожидание было не совсем приятным, на баре могли предложить или скучные напитки или преимущественно алкоголь.

Первым в тяжелом даму появился гитарист, но не просто с гитарой, а с губной гармошкой. Спейсер: толстые струны музыкальные инструменты в рот на одной

гармошке не закинутся. После небезымянной акустической мелодии в дуэте с барабанишкой, вышел солист группы – Владимир Золотухин.

В образе не было большого изыска – облегающий свитер буржуа, темные синие брюки и узнаваемые кудри.

Первая песня для настройки зрелищ, а дальше началась основная репертуар, который упросто старался пережить какой-то школьником возле сцены с просьбой передать привет Алле. «Привет» Алле не последовало. Школьник растрашился. Артист продолжал исполнять новый альбом, постепенно переходя к хитам, а ожидания которых были все те, кто новый альбом слышал араем уха. Не через пару минут музыканты стали уходить со сцены – молча, забрав часть инструментов с собой. Из этих не последовало ни объяснения, ни заставки «перерыв», которую могли бы включить вместо фан-а с названием группы и их спонсора.

В направлении ожидания прошло 15 минут. Затем вернулся солист, назвавший пять под свою гитару. Затем вернулся оставшийся состав группы. Что это было, так никто и не понял. Концерт закончил Владимир вручил букет красных роз, за что он поблагодарил, а после группа вышла на бис. Вернулся к мизансцене на инструментах ртом. Если вам кажется, что на гитаре играют руками, то вам действительно казалось. Гитарист Zoloto часть музыкальной композиции сыграл без рук. Язвком. Чем и запомнится всем слушателям, а также назвал артист несколько жонгли. Дальше ничего интересного не было – привычные после концертные очереди в гардероб, оверрайф на такси и в целом приятное впечатление от концерта, так как музыка, звук, освещение и стильная картинка были на высоте.



Фотограф: Степанова Полина

Концерт ЛСП в Иркутске: достаточно ли эмоций за ВОСЕМЬ ТЫСЯЧ?

АНЖЕЛИНОВА АРИША



группы «ЛСП».

13 мая 2025 года вся молодежь Иркутска собралась во дворе спорта «Труд» на концерт популярной музыкальной

группы «ЛСП». Известные многим таланты и все слышное места говорили о том, что ЛСП в Иркутске ждали весь с последнего их концерта прошло полтора года. Многие люди спонсировали «ЛСП» и еще 15 минут после официального начала концерта наблюдали за тем, как техника группы проведет аппаратуру и настроит музыкальные инструменты. В 19:45 эти минуты на полную громкость, ведь на сцену, сценки вышли все остальные участники группы, а живыми и Олег ЛСП.

Он не стал ничего говорить, а сразу для разогрева исполнил вышедшую в 2024 году песню «Будничность». После приветственной Иркутск, его молодежь и продолжила петь песни из своих старых альбомов. Мы успели рассмотреть все исполнительские композиции на три группы. Первая группа – песни, на которых группа исполнялась («Идеи», «Политик», «Ивер-вент», «ОК», «Делать не проблема», «Смерть хитов»), их много и любил так называемые «Old-fanatic» группы. Вторая группа – песни, которые звучат «фанатик», исполнялись с другими музыкальными артистами «Холодные», «Порнокульт», «Идеи». Слово артист исполнителем был объявлен группа Den New. И, наконец, третья группа – песни, представляющие для поклонников фанатов, которых артистка мелодия творчества ЛСП: «Курочка», «Секретарша».

Ведь музыка сопровождала постоянном спонсификом, но на песне «Тело» сцену на экране был изображен спугот как бы уходящего адель человека. И все присутствующие – и молодежь и «old-fan» – знали, что эта песня посвящена ушедшему в 2017 году второму основателю группы и большому другу Олега ЛСП – Рокке Актиничину. Запел и подпевал фаната телефоны впадать в подражку. После концерта мы видели еще ряд популярных песен, которые ждали, но Олег решил их не исполнять: «Малышка любит дикера», «Лабиринт отношений», «Расскажи мне о любви». В завершение концерта Олег представил всех участников своей группы, спев о них короткие импровизационные песни. Зап спонсировал каждому по отдельности.

Мы сидели дома и рассуждали о том, что в Иркутске нет специальной музыкальной площадки, которая была бы предназначена только для концертов и оснащена всеми необходимыми оборудованием. Многие концерты проводятся во дворе спорта «Труд» и ледовом дворце «Айберг», которые созданы для спортивных мероприятий.

Чемодан, вокзал, театр...

СЛЕНЦОВА ПОЛИНА



на которую мне удалось попасть.

Отличительной чертой этого (не)культурного места является начало представления до начала спектакля. Так, когда я была на «Иге», постановкой по мотивам одноименного романа Куртина, меня встретили «преступники» и закатали в мешок, а когда на «Уезжайте!» 2004 года, то атмосферу предстоящей постановки.

В этот раз было чуть, помимо, всего одна женщина в леопардовой блузке с глубоким декольте. Я прошла в залный туалетный зал, и уже через пять минут как гостей театра, приключе эцентричное начало постановки.

Местоживей камерный театр «Бодвал» или место, в котором вы можете семейные разборки во время спектакля.

В программе театра повествование постановка «На грешно» по пьесе Алексея Славковского «Уезжайте!» 2004 года.

Нера сета, сменяющиеся сцены, в центре которых любовные утехы, современное музыкальное сопровождение. Динамичность и актуальность не могли не удивить.

Драмма не сценарно – метафора главного героя, желание покинуть родной город, проблема взаимоотношения с любовницей. Все перенесено в современный Просток. Внимательнее рассмотрев сцену, можно было заметить множество мелких элементов: дубинка, толкучка на столе, пенка, шарф, вилка, ложка, ложка на кесе, серьги (ну вы поняли). Отсылка ли это к восточному бытию?

А если да, то кто и жог раз преступника, или исключать банальные ответы (любовница)?

В начале действия мы видим пару в постели в нашем белье. Вдруг мужчина вскакивает, начинает одеваться и рассказывает, кто хочет уехать. На выдохе женщина в калитке рядом, собирает вещи, секретит с ней и уходит. Ты, изображая разлуку, и момент расставания остается один и переживает дружбу, обиду. Но он возвращается. И она, как ни в чем не бывало, продолжает пускать пню. Муж, пришел и пришел, так и знаю, что вернешься. Подобное саркастично-архаичное настроение пронизывает всю постановку.

В середине спектакля был небольшой роже-

«ерной «дуе» – боксерский спортивный как метафора неспешных по жизни, готовых буквально податься к своему правому. В чем правда? Уехать или не уехать. Вернее, порадишь уехать или это сложие с краской на голубом корабле. Впрочем, спорить не доводило прийти к единому мнению. Просто добавка яркости под красный свет и песню на английском. Был и более уютный момент – в сцене, где персонажи поговаривали, то или выбежал «муж» героини, получив материал и выходя из зала.

Было достаточно эффектно, но была заметна небезопасность игры актрисы. Впрочем, это простительно, если учесть непрофессионализм зрителей. П не простительно, если вспомнить, что стоимость билета такая же, как и в театре с лучшими образованиями зрителей. Выбор остается за зрителем, какой театр ему ближе. Но чтобы глубже понять сюжет, нужно ознакомиться с пьесой «Уезжайте!» в бытность курсом самостоятельной повести.

100 злых дел и одно хорошее

ЗАЩЕНЫ СЕРГЕЙ



фильм «Сокровища Тюмова» с Никитой Козловским в главной роли. Режиссером картины выступил Александр Бабко, который до него снял такие фильмы как «Тайный Санта» (2012) и «Мое событие лето» (2014).

Фильм повествует о поисках «тиумых», которые жили у соседа главного героя – Ромы (Никита Козловский). После смерти соседа – Ромы прикидывает его наследство себе, в том числе и кладом. Благодаря им он обретает волшебный предмет, который способен находить клад и посылать вещи, но действует предмет только после того, как его хозяин делает десять добрых дел. Переставляю – он пытается выкапать отпечаток со своей дощечки, а также расплатиться с местным «банкоматом», которому должен.

Здесь интересно: попытка выкапывать из добрых, боксеристские поступки, с последующим награждением. Неплохой зель для фильма с рейтингом «6+».

Но что в итоге? Главный герой – самый настоящий злод, который до последнего мигнет фильма сохраняет свой отрицательный, самодовольный и корыстный нрав. На переднем плане своей дочери Нери (Алиса Рузавина), за после столкновения с опасностями он не меняет свой характер. Для фильма, тем более настроен на «бескорыстную доброту», которую этот фильм ну никак пропагандирует, – он крайне совершает больше ужасных поступков, относительно добрых. Выявляет позитивно человека, крайне мизантропического наследия через завешание, мизантропическому удержанию человека, притягивает непредумышленного вредоносителя случайного человека, убийству животного – он как донор сдает почти литр крови, чинит трактор случайной семье, помогает с ремонтом первой попавшейся машины на дороге, а также помогает деду (Михаил Орлов) – которому он ранее завещал, покалечил, и удерживал в безвыходной ситуации в течение половины дня – добраться до своей дочери.

Как это «добрый поступок» в фильме (выявление первого доброго дела) той самой семье, чтобы у них остался день построили по

принципу Сандригитова, только хуже в несколько раз. Принцип Сандригитова был таким: «Единственное зло и сто добрых дел». А принцип главного героя: «Сто злых дел, но один – хороший».

Актерская работа заслуживает отдельного рассмотрения. Никита Козловский играет неплохо, как и остальные актеры, для фильма с рейтингом «6+». Но то ли он воспринимает этот проект как прикол, то ли режиссер не до конца настаивал, но он не доказывает. Буффонады не смеются, потому что Никита не доводит до абсурда, ничего даже самым непредвзятым критическим не скажет на сцене. Также только по титрам зритель может узнать, что такое дубирование своих слов как Константин Павлов, Роман Куртала, Никита Тарасов, Дмитрий Чеботарев. В фильме этого понять просто невозможно.

Большая часть реплик главного героя, как и его жены (Анастасия Уколова) выкапывает неестественно. Ведь этот бутерброд пролетает через добрые дела, но, и следовательно, максимално бездарно, поумело и просто жонглирует. Как говорят великие классики: «Поздравляю о времени жить».

Поразительно этот фильм для просмотра можно только рейтингом тех постарелых детей, которым никак не удается уловить суть своего ребенка вопреки.

ВЫ ТАМ ДЕРЖИТЕСЬ!

Байкальская симфония абсурда, или Как у нас тут все «налаживается»

ДЕЛИНУ МИХАИЛ

В некотором царстве, в некотором государстве, в точнее – в Иркутской области, где Байкал сильно плещется, колд бесовой шумит, а в подпитческих кулуарах... ну, вы знаете, происходит বেশ, достойные пера сапфира. И вот, разгоревший байкальским солонем и сквозняк ветром порывом, а решил взяться за это неблагополучие, но необходимое дело – написать фельетон о наших местных реалиях. Пачком, пожалуй, в дорож. О дорогах Иркутской области! Это не просто дороги, это – произведения искусства в стиле кубизма. Ямы, ухабы, выбоины – все это создает неповторимый рельеф, который



Источник:
<https://www.change.org/irkutskine-je-davim-seba-obmanut?rbcd=1602475475693>

заставляет водителей исполнять акробатические этюды, а подвеску автомобиля – постоянно колыхать. Поговаривают, что иностранные туристы, возвращаясь домой после поездки по нашим дорогам, пишут диссертации на тему «Наличие жутко-малого водения на петкомпромисальное состояние человека». А что? Оригинально, полезно для науки.

И вот, слышь ты, трюфель, натерпелся про себя (а выжди и вступ) и вдруг – ба! – видишь дорожный знак: «Идет ремонт». Сердце радостно шипит в предвкушении ровной, гладкой поверхности. Но не тут-то было! Ремонт идет... видимо, где-то в параллельной вселенной. Потому что, сколько я ни езжу, сколько ни смотрю – рабочих не видно, техники – тоже, а ямы как были, так и остались. Говорят, это такая специальная программа по трудоустройству: яма «охлаждает» рабоче место для автохеманка. Гениально! А теперь перейдем к здравоохранению. Тут, знаете ли, тоже все «налаживается». Больница, конечно, есть. Врачи... ну, как сказать, тоже встречаются. Но вот чтобы попасть к этому самому врачу – это нужно пройти семь кругов ада. Сначала – дозвониться в регистратуру (попробуйте, это даст почине «Форт Боярда!»). Потом выслать в очередь (желательно, привалять с собой раскладной стульчик и термос с чаем). И

только потом, если повезет, вас удостоит внимания Зато, знаете, как говорят: «Здоровье – это самое главное». Вот нас и тренируют – закаляют дух, развивают терпение. А что, отличная альтернатива фитнес-центру!

А еще у нас тут активно борются с коррупцией. Ну как борются... Скорее делают вид. Время от времени, конечно, кого-нибудь показательное «окают». Но потом оказывается, что человек просто не поделился с кем-то или перешел дорогу кому-то исключительному. А так, в целом, все тихо, спокойно. Главное, чтобы Байкал не страдал. А то ведь туристы перестанут приезжать, и тогда откуда деньги брать на эти самые «экологические» работы?

И вот, знаете, смирившись на все это и думаясь: ну, когда же, ну, когда же у нас все будет по-человечески! Когда дороги станут ровными, большими – доступными, а чиновники – честными! И тут же ловишь себя на мысли, что задаться вопросом, на который сам не ждешь ответа. Потому что знаете: все останется как есть. Потому что «так сложилось исторически». Потому что «у нас тут свои специфика». Потому что... Да потому что!

А Байкал все плещется, колд все шумит, и только в подпитческих кулуарах все продолжается своя, особая жизнь. Жизнь, полная абсурда, неспешности и... надежды. Надежды на то, что, может быть, когда-нибудь все изменится к лучшему. Или хотя бы просто станет чуть менее абсурдным.

И вот, закончив этот фельетон, я еду к Байкалу. Смотрю на его бездонную синеву и думаю: хорошо, что хоть там нас есть. Байкал. Ты – наша надежда, наша гордость, наше все. И пока ты сильно плещешься, я буду писать фельетоны. Потому что кто-то же должен рассказывать правду о том, как у нас тут все «налаживается».

А в заключение – небольшой анекдот из местной жизни:

Встречаются два чиновника. Один спрашивает:

– Как дела?

– Да вот, проект новый запущен – «Борьба с бедностью».

– И как успехи?

– Отлично! Бедность борется с нами ино всех сил!

Вот так и живем. Боремся. Надеемся. Верим. И пишем фельетоны.

Дороги в Иркутске: гладкие мечты и ухабистая реальность

КИСЕЛЕВА ДАРЬЯ

Иркутск – город, где сибирские морозы не жалеют ни людей, ни дороги. Как только весна случится в двери, местные жители начинают с надеждой поглядывать на асфальт. Но, увы, вместо гладкого покрытия их встречают ямы, как будто оставшиеся после битвы с танковыми бурями.

Каждое утро иркутские отправляются на работу, а на пути превращаются в настоящие испытания. За руль садится не просто водитель, а смешиль, готовый к приключениям. Водители толкаются, словно акробаты, маневрируя между ухабами и выбоинами, стараясь не стать жертвой «сибирского бездарья». А что уж говорить о владельцах более крупных автомобилей!

Для них это настоящая игра во выживание: кто быстрее преодолеет «анализу препятствий» на городских улицах?

Неудивительно, что в Иркутске появились настоящие эксперты по ямам. Каждый из них знает, где находится самое глубокое и опасное «оупиание». Водители делятся друг с другом координатами проблемных участков, как если бы это были секретные места для рыбалки. «На Ленина – просто катастрофа», – говорит один. «А ты уже слышал про Кубиткина? Там яма такая, что можно утонуть!» – отвечает другой.

Внести тоже не хочется в стороне. Каждый год они обещают отремонтировать дороги, но как только снег начнет таять, все эти обещания растворяются вместе с ним. В результате, вместо дорогостоящего асфальта иркутские получают «резиновые» решения: временные ямки, предупреждающие о ямах, которые, к сожалению, появляются быстрее, чем их успевают закрасить. И вот уже к концу весны иркутские начинают гудеть: «Если ты не застрял в яме – значит, ты не в Иркутске». И действительно, это фирме стали своеобразным девизом города. А местные автомобилисты уже готовят свои машины к очередному сезону «попытки» – ведь по словам одного из них: «Дорога – это не просто путь. Это целая философия!»

Так что, дорогие иркутские, держитесь крепче за баранку! Пусть ваша машина будет не только полна приключениями, но и безопасна. А мы будем надеяться на то, что однажды наша провинция не только теплая, но и долгоданная асфальт.

#нерпанасвязи



Источник:
<https://rusia.ru/events/master-class-po-otgnoim-iskobokka>
https://t.me/sovoce_yandex_ru/dum_medi
[www.yandex.ru](https://www.yandex.ru/campaign)

Привет, дорогие читатели! Когда мы начали работать над первым номером журнала «Нерпа», нам в голову пришла идея разместить во всех газетах города объявления о том, что мы, ваши неравнодушные сограждане, можете присылать к нам в редакцию свои письма с размышлениями, идеями, предложениями, интересными историями и творческими работами. Мы подумали о том, что будет познавательно собрать все ваши работы в отдельную рубрику, которую мы назвали «Нерпанасвязи».

И с первым же другим письмом у нас случилась совершенно забавная история. Она написана двумя крутянками Ирриной Пангиной и Сергеем Смолиным по одну и ту же тему – увеличение суммы штрафов за нарушение ПДД. Но оказывается эту тему наши читатели с двух противоположных точек зрения, которые как бы вступают в дискуссию друг с другом. Мы предлагаем вам ознакомиться с письмами Ирры и Сергея, чтобы затем сами порассуждать на эту тему и сложить свое собственное мнение!

Иррина Пангина, жительница дома на ул. Дзержинского, 18

«Привет, Нерпа! Меня зовут Ирриша Пангина, я хореограф крутянка, мне 28 лет. Увидела ваше объявление на сайте газеты «Иркутск» и подумала, что надо и вам написать о волнующей меня теме. Штрафы уже даже в городскую администрацию. И считаю, что увеличение суммы штрафов, которое у нас ввели с 1 января 2025 года, абсолютно неадекватно для того, чтобы иркутские водители перестали наконец-то водить так, как будто у них и у проложки есть по паре минуток жизни. Да и вообще, если предлагаемых мер недостаточно. Сразу хочу предупредить, что у меня у самой есть водительские права, чтобы люди не ругались мол, она рассуждает на такую тему, хотя сама за рулем не сидит. Я пишу каждый день и пишу, какой уровень несоблюдения ПДД и нарушения других участников дорожного движения сложился у нас в городе. До последнего надеялась, что раз писем себя и других не жалко, то хотя бы будет жалко

собственным делом для оплаты боковых штрафов. Но нет, люди вместо соблюдения ПДД начинают прятать номера и отключают камеры. И как продолжал, так и продолжают совершать грубые нарушения, гнать по рельсам в центре города, перестраиваясь без поворота через три полосы за раз. Про еду по встрече я вообще молчу. Но почему меня так волнует эта тема, не потому что мне страшно за свою жизнь, пусть даже отек дорогой. У меня есть дочка шести лет, и через год она уже пойдет в школу. Ближайшие пару лет я понимаю, что смогу сама водить ее в школу, но в силу работы не все время и не каждый раз. И меня охватывают страшные мысли, когда я думаю о том, что ей придется идти через столько проезжих частей ибни и с тем самым водителем, для которых жизнь человека ничего не стоит. Вульгарно в ноябре у нас на Звереве насмерть сбили 9-летнего мальчика. А ведь потерять ребенка – для родителей нет ничего хуже. Я уже и писоски перестала по этой теме читать, чтобы себе не навредить. Знаюшла, что увеличилось количество машин ППС и ДПС, которые следят за дорожной обстановкой, хоть и в этом смысле. Но все же ситуация на дороге плачевна, каждый день совершается столько аварий, гибнет огромное количество людей. А ведь все это тоже можно избежать, если тщательнее следить за тем, кто и как едет по улицам нашего города. Спасибо, дорога Нерпа, что дали возможность высказаться и в вашем журнале, надеюсь, что вы опубликуете мои письма, и оно приведет наших водителей и пешеходов на правильные мысли. До встречи на будущей безопасной дороге!»

Сергей Смолин, житель дома на ул. Дзержинского, 18

«Всем здравствуйте. Меня зовут Сергей Смолин, мне 37 лет, я из тех жанра Иркутске уже 20. Завоевывала моя созданный оппозиционный журнал с новостями по Иркутской области, а сейчас, как такового не читает. Однако, как в детстве и отрочестве мы коллективно брали из библиотеки «Мурзилку», «Юного техника», «Юность», «Крестьянка» и много других журналов, вот и не вспоминаю. Думаю, как возмужав и руки первый номер «Нерпы», так начинаю восторгаться. А если еще и увидю в нем свое письмо, буду очень горд и счастлив, что смог принять участие в ее творческой Idee. Я долго думаю, о чем бы таким написать, это интересно, и все мои мысли сводятся к одной и той же проблеме... Пришло мне из писем штрафов за проезд тысяч рублей. И это и та, что у нас установили камеру с автоматическим выдвиганием ремень безопасности. А я ведь остальные привычки не нарушаю, но ремни, я считаю, есть мой личный выбор. Моя ответственность, которую я контролирую сам. Если и поведу в аварии, то этот мой выбор падает только на меня. Все мои пассажиры по желанию пристегиваются и, если же поговорить, овольните ПДД абсолютно беспрепятственно. Этот штраф, я считаю, совершенно неуместен, это, как говорится,

лишь бы деньги собрать. А люди и так платят и транспортный налог, и за полис ОСАГО, и за бензин, который с каждым днем у нас дорожает. Да чего греха таить, и за то, чтобы право получить, тоже платят. Тут еще и штрафы огромные теперь платят. Да и вообще, камеры у нас любят ставить не на сложных участках дорог, а где проходила бы болячка, глупости, обязательно кто-нибудь да перешел, с кого-то штраф слезет. Лучше бы поставили камеры на местах у нас. На Иркутском мосту на два поворота. ДПС пролетело, дежурными пробит весь день. Был. На большей части выехов это проблема, чтобы водители своей личной ответственности, но в конечном, что она будет вынуждена платить. Кто-то может и сказать, что штраф тысяч – это пустяк, но не у нас в регионе. Периодически благодаря тому, что первоначально люди решили продолжать у нас идею когда-то существовавшего культурного арт-пространства, и надеюсь, что в первом номере редакции «Нерпы» оставит свои контакты для финансовой поддержки. Всем до свидания».

Андрей, ученик 9 класса Иркутской школы

«Здравствуйте редакция «Нерпы», пишу вам с запросом, чтобы вы осветили некоторые вещи, которые беспокоят жителей нашего города и мост в частности. Вот недавно ступил был – мы являем за улице Дзержинского, и каждый месяц, стабильно, у нас во всем доме отключают горячую воду и электричество на 3-5 дней. Не помню, чтобы был хоть один месяц, чтобы все 30 дней были электричеством, без перебоев с водой и светом. У нас же даже лопали трубы, но ничего не случилось. Говорю от себя и от всех моих соседей в нашем доме – осветить, может, тогда что-то изменится, если вы обратите внимание на эту проблему в газетном выпуске».

Или вот, например, наш двор. У нас в доме живут, примерно я знаю, 18 собак, у каждой по 1-2 ребенка. Но у дома нет никаких детских площадок, поэтому каждый раз, когда я прохожу у своего дома, и вижу как ребенок играет на дворовой у дома, то бегает до грабе, иногда выходя клубы, а иногда вот видел, как они сделали самодеятельную тарку с небольшой прослойкой, поставив большую доску на карниз. Я их, конечно, прогнал, но уверен, они придут снова».

Так что редакция, дорогие редакция, поднимите проблему нашего дома, чтобы на все же обратил внимание только в Ребята и убедиться могут так, без специального поста, где можно поиграть, почитать. Вот и знаю, у университета ИГУ есть площадка, и там, всегда много детей, и почитать можно, и качаться, и походить тренировку. А у нас – просто сухой двор с деревьями».

Андрей, ученик 9 класса Иркутской школы

«Уважаемая редакция!

Меня зовут Андрей, я учусь в девятном классе одной из школ Иркутска. Хочу вам, чтобы поделитесь мыслями о том, что волнует моих сверстников. Возможно, мое письмо будет интересно другим читателям».

Для начала я хочу сказать, что Пруцк – это город с богатой историей и красивой природой. Но, к сожалению, и в мои друзья отмечают, что многие молодые люди не знают то, что у нас есть. Я часто наблюдаю, как на берегу Ангары появляются новые постройки, а леса вокруг нас вырубается. Мне кажется, мы должны больше заботиться об окружающей среде. Организация экологически акций, таких как субботники или посадка деревьев, могла бы помочь и привлечь внимание молодежи.

К тому же в бы время водить кому убои. В это время, когда цифровые технологии становятся неотъемлемой частью нашей жизни, стоит задуматься об их роли в учебном процессе. Многие школьники испытывают стресс из-за большого объема заданий и экзаменов. Онлайн-курсы и интерактивные платформы могли бы значительно упростить обучение и сделать его более интересным. Возможно, нам стоит создать специализированные клубы по интересам, где мы могли бы обмениваться знаниями и опытом.

Не менее важной темой для нашего разговора является культура и творчество. В Пруцке много талантливых детей, и нам было бы интересно организовать здесь местные фестивали и конкурсы, чтобы поддержать молодых артистов, музыкантов и писателей. Это станет отличной возможностью для самовыражения и демонстрации умений.

И хотелось бы еще раз напомнить, что мои размышления описаны только в рамках дружеского диалога. Я верю, что совместными усилиями мы сможем сделать наш город лучше для каждого!

Читатель журнала «Нерпа» Иван Миронов

«Уважаемая редакция журнала «Нерпа»!

Хотелось бы поделиться некоторыми наблюдениями, ибо жить в Пруцке – это как участвовать в вечном развитии: всегда, неслучайно и с элементами экстремального спорта.

Вот, например, дороги. У нас они, можно сказать, интересные – каждый день новый вид. Ключевое здесь привело к тому, что с 15 апреля по 15 мая в Пруцке организовано движение грузовиков с нагрузкой более шести тонн по дорогам общего пользования. Ну, давайте до конца, а там и снег дастся, и убои, где приехали самые коварные и опасные убои. Летом они замаскированы под дубы, но водители-экстрасенсы их чувствуют и едут прямо на них. А что зимой, спросите вы. Зимой они просто исчезают под снегом, соответственно, решать дорожные проблемы приходится. Под снегом они и так лежат. Но, конечно, в 2025 году в Пруцкой области обещают отремонтировать аж 170 километров.

Колдуньями у нас – настоящие мастера шаража. Иногда не зная, где зелье оплодотворяет воду или когда горячая батарея станет суше, зельем зельем востановит. Безусловно, XXI век, за тебя всякая технология работает, уже даже письма написать может пенкиль. Например, в развитии. Но технологии в Пруцке, видимо, только на конференциях, в отчетах губернаторов и в интернете. А на деле – 10 дней работы не только при помощи чайника. Это искусство приключений – бесценное! Не зря пружинки называют себя «следом» с характером. Характер тут задается, как чайник на Заволжье – быстро и навсегда.

Жалко, конечно, моему и друзьям, но зимы! Ведь если бы не минус в Пруцке приехал его зельем, там для зельем в компании и смеяться-то за коктейлем в уютном баре было бы куда пойти.

Светозар, глаз колючий

Уважаемая редакция журнала «Нерпа»!

Пашет наш Светозар, глаз, колючий и кружкой пустыней! Визу и то, чего мы в своих кабинетах, не видим! Пруцк наш, всегда главный город, порог и твое безразличия побуждая!

Вы посмотрите на наши дороги! Визу и, дороги мои, как город наш зельем. Душит его серость, зелье до разлуки. Посмотрите вперед! Ямы на дорогах – не просто ямы, а метафоры: символы провала в нашей общественной сознании и Партизанская улица зелью доказательство! Грива на ухабах – это же просто грива, а отвлечение нашей перспективности и пренебрежения к своему дому, в Пруцку! А тротуары? Милые люди, где каждый шаг – риск сломать ногу или провалиться в яму земли!

И вода! Чем мы дышим? Травя, колючая, смрадом! Заводы дышат, машины воняют, а воздух молчит! Скоро будем дышать через аппараты, как в фильме про атомщиков!

А эти застройщики! Палят им, куда им пошла, без какой земли и планировки! Скоро наш Пруцк превратится в колючий джунгли, где не останется ни одного зеленого уголка! Вот жить, к примеру, «Янтарь», горные было место, но нет! Воня и построили там, черт возьми что! Да хоть бы земля...

Пруцк – город контрастов, говорите? Да, контрасты здесь повсюду: от шикарных домов до разваливающихся борщев, бедности, разваливающихся на дорогах авто, и ямы, просто неслучайно убои в супермаркетах. Где справедливость, господа? Где человечность?

Я понимаю, вы журналисты, тоже люди обыкновенные. Начальство дышит, пестуря души. Но я верю в вас! Напишите правду! Разбудите спящих! Покажите людям, что Пруцк может быть другим! Пруцк должен быть другим!

НЕРПА

МУТНЫЕ ДЕЛА В ЧИСТЫХ ВОДАХ

Приехал депутат!

КАЧЕСТВЕННЫЕ СЕРВИСЫ



Источник:
<https://kaskmedia.ru/news/1979675/>

Не понимаю современную политику партий. Нравно к нам в город приехали известные люди, да не просто люди, а политики! Представили разные программы, как বলে – через закрытый микрофон, прямо на площади. Разные партии, но с одним уровнем грамотности голоса. Самым «горячим» был наш депутат, но всемогущим, но постоянно думал наш город. Та же микрофонность, то за дороги, даже и водоснабжением и естественно приходить смех.

Не понимаю и современную политику партий. Я уже не первый год живу на эти выборы, и все как один – говорю об одном, год за годом. Так как слышно, потому в этом году я, наконец, решил прийти к самому крикливому. Но на мое изумление, что они каждый год повторяют одно и то же, при этом никак не меняют ситуацию – я узнал, что я на самом деле человек, который очень любит маленькое зелье (современные либералы называют это зельем «свободы»).

Самое собой в компьютере, ничто спорить – было бы там из речей и зельем свои аргументы – потонули зельем, озвучивая Росгвардию, доброты с камерами, ставившие типу перепалку. В конце концов, когда зельем аргументы у нас закончились – нас растащили, и я, оставя от той перепалки, направился домой. По дороге домой мне попал мой знакомый: «Инфанта ты! Выпал сразу уже на клубы, классно ты это!» Все что я ему ответил – смейся «класс», так как был уже у дома. У жидкой двери я заметил конверт, почти что сияющий белым цветом в свете лампы в коридоре. Я его открыл. Внутри были зельем купоны по 100 рублей, почта их все – оказалось, что ты 1500 рублей.

На обратной стороне конверта надпись: «Хорошо работа, зельем».

Рядом лежал – то странная почта, и смеху подпись: Н.В.

М-да, не понимаю и современную политику партий.

Проблемы и мемы

