

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Согомояна Завена Аршавировича

«Экономическая модернизация старопромышленных штатов на

Среднем Западе США в 1980–1990-е гг.»,

представленную на соискание научной степени кандидата

исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Тема, избранная Завеном Аршавировичем Согомояном для диссертационного исследования, представляется в высшей степени актуальной как в научном, так и в практическом отношении. Процессы деиндустриализации, трансформации «ржавого пояса» и поиски новых моделей регионального развития в условиях постиндустриального перехода являются одними из наиболее значимых вызовов современности не только для США, но и для многих стран мира, включая Россию. В этом контексте глубокий исторический анализ опыта американского Приозерья приобретает особую ценность, позволяя извлечь уроки, важные для политики реиндустриализации и модернизации старопромышленных регионов.

Научная актуальность работы обусловлена также недостаточной изученностью данной проблематики в отечественной историографии. Несмотря на наличие отдельных публикаций, посвященных экономике США или региональным процессам, до настоящего времени отсутствовало комплексное исследование, которое бы столь детально и на столь обширном источниковом материале рассматривало эволюцию старопромышленного региона Среднего Запада в ключевой период его адаптации к новым экономическим реалиям. Диссертация З.А. Согомояна восполняет этот пробел, предлагая многомерный анализ экономических, политических и социальных трансформаций в пяти штатах Северо-восточного центра (Висконсин, Иллинойс, Индиана, Мичиган, Огайо) на протяжении двух полных макроэкономических циклов 1980–2000-х гг.

Научная новизна и теоретическая значимость работы заключаются, прежде всего, в успешном синтезе двух основных исследовательских подходов, ранее развивавшихся параллельно: экономического (с опорой на статистический анализ) и историко-антропологического (с акцентом на социальные и культурные аспекты кризиса). Автор не ограничивается простым сопоставлением этих методов, а создает на их основе целостную картину, в которой количественные данные органично дополняются качественным анализом политических событий, роли личности и конкретных корпоративных решений. Такой междисциплинарный синтез, опирающийся на принципы клиометрии, институционализма и исторической географии, позволяет достичь высокой степени объективности и глубины исследования.

Особо следует отметить предложенную автором уточненную периодизацию системного кризиса в регионе. В отличие от ряда зарубежных исследователей, связывающих его начало с рецессией 1969–1971 гг., З.А. Согомонян обоснованно отодвигает исходную точку к середине 1960-х гг., опираясь на комплексный анализ демографических и экономических показателей. Этот вывод, подкрепленный данными о долях региона в населении и ВВП США, представляется убедительным и вносит существенный вклад в научную дискуссию о хронологии деиндустриализации.

Методологическая основа исследования отличается продуманностью и соответствием поставленным задачам. Автор умело сочетает методы математической статистики (расчет долей, среднеквадратичных отклонений, коэффициентов корреляции) с традиционными историческими методами: историко-сравнительным, историко-генетическим и историко-типологическим. Важным достоинством работы является принцип историзма, позволяющий рассматривать экономические процессы в неразрывной связи с политическим контекстом и социальными реалиями каждой эпохи.

Источниковая база исследования впечатляет своим объемом и разнообразием. Автор привлекает широкий круг материалов: законодательные

акты Конгресса США, стенограммы слушаний, статистические данные Бюро переписи населения, Бюро экономического анализа и Бюро трудовой статистики, документы президентских архивов, аналитические отчеты неправительственных центров (таких как Институт Катона), материалы ведущих американских и международных СМИ («New York Times», «Washington Post», «Chicago Tribune», «Guardian»), мемуары политиков и бизнес-лидеров, а также научную литературу на русском и английском языках. Такой комплексный подход к источникам обеспечивает высокую степень достоверности и обоснованности выводов.

Стиль изложения работы заслуживает отдельной положительной оценки. Несмотря на сложность темы и обилие статистических данных, диссертация написана ясным, литературным языком, что делает ее доступной не только для специалистов, но и для широкого круга читателей, интересующихся экономической историей и современными региональными проблемами. Автору удается сохранить академическую строгость, не жертвуя при этом ясностью и увлекательностью повествования.

Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и логично, вытекают из проведенного анализа и находят убедительное подтверждение в материалах диссертации. В частности, обоснован тезис о дифференцированном характере модернизации в регионе: наряду с относительным успехом таких городов, как Колумбус или Индианаполис, ряд старопромышленных центров (Детройт, Кливленд, Янгстаун) продолжал сталкиваться с глубокими проблемами. Важным выводом является также констатация ограниченности, но реальности достижения частичной и долгосрочной стабилизации в старопромышленном регионе при условии целенаправленных усилий со стороны власти и бизнеса.

Практическая значимость работы очевидна. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке учебных курсов по новейшей истории, экономической географии и регионоведению. Кроме того, богатый опыт американского Приозерья, подробно проанализированный

автором, представляет несомненный интерес для российских региональных и муниципальных администраций, решающих схожие задачи экономической адаптации и модернизации (например, в рамках программ развития Урала, Кузбасса или других старопромышленных территорий России).

К числу небольших замечаний, которые не снижают общей высокой оценки работы, можно отнести следующее:

1. Несмотря на последовательное и в целом оправданное структурирование материала по макроэкономическим циклам (1980–1989 и 1990–2000 гг.) и отдельным штатам, данная схема в определенной степени нивелирует анализ межрегиональных связей и кооперационных проектов в рамках самого Приозерья. Автор, детально показывая различия в развитии Висконсина и Огайо, значительно реже обращается к таким явлениям, как совместные инициативы губернаторов «ржавого пояса», общие программы привлечения инвестиций или формирование трансграничных (в пределах региона) экономических кластеров. В результате портрет региона временами предстает как совокупность пяти отдельных историй, в то время как тезис о «регионе Великих озер» как едином социально-экономическом пространстве, перед которым стояли общие вызовы, мог бы получить дополнительное подтверждение через призму анализа именно совместных действий его субъектов. Введение такого «межштатного» среза анализа обогатило бы работу, подчеркнув не только дифференциацию, но и элементы синергии в политике модернизации.

2. Проведенный автором обзор степени изученности проблемы является фундаментальным и охватывает ключевые направления. Однако в основной части диссертации непосредственная полемика с выводами цитируемых авторов зачастую подразумевается, но не становится явным и структурирующим элементом анализа. Например, содержательные выводы Дж. Андерсона об относительной легкости преодоления кризиса начала 1990-х гг. или пессимистичные оценки Б. Блюстоуна и Б. Харрисона о «гипермобильности капитала» служат важным фоном, но их аргументация не

всегда становится предметом детального критического разбора на конкретном статистическом и фактологическом материале глав. Более активное и явное включение автора в академический диалог — прямое согласие, дополнение или опровержение тезисов предшественников на каждом значимом этапе повествования — усилило бы концептуальную остроту работы и нагляднее продемонстрировало бы собственный вклад диссертанта в разработку проблематики.

3. В исследовании декларируется и в целом успешно реализуется синтез количественных и качественных методов. Тем не менее, наблюдается некоторый дисбаланс в представлении результатов этого синтеза в различных главах. Первая глава (исторический путь до 1980-х гг.), выполняющая важнейшую контекстуальную функцию, построена преимущественно на вторичной литературе и демографических данных, в то время как собственный глубокий статистический анализ (на основе данных Бюро экономического анализа о валовом региональном продукте и его отраслевой структуре) в полной мере разворачивается лишь со второй главы. Это методологически оправдано доступностью источников, но приводит к тому, что аргументация о начале системного кризиса в середине 1960-х гг., хотя и убедительна, опирается в большей степени на ретроспективные расчеты и демографические корреляции, нежели на детальную отраслевую статистику для самого этого периода. Небольшое расширение введения в первой главе, посвященное именно методике ретроспективных оценок экономических показателей для 1960-х гг., сделало бы этот ключевой хронологический вывод еще более безупречным.

Указанные моменты носят частный характер и не умаляют несомненных достоинств диссертационного исследования.

Диссертация Завена Аршавировича Согомоняна «Экономическая модернизация старопромышленных штатов на Среднем Западе США в 1980–1990-е гг.» представляет собой серьезное, самостоятельное и завершенное научное исследование, выполненное на высоком теоретико-методологическом

уровне. Автор продемонстрировал глубокое знание предмета, умение работать с разнородными источниками, владение современными методами исторического анализа и способность к обобщениям, имеющим как научную, так и практическую ценность.

Цель исследования достигнута, поставленные задачи решены. Научные положения, выводы и рекомендации являются обоснованными, достоверными и обладают значительной новизной. Работа вносит существенный вклад в изучение всеобщей истории, экономической истории США и проблем регионального развития в условиях постиндустриального перехода.

Диссертация соответствует требованиям, установленным в п.9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. №842 (с последующими дополнениями), а ее автор, Согомонян Завен Аршавирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой востоковедения

Национального исследовательского

Томского государственного университета,

доктор исторических наук,

профессор

Владимир Петрович Румянцев

16 марта 2026 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

E-mail: rumv@mail.ru

тел. +7 (913) 855-26-98



Подпись удостоверяю
Заведующий документооборотом
Андреев И.В.